

## V.

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška Ministerstva zemědělství č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších předpisů**

Podle Jednacího řádu vlády a Legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství dne 7. září 2020, s termínem dodání stanovisek do 29. září 2020, vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	Bez připomínek.	
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p><b><u>K jednotlivým bodům</u></b></p> <p><b>1. K čl. I, bodu 4</b>            Novelizační bod 4 doporučujeme uvést takto:</p> <p><i>„4. Na konci nadpisu § 2 se doplňují slova „pomocných půdních látek a substrátů“.“</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b>            Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>2. K čl. I, bodu 5</b>            V novelizačním bodě 5 doporučujeme za prvními uvozovkami v doplňovaných slovech vypustit mezeru.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>            Znění bylo upraveno.</p>

	<p><b>3. K čl. I, bodu 10</b> V platném znění vyhlášky s vyznačením navrhovaných změn doporučujeme v příloze č. 1, na konci textu přílohy, doplnit tečku (v souladu s novelizačním bodem 10, který vkládá nové znění přílohy č. 1).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>4. K čl. I, bodu 10</b> Doporučujeme sjednotit znění novelizačního bodu 10, kterým se vkládá příloha č. 2 část 4. Minerální netypová hnojiva, („Obsah vápníku se deklaruje pouze v případě, že je rozpustný ve vodě.“) a znění platného znění vyhlášky s vyznačením navrhovaných změn („Obsah vápníku smí být deklarován pouze v případě, že je rozpustný ve vodě.“).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>5. K čl. I, bodu 10</b> Doporučujeme sjednotit znění novelizačního bodu 10, kterým se vkládá příloha č. 2 část 6. Organická a organominerální hnojiva písm. c), („Obsah vápníku smí být deklarován pouze v případě, že je rozpustný ve vodě.“) a znění platného znění vyhlášky s vyznačením navrhovaných změn („Obsah vápníku se deklaruje pouze v případě, že je rozpustný ve vodě.“).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>6. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 1.13 sloupec 6, doporučujeme slova „síran amonným“ nahradit slovy „síránem amonným“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>

	<p><b>7. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 1.15 sloupec 5, doporučujeme před slovo „močovinoformaldehydu“ vložit slovo „z“.</p> <p>Obdobně doporučujeme upravit v příloze č. 3 řádek 1.18 sloupec 5 a řádek 1.23 sloupec 5.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>8. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3, doporučujeme pod tabulkou a) sjednotit znění novelizačního bodu („Inhibitory nitrifikace a ureázy povolené podle přímo použitelných předpisů Evropské unie mohou být přidány do dusíkatých typů hnojiv v souladu se schváleným rozsahem jejich použití.“) a znění platného znění vyhlášky s vyznačením navrhovaných změn („Inhibitory nitrifikace a ureázy povolené podle platných evropských právních předpisů mohou být přidány do dusíkatých typů hnojiv v souladu se schváleným rozsahem jejich použití.“).</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>9. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 3.1 sloupec 2, doporučujeme slova „Draselná sůl“ nahradit slovy „draselná sůl“.</p> <p>Obdobně doporučujeme upravit v příloze č. 3 řádek 3.2 sloupec 2.</p>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b> Použití velkého počátečního písmene v názvu typu má za cíl odlišit jedno konkrétní hnojivo (surová draselná sůl Kainit = směs KCl + MgSO<sub>4</sub>) od jiných draselných solí.</p>

	<p><b>10. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 12.3 sloupec 4, doporučujeme slova „celkový měď“ nahradit slovy „celková měď“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>11. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 17.1.2 sloupec 3, doporučujeme slova „z toho MgCO<sub>3</sub> 4,6–22,9 % relativních“ nahradit slovy „z toho MgCO<sub>3</sub> 4,6 až 22,9 % relativních“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>12. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 řádek 17.2.2 sloupec 5, doporučujeme sjednotit formátování tabulky v platném znění s formátováním tabulky v návrhu vyhlášky.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>13. K čl. I, bodu 10</b> V novelizačním bodě 10, kterým se vkládá příloha č. 3 tabulka č. 4, doporučujeme ve sloupci 1 písm. a) a b) slovo „fosforečnan“ nahradit slovem „fosforečnanu“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b></p>	<p><b>Připomínka:</b> 1. <u>K návrhu vyhlášky:</u> K příloze č. 3, bod 1, písm. a), poslední věta: Výraz „přímo použitelných předpisů Evropské unie“ doporučujeme nahradit zobecněným názvem, který by charakterizoval nařízení č. 2003/2003 i nařízení č. 2019/1009. Byť rozumíme, že překladatel neuvedl konkrétní odkaz na uvedené předpisy z důvodu přechodu mezi dvěma</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno na obecné spojení „podle přímo použitelných předpisů Evropské unie v oblasti hnojiv“. Důvodová zpráva byla doplněna.</p>

	<p>nařízeními, z důvodu právní jistoty považujeme za vhodnější využít možnosti vyjádřené v čl. 45 odst. 4 LPV a uvedená nařízení identifikovat alespoň obecným popisem (např. „podle přímo použitelných předpisů, které stanoví podmínky pro vstup hnojivých výrobků na trh“). Alternativně doporučujeme alespoň ve zvláštní části důvodové zprávy upřesnit, kdy se ve vztahu k uvedenému ustanovení místo nařízení č. 2003/2003 použije pozdější nařízení.</p>	
	<p>2. <u>K důvodové zprávě:</u>                  K obecné části, bodu 3 (Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie):                  Doporučujeme v této části uvést přehled unijních předpisů, které návrh vyhlášky zohledňují (v souladu s čl. 16 odst. 4 LPV ve spojení s čl. 14 odst. 1 písm. c) LPV), a zároveň v obecné rovině vyjasnit jejich vztah k vyhlášce. Důvodová zpráva pouze konstatuje, že vyhláškou nedochází k transpozici žádného předpisu Evropské unie. Zvláštní část důvodové zprávy však zahrnuje četné zmínky unijních předpisů bez dostatečného vyjasnění jejich vztahu k vyhlášce. Návrh vyhlášky jakož i důvodová zpráva dokonce naznačují, že by vyhláška mohla být zčásti adaptací na nařízení EU. Konkrétně důvodová zpráva k novele zákona o hnojivech (sněmovní tisk č. 755) deklaruje, že představuje částečnou adaptaci na nařízení 2019/1009. Jelikož mezi aspekty této částečné adaptace patří i úprava definice rostlinného</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>                  Pojem „rostlinný biostimulant“ je adaptován novelou zákona o hnojivech (sněmovní tisk č. 755). Tuto změnu názvosloví, která se promítá i do vyhlášky (jde jen o změnu názvu pojmu, obsah je totožný) není nutné vykazovat jako adaptační, netýká se výrobků regulovaných nařízením 2019/1009. Jde de facto pouze o sjednocení pojmosloví, kdy se „pomocný rostlinný přípravek“ přejmenovává na „rostlinný biostimulant“, obsahově jde o shodné pojmy.</p> <p>V případě úpravy limitů rizikových prvků jde sice o reakci na nejnovější vývoj v této oblasti, návrh je inspirován úpravou v nařízení 2019/1009, nicméně se nejedná o adaptaci, neboť vyhláška se netýká výrobků regulovaných nařízením. Vyhláška řeší národní úpravu.</p> <p>Viz nařízení 2019/1009, odst. 5 Preambule:  <i>„Nařízení (ES) č. 2003/2003 na rozdíl od většiny ostatních harmonizačních opatření vztahujících se na výroby v právu Unie nezabraňuje dodávání</i></p>

	<p>biostimulantu a tuto změnu terminologie zpracovává i vyhláška, dle našeho mínění lze i vyhlášku považovat za adaptační předpis k nařízení 2019/1009. (Zvláštní část DZ k příloze č. 3 navíc uvádí, že příslušné doplnění „reaguje na novou klasifikaci a požadavek vyplývající z klasifikace chemických látek podle příslušných nařízení EU“. Nadto některá ustanovení vyhlášky zjevně reagují na unijní předpisy s cílem zabránit obcházení v aplikační praxi (viz např. bod 3 návrhu) či přináší upřesnění (příloha č. 3 poslední věta). Vyhláška navíc v reakci na nařízení č. 2019/1009 zvyšuje limity některých pomocných látek v hnojivech.</p>	<p><i>neharmonizovaných hnojiv na vnitřní trh v souladu s vnitrostátním právem a obecnými pravidly Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“) týkajícími se volného pohybu. S ohledem na velmi místní charakter určitých trhů s výrobky by tato možnost měla zůstat zachována. Soulad s harmonizovanými pravidly by proto měl zůstat dobrovolný a měl by být požadován pouze v případě výrobků, jejichž účelem je poskytovat rostlinám živiny nebo zlepšit efektivitu využívání živin rostlinami, které jsou při dodání na trh opatřeny označením CE. Toto nařízení (2019/1009) by se proto nemělo vztahovat na výrobky, které při dodání na trh nejsou opatřeny označením CE.“</i></p>
	<p>3. <u>Ke zvláštní části, příloze č. 3, odstavci 1, čtvrté větě:</u> „ES 2003/2003“ doporučujeme nahradit celým názvem předpisu „Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2003/2003 ze dne 13. října 2003 o hnojivech“. Jedná se o první zmínku předpisu, přičemž ani v nadcházejících odstavcích není uvedena jeho úplná citace.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno. Plná citace byla doplněna k odůvodnění přílohy č. 2, první odstavec.</p>
<b>Ministerstvo spravedlnosti</b>	<p>Doporučujeme doplnit odůvodnění navrhovaného materiálu, a to v části vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy a odůvodnění jejích hlavních principů, jelikož aktuální znění odůvodnění tento bod nenaplňuje.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
<b>Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy</b>	<p>Bez připomínek.</p>	

<p><b>Ministerstvo vnitra</b></p>	<p><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u>  <b>K úvodní větě:</b>                  Domníváme se, že novela č. 303/2000 Sb., by měla být nahrazena novelou č. 308/2000 Sb.</p> <p><b>K čl. I bodu 5 – k § 2:</b>                  Upozorňujeme, že v textu novelizačního bodu by mělo být slovo „doplňují“ nahrazeno slovem „vkládají“, a to s ohledem na čl. 58 odst. 5 písm. b) Legislativních pravidel vlády.</p> <p><b>K odůvodnění:</b>                  V odůvodnění je chybně uvedena novela zákona o hnojivech jako sněmovní tisk 775, jedná se o sněmovní tisk 755.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>                  Znění bylo upraveno.</p> <p><b>Akceptováno.</b>                  Znění bylo upraveno.</p> <p><b>Akceptováno.</b>                  Znění bylo upraveno.</p>
<p><b>Ministerstvo zahraničních věcí</b></p>	<p>MZV upozorňuje na to, že s ohledem na čl. 2a Legislativních pravidel vlády má předkladatel povinnost posoudit, zda mu v souvislosti s navrhovaným právním předpisem nevznikla oznamovací povinnost dle nařízení vlády č. 339/2002 Sb., o postupech při poskytování informací v oblasti technických předpisů, technických dokumentů a technických norem, ve znění pozdějších předpisů, resp. dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/1535 (EU) ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.</p> <p>V této souvislosti je třeba připomenout, že v případě neoznámení ustanovení, na které se vztahuje oznamovací povinnost, by se Česká republika</p>	<p><b>Akceptováno.</b>                  Notifikace bude provedena.</p>

	<p>vystavila riziku porušení povinností plynoucích z práva EU a s tím spojených sankcí a dále nevyimadatelnosti těchto ustanovení, jak plyne z judikatury Soudního dvora (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C-194/94 CIA Security International).</p> <p>MZV proto doporučuje předkladateli materiál o výše uvedené posouzení doplnit, jelikož návrh vyhlášky může vzbuzovat pochybnost, zda se nejedná o technickou specifikaci, resp. jiný požadavek ve smyslu notifikační směrnice.</p> <p>Předkladatel by měl v této souvislosti mimo jiné zhodnotit, zda úprava, která je předmětem návrhu vyhlášky, není již unijním právem upravena – viz např. prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1981 ze dne 13. prosince 2018, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh obnovuje schválení účinných látek sloučeniny mědi jako látek, které se mají nahradit, nebo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1009 ze dne 5. června 2019, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> V případě nařízení 2019/1009 se jedná o úpravu jiných typů výrobků – hnojivé výrobky EU.</p> <p>Nařízení 2018/1981 se vztahuje na přípravky na ochranu rostlin a stanoví limit mědi při aplikaci těchto přípravků.</p> <p>Pro hnojiva (národní, lze použít jen na území ČR, nejde o hnojivé výrobky EU označené CE) se nově limit stanoví touto vyhláškou a byl nastaven na stejnou hodnotu jako pro přípravky na ochranu rostlin. Nejedná se o adaptační vztah.</p> <p>V případě úpravy limitů rizikových prvků jde sice o reakci na nejnovější vývoj v této oblasti, návrh je inspirován úpravou v nařízení 2019/1009, nicméně nejedná se o adaptaci, neboť vyhláška se netýká výrobků regulovaných nařízením. Vyhláška řeší národní úpravu resp. jen jeden typ hnojiv (tzv. typová hnojiva) ze 4 kategorií hnojiv, která lze na území ČR uvádět.</p>
--	--	---



		<p>Viz nařízení 2019/1009, odst.5 Preambule:  <i>„Nařízení (ES) č. 2003/2003 na rozdíl od většiny ostatních harmonizačních opatření vztahujících se na výrobky v právu Unie nezabraňuje dodávání neharmonizovaných hnojiv na vnitřní trh v souladu s vnitrostátním právem a obecnými pravidly Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“) týkajícími se volného pohybu. S ohledem na velmi místní charakter určitých trhů s výrobky by tato možnost měla zůstat zachována. Soulad s harmonizovanými pravidly by proto měl zůstat dobrovolný a měl by být požadován pouze v případě výrobků, jejichž účelem je poskytovat rostlinám živiny nebo zlepšit efektivitu využívání živin rostlinami, které jsou při dodání na trh opatřeny označením CE. Toto nařízení (2019/1009) by se proto nemělo vztahovat na výrobky, které při dodání na trh nejsou opatřeny označením CE.“.</i></p>
<p><b>Ministerstvo zdravotnictví</b></p>	<p>Obecně - Předložený dokument nereflektuje některé požadavky právních předpisů ČR a nařízení EU, a to zejména požadavky na parametry kompostů a ananerobních zbytků bioplynových stanic.</p> <p>Návrh vyhlášky je v rozporu s Nařízením Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o vedlejších produktech živočišného původu), (dále jen „Nařízení EU č. 1069/2009“) a Nařízením Komise (EU) č. 142/2011 ze dne 25.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>          Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 stanoví mikrobiologické parametry pro organická hnojiva vyrobených z materiálů kategorie 2 a 3. V souladu s tímto nařízením už dnes výrobci musejí prokázat (formou rozboru), že tyto výstupy z technologie (typicky masokostní moučky) prošly potřebnou úpravou a splňují výše zmíněné požadavky. Jestliže je tedy např. tato masokostní moučka použita v kompostárně či bioplynové stanici (BPS), je považována z mikrobiologického hlediska za bezpečnou vstupní surovinu např. pro výrobu organických hnojiv. Trvání na dalším mikrobiologickém rozboru po dalším zpracování na kompost či digestát je tak</p>

	<p>února 2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a provádí směrnice Rady 97/78/ES, pokud jde o určité vzorky a předměty osvobozené od veterinárních kontrol na hranici podle uvedené směrnice (dále jen „Nařízení EU č. 142/2011“), a proto je nutné doplnit do vyhlášky <u>chybějící požadavky na mikrobiologické parametry organických hnojiv, digestátů, fugátů, separátů vyrobených z hnoje a materiálů kategorie 2 a 3, vyplývající z výše uvedených nařízení</u>. Předložená vyhláška je také v rozporu s požadavky vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady), a proto je nutné do vyhlášky doplnit požadavek <u>na mikrobiologický rozbor u kompostů a anaerobních zbytků bioplynových stanic, kde vstupní surovinou je čistírenský kal, anebo materiál kategorie 3 podle Nařízení EU č. 1069/2009</u>. Navíc podle této vyhlášky je ustanovena povinnost provádět u těchto zařízení validaci účinnosti hygienizace provozované technologie.</p>	<p>už bezpředmětné a zbytečně by zatěžovalo producenty (kompostárny, BPS...). Pokud jde o hnoje (materiál kat. 2), ty mohou být bez zpracování aplikovány na půdu, zkompostovány nebo přeměněny na bioplyn, pokud podle příslušného orgánu (ÚKZÚZ) nepředstavují riziko šíření závažného přenosného onemocnění. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že není nutné vyžadovat mikrobiologický rozbor ani u výrobků, které jako jednu ze vstupních surovin použily hnoje.</p> <p>Na druhé straně vyhláška č. 474/2000 Sb. už nyní stanoví limity pro všechna organická hnojiva a substráty, při jejichž výrobě byly použity kaly ČOV. V tomto směru se tedy nic nemění.</p> <p>Zmíněná povinnost provádět u těchto zařízení validaci účinnosti hygienizace provozované technologie (ve smyslu vyhlášky č. 341/2008 Sb.) spadá pod pravomoc MŽP.</p> <p>ÚKZÚZ je věcně příslušným orgánem, pokud jde o hnoje. K rozvolňování Nařízení EU nedochází, nařízení je přímo aplikovatelné.</p> <p>Na základě dlouhodobých zkušeností z praxe jsme přesvědčeni, že hnoje obecně nepředstavují riziko šíření závažného přenosného onemocnění, navíc nám nebyly nikdy předloženy jakékoli důkazy o opaku. Naše argumentace je rovněž v souladu v dříve domluveným kompromisem i se zástupci MŽP + MZČR, kdy bylo jednoznačně stanoveno, že limity mikrobiologie se budou vztahovat pouze na výrobky s použitím odpadů/kalů z ČOV.</p>
--	--	---

	<p><b>Přípomínka:</b>  <b>Příloha 1, část 2., Organická hnojiva, substráty, statková hnojiva, písmeno d)</b> - požadujeme upravit nadpis tabulky v písmeni d), a to následovně:          „d) organická hnojiva a substráty, při jejichž výrobě byly použity kaly z čistíren odpadních vod a materiály kategorie 2 a 3 podle Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o vedlejších produktech živočišného původu)“.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b>          Viz argumentace výše.</p>
	<p><b>Příloha 1, část 2. Organická hnojiva, substráty, statková hnojiva, písmeno d) - Tabulka.</b> V tabulce chybí počet zkoušených vzorků pro stanovení salmonel, požadujeme uvést, že je třeba odebrat 5 vzorků a ve všech vzorcích musí být prokázán negativní nález pro salmonelu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b>          Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>Příloha 3, část 5., Organická hnojiva – typ 18.1, označení typu vermikompost –</b> Jednokomorové vermikompostování nezaručí hygienizaci konečného produktu.          V Příloze 3, části, 5 Organická hnojiva je uveden vermikompost jako typové hnojivo. Není specifikováno, jakou technologií musí být vyroben. Jednokomorové vermikompostování nikdy nemůže dosáhnout hygienizace konečného produktu, pokud na vstupu budou statková hnojiva a <b>digestát z mezofilního anaerobního procesu bioplynové stanici, kdy na vstupu budou také statková</b></p>	<p>K požadavku na mikrobiologický rozboru viz argumentace výše - <b>neakceptováno.</b></p> <p>Pro typový vermikompost je stanovena série jakostních požadavků (např. obsah živin) + výčet tzv. pozitivních surovin – ty jsou relativně bezpečné, zejména nejsou v tomto případě povoleny kaly ČOV.          Pokud by kaly ČOV byly použity, nebude se jednat o typový kompost – výrobek by musel být</p>

	<p><b>hnojiva.</b> Takový vermikompost by na výstupu měl být podroben mikrobiologickému rozboru podle Nařízení EU č. 142/2011. Požadujeme doplnit do textu požadavek na stanovení mikrobiologického rozboru.</p>	<p>registrován; zároveň by se uplatnily limity mikrobiologických parametrů. K požadavku na specifikaci technologií – <b>akceptováno</b>, bylo doplněno (žížaly).</p>
	<p><b>Příloha 3, část 5., Organická hnojiva - typ 18.4, označení typu digestát.</b> Digestát z mezofilního anaerobního procesu z bioplynové stanice, kdy na vstupu budou statková hnojiva vždy bude obsahovat patogenní mikroorganismy může mít negativní dopad na zdraví lidí i zvířat. Podle Nařízení EU č.1069/2009 je nutné u tohoto typu digestátu stanovovat mikrobiologické parametry podle Nařízení EU č. 142/2011. Požadujeme je proto v návrhu uvést.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz argumentace výše (není nutné vyžadovat mikrobiologický rozbor ani u výrobků, které jako jednu ze vstupních surovin použily hnoje). Pro tato typová hnojiva jsou povolenými surovinami statková hnojiva (hnoje) a/nebo krmiva.</p>
	<p><b>Příloha 3, část 5., Organická hnojiva - typ 18.5 až 18.9.</b> U položek 18.5 - 18.9. je nutné požadovat v souladu s Nařízením EU č.1069/2009 u konečného produktu mikrobiologický rozbor podle Nařízení EU č. 142/2011. Požadujeme jej proto uvést v návrhu.</p>	<p><b>Neakceptováno.</b> Viz argumentace výše (není nutné vyžadovat mikrobiologický rozbor ani u výrobků, které jako jednu ze vstupních surovin použily hnoje). Pro tato typová hnojiva jsou povolenými surovinami statková hnojiva (hnoje) a/nebo krmiva.</p>
<p><b>Ministerstvo životního prostředí</b></p>	<p><b>Zásadní připomínky:</b> 1. Upozorňujeme na užší rozsah odpadů (pouze kat. č. 19 08 05 Kal z čištění komunálních odpadních vod) použitých pro výrobu kompostů, kdy je třeba u vyrobených kompostů provést kontrolu mikrobiologických ukazatelů (KTJ) než u vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s bioodpady. Zde jsou uvedena kat. č. 19 08 05 Kaly z čištění</p>	<p><b>Po vysvětlení na připomínce netrvá.</b> Současné znění ve vyhlášce (organická hnojiva a substráty, při jejichž výrobě byly použity odpady z čistíren odpadních vod) bylo v rámci novely upraveno na znění „organická hnojiva a substráty, při jejichž výrobě byly použity kaly z čistíren odpadních vod“. S ohledem na tuto připomínku MŽP tedy navrhuje použít původní znění („...odpady z</p>

	<p>komunálních odpadních vod, 19 09 01 Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů), 20 03 04 Kal ze septiků a žump. V novém návrhu vyhlášky je dále uvedeno kat. č. 19 08 02 Odpady z lapáků písku (z čištění komunálních odpadních vod). Doporučujeme toto dát do souladu.</p>	<p>čištění odpadních vod“), čímž se zahrnou i položky 20 03 04 (Kal ze septiků a žump) a 19 08 02 (Odpady z lapáků písku - z čištění komunálních odpadních vod). Pokud jde o 19 09 01 (Pevné odpady z primárního čištění - z česlí a filtrů), bylo dodatečnými konzultacemi upřesněno, že se nejedná o úpravu <b>odpadních</b> vod, ale o úpravu <b>pitné</b> vody. Z toho důvodu se nejedná o potencionálně rizikový materiál – proto se na něj nebudou vztahovat limity mikrobiologických ukazatelů. Stejně tak se nebude tento odpad započítávat do povoleného přídávku kalů ČOV (nově navrženo 40 %). Stejný přístup by měl být zvolen i u vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s bioodpady.</p>
	<p>2. V příloze č. 1 tabulce v bodě 2d) není u kontroly Salmonella spp. uveden požadovaný počet pěti vzorků. Požadujeme upravit.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p>3. Návrh vyhlášky připouští zvýšení obsahu rizikových prvků v hnojivech a také zavádí regulaci aplikované dávky mědi. Upozorňujeme, že z hlediska vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) jsou sloučeniny Cu, Pb, As, Mo, Cr nebezpečné závadné látky. Pb je ve smyslu Rámcové vodní směrnice č. 2000/60/ES látkou prioritní a je jedním z ukazatelů pro hodnocení chemického stavu útvarů povrchových vod. Zbývající prvky (Cu, As, Mo a Cr) jsou specifické znečišťující látky podle nařízení vlády č. 401/2015 Sb. a slouží k hodnocení</p>	<p><b>Po vysvětlení na připomínce netrvá.</b> Jsme přesvědčeni, že změkčení limitů některých rizikových prvků pouze odstranilo příliš restriktivní přístup (limity) pro některé druhy hnojiv. V porovnání s novým nař. 2019/1009 mají i tak některé tyto rizikové prvky (Pb, As) nižší limity v národní vyhlášce. Jak je zmíněno v jiných částech tohoto dokumentu, mezi novým EU nařízením a národní legislativou není žádný vztah ve smyslu potřeby plného souladu či adaptace. Nicméně právě upravované limity některých rizikových prvků byly tímto nařízením inspirovány, byť stále zůstávají v rámci národní vyhlášky na nižší úrovni. Z toho důvodu jsme přesvědčeni, že</p>

	<p>ekologického stavu útvarů povrchových vod. Pokud bude umožněn vyšší obsah těchto prvků v hnojivech, mohou se tyto prvky a jejich sloučeniny následně dostat do povrchových a podzemních vod, kde by mohlo dojít k nežádoucímu nárůstu koncentrace těchto látek.</p> <p><b>Případné používání hnojiv s vyšším obsahem zmíněných látek nesmí ohrozit dosažení dobrého stavu útvarů povrchových vod.</b></p> <p>Nakládání s nebezpečnými závadnými látkami se řídí § 39 vodního zákona a související prováděcí, tzv. havarijní vyhláškou č. 450/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>ochrana půdy, vody, volně žijících rostlin a živočichů zůstane i tak na dostatečné úrovni.</p>
	<p><b>4.</b> S ohledem na bezprostřední dotčení právních předpisů týkajících se ochrany půdy, vody, volně žijících rostlin a živočichů a rovněž nakládání s odpady požadujeme doplnit do odůvodnění podrobné vyhodnocení dopadů navrhované právní úpravy na životní prostředí. Toto vyhodnocení v odůvodnění (část 5.) zcela schází.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
	<p><b>Doporučující připomínky:</b></p>	
	<p><b>1. K nadpisu vyhlášky</b> Doporučujeme vypustit slova „Ministerstva zemědělství“. Autor vyhlášky se v názvu vyhlášky zpravidla neuvádí. Ani jiné novelizační vyhlášky Ministerstva zemědělství nemají</p>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b> Novelizovaná vyhláška se takto jmenuje. Je to způsobeno tím, že v době jejího vzniku (rok 2000) se tyto názvy ještě používaly.</p>

	<p>autora v názvu, takže posuzovaný nadpis je nekonzistentní s obecnou praxí i s praxí samotného navrhovatele.</p>	
	<p><b>2. K důvodové zprávě</b> V bodě 1 chybí zcela odůvodnění hlavních principů vyhlášky, vysvětlení nezbytnosti navrhované úpravy je pak provedeno nedostatečně. Navrhujeme, aby byla důvodová zpráva v tomto bodě doplněna.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.</p>
<p><b>Úřad vlády – odbor kompatibility</b></p>	<p><b><u>Po stránce formální:</u></b> Předkladatel <b>splnil pouze částečně</b> formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><b><u>Po stránce materiální:</u></b> <b>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</b> Návrhu vyhlášky se týkají níže uvedené předpisy Evropské unie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1009 ze dne 5. června 2019, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh a kterým se mění nařízení (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a zrušuje nařízení (ES) č. 2003/2003,</li> <li>• prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1981 ze dne 13. prosince 2018, kterým se v souladu s</li> </ul>	

	<p>nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh obnovuje schválení účinných látek sloučeniny mědi jako látek, které se mají nahradit, a mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011.</p> <p>Návrh vyhlášky je technickým předpisem podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.</p>	
	<p><b>Připomínky a případné návrhy změn:</b>  <u>Obecně</u>  1.  Předkladatel v obecné části odůvodnění v rámci Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy EU uvádí, že návrhem nedochází k transpozici žádného předpisu Evropské unie a jedná se o národní úpravu. Nicméně v rámci zvláštní části odůvodnění předkladatel zmiňuje nařízení 2018/1981 a 2019/1009 (viz bod 3 a 10). Z textu odůvodnění lze usuzovat, že novela vyhlášky reaguje na požadavky dotčených nařízení, pokud jde o limity aplikačních dávek přípravků na bázi mědi a limitů některých rizikových prvků pro hnojivé výrobky. Požadujeme vysvětlit, jaký je konkrétní vztah nařízení 2018/1981 a 2019/1009 k předložené novele vyhlášky. Jedná-li se o adaptaci uvedených nařízení, je nutné, aby předkladatel ustanovení v bodě 3 a 10 podtrhl, označil příslušnými celexovými čísly a uvedl ve výkaznictví.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  V případě nařízení 2019/1009 se jedná o úpravu jiných typů výrobků – hnojivé výrobky EU. Nejedná se o adaptační vztah.</p> <p>Nařízení 2018/1981 se vztahuje na přípravky na ochranu rostlin a stanoví limit mědi při aplikaci těchto přípravků. Pro hnojiva se nově limit stanoví touto vyhláškou a byl nastaven na stejnou hodnotu jako pro přípravky na ochranu rostlin. Nejedná se ale o adaptační vztah, jedná se o národní úpravu řešící obcházení zákona, kdy je výrobek v některých případech deklarován jako hnojivo, i když je primárně použit jako přípravek na ochranu rostlin.</p> <p>V případě úpravy limitů rizikových prvků jde sice o reakci na nejnovější vývoj v této oblasti, návrh je inspirován úpravou v nařízení 2019/1009, nicméně nejedná se o adaptaci, neboť vyhláška se netýká</p>



	<p>V obecné části odůvodnění by rovněž měl být doplněn výčet předpisů, kterých se vyhláška dotýká.</p>	<p>výrobků regulovaných nařízením. Vyhláška řeší národní úpravu resp. jen jeden typ hnojiv (tzv. typová hnojiva) ze 4 kategorií hnojiv, která lze na území ČR uvádět.</p> <p>Viz nařízení 2019/1009, odst. 5, Preambule:  <i>„Nařízení (ES) č. 2003/2003 na rozdíl od většiny ostatních harmonizačních opatření vztahujících se na výrobky v právu Unie nezabraňuje dodávání neharmonizovaných hnojiv na vnitřní trh v souladu s vnitrostátním právem a obecnými pravidly Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“) týkajícími se volného pohybu. S ohledem na velmi místní charakter určitých trhů s výrobky by tato možnost měla zůstat zachována. Soulad s harmonizovanými pravidly by proto měl zůstat dobrovolný a měl by být požadován pouze v případě výrobků, jejichž účelem je poskytovat rostlinám živiny nebo zlepšit efektivitu využívání živin rostlinami, které jsou při dodání na trh opatřeny označením CE. Toto nařízení by se proto nemělo vztahovat na výrobky, které při dodání na trh nejsou opatřeny označením CE.“</i></p>
	<p>2. Návrh vyhlášky je nutné notifikovat jako technický předpis podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>
	<p><u>K bodu 10 (Příloha č. 1)</u>                  Předkladatel v odůvodnění k příloze č. 1 odkazuje na limity některých rizikových prvků pro hnojivé</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>                  Nařízení (ES) č. 2019/1009 na rozdíl od většiny ostatních harmonizačních opatření vztahujících se</p>

	<p>výrobky stanovené nařízením 2019/1009. Nařízení například stanoví limit arsenu 40 mg/kg pro všechny skupiny hnojivých výrobků a limit olova na 120 mg/kg pro většinu skupin hnojivých výrobků. Oproti tomu však předkladatel návrhem stanoví přísnější limit arsenu na 30 mg/kg hnojiva a limit olova 100 mg/kg hnojiva. Je nutné, aby předkladatel upravil limity rizikových prvků tak, aby odpovídaly limitům stanoveným nařízením 2019/1009 nebo požadujeme vysvětlit, na základě jakého důvodu předkladatel stanoví přísnější limity pro tyto rizikové prvky. Připomínka dále souvisí s obecnou připomínkou č. 1 výše.</p>	<p>na výrobky v právu Unie nezabraňuje dodávání neharmonizovaných hnojiv na vnitřní trh v souladu s vnitrostátním právem. Soulad s harmonizovanými pravidly je proto dobrovolný a je požadován pouze v případě výrobků, které jsou při dodání na trh opatřeny označením CE. Obchodní společnost se tedy může vždy rozhodnout, zda bude chtít uvést na trh hnojivý výrobek podle tohoto nařízení nebo podle národní legislativy. Z toho důvodu mají všechny členské státy EU svoji vlastní národní úpravu legislativy, která podle dostupných informací ani v jednom případě nekopíruje tuto evropskou právní normu, pokud jde o limity rizikových prvků (obecně všech kontaminujících látek). Pro oblast národních legislativ jsou brány v potaz především specifické půdně klimatické podmínky té či oné země, ale i jiné aspekty.</p>
	<p><b><u>Závěr:</u></b>  <b>Návrh vyhlášky je s právem EU částečně slučitelný. Po zapracování či vysvětlení výše uvedených připomínek bude plně slučitelný.</b></p>	
<p><b>Úřad vlády</b>  <b>Vedoucí úřadu vlády</b></p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p><b>Nejvyšší kontrolní úřad</b></p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p><b>Český statistický úřad</b></p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p><b>Český báňský úřad</b></p>	<p>Bez připomínek.</p>	

Státní zemědělský intervenční fond	Bez připomínek.	
Svaz měst a obcí	Bez připomínek.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Národní bezpečnostní úřad	Bez připomínek.	
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	
Hospodářská komora	<p><b>A. Zásadní obecné připomínky k předloženému materiálu</b></p> <p>1. V roce 2019 podle dat ČSÚ bylo formou kompostování zpracováno 63 462 tun sušiny kalů, což představuje podíl 31,36 % všech kalů. Požadujeme vyhodnotit, jaký bude mít předložený materiál, konkrétně nově doplňovaný § 1 odstavec 5, dopad na nakládání s čistírenskými kaly v ČR. Například zda nepřestanou kompostárny kal odebírat nebo zda budou i nadále schopny zpracovat obdobný objem čistírenských kalů. V tomto ohledu totiž nelze souhlasit s tvrzením důvodové zprávy o nulových hospodářských a finančních dopadech. Ty se budou týkat všech</p>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p> <p>Dosavadní omezení v rámci podmínek registračního řízení („Podíl odpadů z čistíren odpadních vod v surovinové skladbě konečné šarže hnojiva při výrobě kompostů může být maximálně 60 % hmoty“) je vnímáno značně odlišně z pohledu různých subjektů. Na jedné straně stojí producenti kalů a část výrobců hnojiv s použitými kaly ČOV (především kompostů) – ti jsou pro zachování současného povoleného podílu kalů ČOV při výrobě organických hnojiv a/nebo substráty, případně pro snížení podílu na cca 50 %. Na druhé straně stojí orgány veřejné moci, které ze své podstaty mají na starosti ochranu</p>

	<p>ČOV, které v případě omezení budou nuceny řešit jiné možnosti zpracování kalů, kde spalování kalů sebou nese náklady na odstranění 1 tuny 4 – 5x vyšší než při jiných způsobech zpracování. Z hlediska následného hledání jiných způsobů nakládání s čistírenskými kaly nelze souhlasit ani s tvrzením o nulovém vlivu na životní prostředí. Zde je možno uvést například skládkování kalů, které má na ŽP přímý dopad.</p>	<p>životního prostředí, zdraví lidí a zvířat (především MZ/SZÚ a MŽP) – tyto navrhuji naopak snížení povoleného podílu kalů ČOV na 10 – 20 %. Navržená hodnota 40 % je podle našeho názoru rozumným kompromisem mezi těmito dvěma názory. Při tomto podílu kalů ČOV a při dostatečné technologické kázi lze připravit kvalitní organická hnojiva a/nebo substráty – při zachování potřebné bezpečnosti výrobků. Při počtu a kapacitě především kompostáren v rámci ČR je podle našeho názoru i tak stále značný prostor pro uplatnění zmíněného množství kalů – zdaleka ne všechny kompostárny kaly ČOV používají, obdobně většina kompostáren (zpracovávajících kaly ČOV) ani dnes nevyužívá současného povoleného podílu kalů ČOV 60 %.</p> <p>Byť nejsou k dispozici exaktní data, podle našich zkušeností a informací pouze malá část kompostáren zpracovávajících kaly ČOV využívá současného povoleného podílu kalů ČOV 60 %. Navržená snížená hodnota 40 % tedy může znamenat určité navýšení nákladů pro některé konkrétní ČOV, kdy tyto budou muset např. řešit vyšší náklady za dopravu na vzdálenější kompostárny, BPS atd. – jako důsledek toho, že zmíněné stávající kompostárny zpracovávající kaly ČOV (s podílem 60 %) sníží objem odebíraných kalů. Rozhodně se však nedomníváme, že bude ve větší míře nutno kaly ČOV spalovat (pokud vůbec) a dojde k uvedenému dramatickému navýšení nákladů.</p>
	<p>2. Domníváme se, že se předkladatel plně nezabýval otázkou dopadů nařízení Evropského</p>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p>

	<p>parlamentu a Rady (EU) 2019/1009 ze dne 5. června 2019, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh a kterým se mění nařízení (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a zrušuje nařízení (ES) č. 2003/2003 (2019/1009). Protože doba implementace tohoto nařízení je 3 roky od 5. 7. 2019, bude nezbytné řešit nesoulad návrhu a požadavky nařízení č. 2019/1009. Musí být jednoznačně vymezeno, jak bude zabezpečena implementace nového nařízení. Není například zřejmé to, že pokud bude chtít výrobce produkovat kompost s označením CE (EU), tak jakým českým předpisem se bude řídit?</p>	<p>Nařízení (ES) č. 2019/1009 na rozdíl od většiny ostatních harmonizačních opatření vztahujících se na výrobky v právu Evropské unie nezabraňuje dodávání neharmonizovaných hnojiv na vnitřní trh v souladu s vnitrostátním právem. Soulad s harmonizovanými pravidly je proto dobrovolný a je požadován pouze v případě výrobků, které jsou při dodání na trh opatřeny označením CE. Obchodní společnost se tedy může vždy rozhodnout, zda bude chtít uvést na trh hnojivý výrobek podle tohoto nařízení nebo podle národní legislativy. Z toho důvodu mají všechny členské státy EU svou vlastní národní úpravu legislativy. Pokud tedy bude chtít výrobce produkovat kompost s označením CE (EU), bude se muset řídit zejména nařízením (ES) č. 2019/1009. Zákon o hnojivech č. 156/1998 Sb. se na hnojivé výrobky EU (stejně jako nyní na hnojiva ES) bude vztahovat pouze v oblasti skladování, používání, dozoru, opatření a přestupků (viz § 1 odst. 5 zákona o hnojivech).</p>
	<p>3. Požadujeme do předloženého materiálu doplnit, jaké budou dopady na producenty potravin, kteří použijí hnojivo podle tohoto návrhu? Někteří prodejci potravin i v ČR již požadují deklaraci „no sludge“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Pokud prodejce potravin požaduje deklaraci „no sludge“, je logické, že producent musí používat hnojiva bez požitých kalů ČOV – a takový producent si vybere na trhu pouze výrobky/hnojiva, kde kaly použity nebyly. Těch je na trhu velké množství, včetně řady těch, které se vyrábějí v jedné společnosti – tedy např. „kalové“ a „bezkalové“ komposty. V tomto ohledu novela vyhlášky nepřinese žádnou změnu.</p>

	<p><b>B. Zásadní konkrétní připomínka k předloženému materiálu</b></p> <p><b>1. Připomínka k § 1 odst. 5</b></p> <p>Požadujeme text ustanovení vypustit bez náhrady:</p> <p><del>„(5) Podíl kalů z čistíren odpadních vod v surovinové skladbě konečné šarže hnojiva při výrobě kompostů může být maximálně 40 % hmoty.“</del></p> <p>Alternativně k návrhu na vypuštění dáváme ke zvážení následující úpravu textu:</p> <p><i>„Podíl kalů z čistíren odpadních vod v surovinové skladbě konečné šarže hnojiva při výrobě kompostů může být maximálně 40 <b>60</b> % hmoty.“</i></p> <p>V souvislosti s touto úpravou pak požadujeme vypustit či upravit související text s tímto ustanovením z Důvodové zprávy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh v tomto bodě není v souladu s požadavkem Nařízení EU č. 2019/1009, proto by měl být text celého ustanovení vypuštěn.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Jak již bylo zmíněno výše, certifikace podle Nařízení EU č. 2019/1009 je dobrovolná, mezi tímto nařízením a národní legislativou ČR není vztah adaptační. Viz výše.</p>
	<p>Podíl obsahu kalů z ČOV v kompostu nebyl dosud stanoven. Jak uvádí důvodová zpráva v části „K Čl. I K bodu 3 (§ 1 odst. 4 a 5)“ je „Podíl těchto odpadů je omezen v rámci podmínek registrace kompostů, a to hodnotou max. 60 % (hmoty)“. Považujeme tedy za vhodné, aby byly hodnoty uvedené ve vyhlášce č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva a v podmínkách registrace kompostů sjednoceny na hranici 60 % a to za podmínky, že</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Povolený podíl obsahu kalů z ČOV v kompostu nebyl dosud stanoven explicitně ve vyhlášce, proto bylo toto omezení dočasně řešeno formou podmínek registrace. Nyní se omezení přesouvá do vyhlášky, přičemž v podmínkách registrace se již toto ustanovení nebude uvádět. Podle výše</p>

	tato hranice nijak neovlivní zpracování množství sušiny z kalů z ČOV. Není nám zřejmé, proč by měly být ve dvou zákonných podkladech rozdílné hodnoty obsahu kalů z ČOV.	uvedené argumentace by měl být podíl kalů omezen na jednu hodnotu, a to 40 %.
<b>Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský</b>	<p><b>K bodu 2 návrhu (k § 1 odst. 1)</b> Navrhujeme doplnit ustanovení takto: „(1) Limitní hodnoty rizikových prvků v hnojivech, pomocných půdních látkách, <del>pomocných rostlinných</del> <del>přípravcích</del> <b>rostlinných biostimulantech</b> a substrátech jsou stanoveny v příloze č. 1. <b>Limitní hodnoty jsou stanoveny tak, aby zohlednily neovlivnitelné chyby vznikající při výrobě hnojiva, při odběru nebo chemickém rozboru kontrolního vzorku.</b>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z aplikační praxe vyplynula nutnost zpřesnění stávajícího znění s ohledem na skutečnost, kdy sice pro limity nejsou povoleny odchylky (dle § 3 odst. 4 věta druhá zákona o hnojivech), nicméně laboratorní metody při chemickém rozboru kontrolních vzorků v některých případech nejsou schopny zjistit přesné hodnoty (pracují i s odchylkou např. 40 %). S tímto argumentem pak kontrolované subjekty nepřipouštějí překročení limitu. Navrhovaná úprava explicitně stanoví, že limity jednotlivých prvků jsou nastaveny tak, že i takové laboratorní nejistoty pokrývají.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno takto: „(1) Limitní hodnoty rizikových prvků v hnojivech, pomocných půdních látkách, rostlinných biostimulantech a substrátech jsou uvedeny v příloze č. 1. Při jejich stanovení již byly zohledněny neovlivnitelné chyby vznikající při výrobě, při odběru nebo chemickém rozboru kontrolního vzorku.“.</p>
<b>Lovochemie</b>	<p>Obecné:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navýšení limitů pro rizikové prvky – tendence snižovat obsahy rizikových prvků je patrná ve</li> </ul>	<p><b>Po vysvětlení na připomínkách netrvá.</b> Obecně patří limity rizikových prvků stanovené pro hnojiva v České republice k přísnějším v rámci národních legislativ EU. Obdobné platí i pro nové</p>

	<p>všech legislativách, naše legislativa naopak limity uvolňuje – umožňuje to vstup široké škále surovin, které by jinak na trhu neměly co dělat.</p>	<p>nař. (EU) 2019/1009 ze dne 5. června 2019, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků EU na trh a kterým se mění nařízení (ES) č. 1069/2009 a (ES) č. 1107/2009 a zrušuje nařízení (ES) č. 2003/2003. Navržené zvýšení limitů některých rizikových prvků (nikoli mědi) má za cíl pouze zmírnit příliš restriktivní přístup pro některé skupiny výrobků (rostlinné biostimulanty, pomocné půdní látky, minerální hnojiva), které se v porovnání např. s organickými a/nebo statkovými hnojivy používají v nižších aplikačních dávkách (mnohdy řádově nižších); tedy i hektarový vnos příslušného rizikového prvku je u nich podstatně nižší než u organických a/nebo statkových hnojiv. Znamená to, že i při navrženém zvýšení limitů nebude mít použití takových hnojiv negativní vliv na životní prostředí a produkci kvalitních potravin. Zároveň nově navržené limity rizikových prvků zcela nekopírují limity nař. (EU) 2019/1009, byť se pro některé z nich těmto limitům přiblížily (As, Pb)</p>
	<p>- rádi bychom v tabulkách určující typ ponechali výčet surovin pro výrobu jako ilustrativní, otevřený, ne exaktní, jasně stanovený bez možnosti odchýlení – umožní to použití nových druhů surovin bez nutnosti registrovat je jako netypové hnojivo (stejný princip je uplatněn v Nařízení ES 2003/2003); možnost použití zeolitů, magnezitu v případě LVCH.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Obecně je pro zařazení výrobků do tzv. typových hnojiva zvolen přístup, kdy se jedná o zavedená a ověřená hnojiva, známých vlastností. Pro ty je následně určen jednoduchý administrativní proces - ohlášení. Do budoucna nicméně lze uvažovat o rozšíření seznamu typových hnojiv např. i o výše zmíněné výrobky s obsahem zeolitu atd. – pokud budou tyto dobře definované a relativně bezpečné. Prozatím bude však umožněno jejich uvádění do oběhu pouze v režimu registrace (pokud vyhoví všem požadovaným náležitostem), tedy jako netypových hnojiv.</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- změny limitů rizikových prvků – jakým způsobem bude vypořádáno na Rozhodnutích/Ohlášeních platných do doby schválení novely a po ní;             <ul style="list-style-type: none"> <li>- budou přechodně platit 2 úrovně limitů rizikových prvků?</li> <li>- budou po schválení novely zrušena všechna Rozhodnutí/Ohlášení se starými limity?</li> <li>- bude se postupně při obnově Registrací/Ohlášení měnit limity rizikových prvků?</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b> Stávající rozhodnutí/ohlášení zůstávají v platnosti po dobu v nich stanovenou. Následně při prodloužení či změně registrace/ohlášení budou do podmínek registrace, resp. oficiálních verzí etiket uvedeny nové limity rizikových prvků. Při eventuálním překročení původních limitů rizikových prvků (ale zároveň při vyhovění novým limitům) zjištěném v rámci úředních kontrol, nebude vyvozována trestně správní odpovědnost za přestupek, neboť z obecných principů časové působnosti právních norem vyplývá zásada aplikace příznivějšího předpisu účinného v době spáchání přestupku. Jinými slovy takové překročení limitů nelze sankcionovat. U všech nových řízení (rozhodnutí/ohlášení) po schválení novely již budou použity nové limity rizikových prvků.</p>
	Technické:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- regulace obsahu Cu – bude se uvažovat Cu pouze záměrně vnesená a deklarovaná nebo se budou počítat i obsahy nezáměrně vnesené a nedeklarované díky použité surovině (např. síran měďnatý – minimální množství ve vybraných LVCH listových hnojivech)?</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ano, veškeré vnesené množství Cu při výrobě hnojiv (byť „nezáměrné“ či nedeklarované) se do uvedeného limitu započítává.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- u NPK hnojiv se zakazuje užití přídavek živin organického původu – tzn., že je zakázáno uvádět na trh typová NPK hnojiva s přídávkem humátů, aminokyselin, močoviny, organických smáčedel /stabilizátorů (typy suspenzí), apod.?</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b> Nejedná se o zákaz – taková hnojiva lze nadále uvádět do oběhu v režimu registrace. Pro tato NPK hnojiva s přídávkem živin organického původu platí výše uvedený princip „typová hnojiva = zavedená a ověřená hnojiva, známých vlastností“.</p>

				- v Příloze č. 2 je uvedena odchylka pro Ca – neměla by být uvedena odchylka ve tvaru CaO (u MgO takto uvedena je)?	<b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.	
				- v příloze č. 3, skupina 1 Minerální jednosložková hnojiva, podskupina a) dusíkatá hnojiva, typ 1.5 nechybí ve sloupci „součásti určující typ, formy a rozpustnost živin“ uvedení mimo celkového dusíku i „amonný dusík“ a „dusičnanový dusík“? V typu 1.6 jsou i tyto další formy dusíku uvedeny.	<b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.	
				- v příloze č. 3, skupina 1 Minerální jednosložková hnojiva, podskupina b) fosforečná hnojiva, typ 2.1.3 chybí ve sloupci „složení, způsob výroby“ zmínka o použití kyseliny sírové, jak to bylo v předchozím znění vyhlášky.	<b>Akceptováno.</b> Znění bylo upraveno.	
<b>Svaz chemického průmyslu ČR, z.s.</b>	K Příloze č. 3: Doporučujeme doplnit informace k ledku amonnému a dusičnanu amonnému se síranem amonným a síranem hořečnatým - viz červeně doplněný text v příloze.				<b>Neakceptováno.</b> Obecně je pro zařazení výrobků do tzv. typových hnojiv zvolen přístup, kdy se jedná o zavedená a ověřená hnojiva, známých vlastností. Pro ty je následně určen jednoduchý administrativní proces - ohlášení. Do budoucna nicméně lze uvažovat o rozšíření seznamu typových hnojiv i o jiné výrobky, pokud budou tyto dobře definované a relativně bezpečné. Prozatím bude však umožněno jejich uvádění do oběhu pouze v režimu registrace (pokud vyhoví všem požadovaným náležitostem), tedy jako netypových hnojiv.	
<b>Svaz průmyslu a dopravy České republiky</b>						
- stejné připomínky						
1.4.2	ledek amonný	min. 20 % N	celkový dusík; amonný dusík; dusičnanový dusík	dusík hodnocený jako celkový dusík; nebo jako amonný a dusičnanový dusík, pokud každá z forem se podílí polovinou na celkovém obsahu dusíku	dusičnan amonný s uhličitánem vápenatým, uhličitánem hořečnatovápenatým (dolomit), síranem vápenatým nebo síranem hořečnatým <b>nebo dalšími látkami s prokazatelným inertizujícím účinkem (např. zeolity)</b>	hnojivo je možné označit jako ledek amonný s vápencem, s dolomitem nebo se sírou pouze obsahuje-li kromě dusičnanu amonného též uhličitán vápenatý, uhličitán hořečnatovápenatý (dolomit), síran vápenatý nebo hořečnatý min. z 20 %; čistota použitých uhličitánů min. 90 %

						podklady k výbušnosti certifikovaným subjektem dle vyžádání ÚKZÚZ
1.7	dusičnan amonný se síranem amonným a síranem hořečnatým	min. 19 % N	celkový dusík; amonný dusík; dusičnanový dusík	dusík hodnocený jako celkový dusík nebo jako amonný a dusičnanový dusík	dusičnan amonný se síranem amonným a hořečnaté sloučeniny (uhlíčitanem hořečnatovápenatým – dolomit, uhličitán hořečnatý – magnezit či síran hořečnatý <b>či další alternativní zdroje hořčíku</b> )	v označení hnojiva může být uváděn obsah vodorozpustného hořčíku <b>doplňující podklady k alternativnímu zdroji hořčíku dle vyžádání ÚKZÚZ</b>
<b>Výzkumný ústav rostlinné výroby</b>	<p>Novela vyhlášky č. 474/2000 Sb.</p> <p>1) Výrobcům prikazuje způsob uvádění živin (na základě zmocnění ze zákona) vyhláška v § 3 odst. 2:</p> <p>"Obsah živin u jednosložkových hnojiv musí být v označení hnojiva uveden v procentech hmotnosti jako celé číslo nebo na jedno desetinné místo; pro vícesložková hnojiva v pořadí N, P2O5 (P), K2O (K)." (omezit účinnost tohoto odstavce, např. do 31. 12. 2022),</p> <p>pak vložit nový odstavec s odloženou účinností, např. "Obsah živin u hnojiv musí být uveden pouze v elementární formě, u jednosložkových hnojiv musí být v označení hnojiva uveden v procentech hmotnosti jako celé číslo nebo na jedno desetinné místo; pro vícesložková hnojiva v pořadí N, P, K." (odložená účinnost od 1. 1. 2023).</p>				<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p> <p>Jak stávající, tak nové evropské nařízení o hnojivých výrobcích EU umožňuje deklaraci jak v elementární, tak v prvkové formě. Deklarace živin v oxidové formě má dlouhou tradici nejen v ČR, ale i ve většině evropských zemí – ať už výrobci uvádí hnojiva na trh podle národní nebo evropské legislativy. Výrobcům by povinností deklarace živin v elementární formě vznikly značné náklady – navíc takovýto poměrně razantní krok s nimi nebyl projednán. Rovněž by se musely provést příslušné úpravy jak v zákoně o hnojivech, tak v dalších prováděcích vyhláškách.</p>	
	<p>2) Pokud by byl velký problém s přepočty tabulek obsahů ve vyhlášce, tak by snad mohly zůstat v</p>				<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p> <p>– viz výše.</p>	

	<p>oxidech. Výrobci tomu rozumí, zemědělci se tím neřídí...</p> <p>Výrobci s tím určitě vzniknou náklady, ale budou to vědět v předstihu. A nakonec by jim to mohlo celkem vyhovovat, protože zatím bude hrozit i nedorozumění, že někteří zemědělci si spočtou fosfor ve sklizních (P) a pak objednájí jen polovinu fosforečných hnojiv...</p>	
<b>Kompostářská asociace, z.s.</b>	<p>Navrhuje zvýšení limitu zinku v "org. hnojivech se sušinou 13% a více" na hodnotu 800 mg/kg suš.</p> <p>Důvod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navržená hodnota 800 mg/kg koresponduje s Nařízením o hnojivých výrobcích (EU) 2019/1009</li> <li>- v plánu (pravděpodobně i MŽP) je zvýšit kompostování kalů z ČOV na stávajících kompostárnách, v kalech je Zn rovněž obsažen, z toho důvodu se domnívám, že by stálo za úvahu zvýšení limitu na "evropskou" úroveň</li> </ul>	<p><b>Neakceptováno a vysvětleno.</b></p> <p>Za posledních 5 let má ÚKZÚZ k dispozici rozborů více než 400 vzorků org. hnojiv se sušinou 13% a více. Z těchto rozborů vyplývá, že medián je 211 ppm Zn/kg suš., přičemž nevyhověly pouhé čtyři vzorky. Z našeho pohledu tedy není nutné navyšovat limit tohoto rizikového prvku.</p>

V Praze dne 13. listopadu 2020  
 Vypracovala: JUDr. Petra Zabranská