

## V.

## VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 419/2012 Sb., o ochraně pokusných zvířat, ve znění vyhlášky č. 299/2014 Sb.**

Podle Jednacího řádu vlády a Legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství čj. 25551/2020-MZE-11191, ze dne 3. srpna 2020, s termínem dodání stanovisek do 24. srpna 2020, vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo financí	<p><b>Doporučující připomínky.</b></p> <p><b>1. Obecně:</b> Doporučujeme cizí slova, jako jsou minimální (s výjimkou slov „minimální standardy“), maximální, alternativy nahradit vhodným českým synonymem (nejnižší, nejvyšší, atp.).</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Slovo „minimální“ se v novele vyhlášky vyskytuje pouze 2x a vždy ve spojení s minimálními standardy pro ochranu hospodářských zvířat. Jelikož se jedná o odkazy na vyhlášku č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, ve znění pozdějších předpisů, nelze v tomto případě slovo „minimální“ nahradit.</p> <p>Slovo „maximální“ se v novele vyhlášky vyskytuje 4x a vždy ve spojení „maximální denní stav“. Tato formulace je již použita v zákoně na ochranu zvířat proti týrání, viz sněmovní tisk 514, § 15b odst. 1 písm. c). Novelizační bod 44 projednávané novely zákona na ochranu zvířat zní: „V § 15b odst. 1 písm. c) se slova „a jejich maximální denní stavy“ nahrazují slovy „, jejich maximální denní stavy celkem a v jednotlivých místnostech, stájích nebo obdobných částech zařízení, a hmotnostní</p>

	<p><b>2. K úvodní větě:</b> Doporučujeme v úvodní větě nezavádět legislativní zkratku „(dále jen „zákon“), neboť tato zkratka je ve vyhlášce již zavedena a její zavedení v tomto návrhu je tedy zbytečné.</p> <p><b>3. K bodům 5 a 6:</b> Vzhledem k tomu, že ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) se nově člení pomocí bodů, doporučujeme spojit body 5 a 6 a uvést celé nové znění písmene a). Obdobná připomínka platí i pro ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) - body 9 a 10 a § 3 odst. 5 písm. d) - body 18 a 19.</p> <p><b>4. K bodu 10:</b> V souvislosti s výše uvedenou obecnou připomínkou doporučujeme v § 3 odst. 1 písm. d) bod 3 upravit takto: „3. popis jiného využití prostor určených k chovu, dodávce nebo použití pokusných zvířat z hlediska umístěných druhů zvířat, pokud k jinému využití prostor z hlediska umístěných druhů zvířat v zařízení dochází,“.</p>	<p><i>kategorii zvířat, ke které se maximální denní stav zvířat vztahuje“.</i> Jelikož terminologie prováděcího právního předpisu musí být shodná se zákonem, nelze slovo „maximální“ nahradit.</p> <p>K náhradě slova „alternativy“ viz vypořádání níže u připomínky k bodu 10.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Všechny změny uvedené v § 3 odst. 1 byly spojeny do jednoho novelizačního bodu. Ve vyhlášce je uvedeno: „§ 3 odst. 1 zní: ....“, „§ 3 odst. 5 písm. d) zní:...“.</p> <p><b>Akceptováno jinak.</b></p> <p>Nejedná se o jiné využití prostor, ale o využití prostor pro různé druhy zvířat. Navržená formulace je matoucí, proto nebyl návrh do vyhlášky zapracován, ale byl přeformulován dosavadní text.</p> <p>Dosavadní text byl nahrazen tímto: „uvedení, zda jsou jednotlivé místnosti, stáje nebo obdobné části zařízení určeny pro střídavé umístění různých druhů zvířat, které v nich nejsou nebo nesmí být umístěny současně; uvedení, které druhy zvířat a v jakém maximálním denním stavu mohou být</p>
--	--	--

	<p><b>5. K bodu 15:</b> Doporučujeme za slovem „podle“ slovo „písm.“ nahradit slovem „písmene“.</p>	<p>v prostorech střídavě umístěny, pokud k takovému využití prostor v zařízení dochází,“.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p>
Ministerstvo kultury	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo obrany	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p><b>Doporučující připomínky.</b></p> <p><b>1. Obecně</b> Vzhledem k tomu, že dochází k přečíslování ustanovení zákona č. 246/1992 Sb., které je vyhláškou č. 419/2012 Sb. prováděno, navrhuje zvážit, zda by (i s ohledem na rozsah navrhovaných změn) neměla být vydána vyhláška zcela nová a dosavadní vyhláška č. 419/2012 Sb. zrušena.</p> <p><b>2. K bodu 10</b> Z důvodu provázání textu na znění úvodní části ustanovení písmene d) doporučujeme v bodě 3 slovo „popis“ nahradit slovem „popisu“.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vydání zcela nové vyhlášky nepovažujeme za vhodné, neboť novelou dochází pouze ke změnám v § 3 a k vypuštění některých příloh vyhlášky. Vyhláška jako celek je transpozicí směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2010/63/EU ze dne 22. září 2010 o ochraně zvířat používaných pro vědecké účely. Bylo by zbytečné znova projednávat v připomínkovém řízení ustanovení, která z důvodu toho, že jsou transpoziční, nemohou být měněna.</p> <p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Znění ustanovení bylo na základě připomínky Ministerstva financí přeformulováno.</p>

	<p><b>3. K bodu 16</b> Slovo „projektů“ je nutno nahradit slovem „projektů“ (jedná se o sladění textu se stávajícím zněním vyhlášky č. 419/2012 Sb. a §23 zákona č. 246/1992 Sb.).</p> <p><b>4. K bodu 17</b> Vzhledem k tomu, že žadatelem může být i fyzická osoba, doporučujeme zvážit, zda výčet údajů uvedených v textu nových odstavců 3 a 4, které by měl žadatel na dokumentech uvádět, je vyčerpávající. Dále dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné doplnit za slovo „jméno“ slova „, popřípadě jména“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Překlep v novelizačním bodě byl upraven.</p> <p><b>Akceptováno.</b> Ustanovení odstavců 3 a 4 znějí takto: „(3) Údaje a dokumenty uvedené v odstavci 1 písm. c) až e) a g) až j) musí obsahovat také název <b>nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení</b> žadatele, adresu místa, kde hodlá žadatel vykonávat svoji činnost, číslo jednacích nebo evidenčních, pokud žadatel číslo jednacích nebo evidenčních používá, datum vyhotovení, jméno, <b>popřípadě jména, příjmení</b> a označení funkce statutárního orgánu a podpis statutárního orgánu. Věta první se nevztahuje na osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů a o odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat a doklad prokazující získání příslušného vysokoškolského vzdělání podle zákona o vysokých školách.  (4) Údaje a dokumenty uvedené v odstavci 2 písm. a) až e), h) a i) musí obsahovat také název <b>nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení</b> žadatele, adresu místa, kde hodlá žadatel vykonávat svoji činnost, číslo jednacích nebo evidenčních, pokud žadatel číslo jednacích nebo evidenčních používá, datum vyhotovení, jméno, <b>popřípadě jména, příjmení</b> a označení funkce osoby,</p>
--	--	---

	<p><b>5. K bodu 20</b> Navrhujeme posoudit správnost znění textu písmene h), mj. i správnost uvedení čárky za slovem „zákona“.</p>	<p>která je v souladu se zákonem povinna tyto údaje a dokumenty vyhotovovat, a její podpis.“.</p> <p><b>Akceptováno.</b> Čárka byla vypuštěna.</p>
Ministerstvo spravedlnosti	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo vnitra	<p><b>Doporučující připomínky.</b></p> <p><b>1. K bodu 17 – k § 3 odst. 3 a 4</b> Doporučujeme za slovo „jméno,“ vložit slova „popřípadě jména a“. Námi navrhované znění je v souladu s dikcí, kterou používá i zákon na ochranu zvířat proti týrání, k jehož provedení je předmětná vyhláška vydávána [srov. například § 17g odst. 1 písm. d) zákona na ochranu zvířat proti týrání].</p> <p><b>2. K bodu 12 – k § 3 odst. 1 písm. h)</b> Doporučujeme v textu ustanovení redukovat používání ukazovacího zájmena „této“.</p> <p><b>3. K bodu 15 – k § 3 odst. 2 písm. h)</b> V souladu s čl. 71 Legislativních pravidel vlády navrhujeme v rámci textu ustanovení odkazovat na písmeno g) pomocí slov „podle písmene g)“.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Změněný text viz výše u připomínky Ministerstva průmyslu a obchodu.</p> <p><b>Vysvětleno.</b> Slovo „této“ je 2x použito, aby nemusel být v ustanovení opakovaně vypisován celý název komise.</p> <p><b>Akceptováno.</b></p>
Ministerstvo zahraničních věcí	<b>Bez připomínek.</b>	

Ministerstvo zdravotnictví	<b>Bez připomínek.</b>	
Ministerstvo životního prostředí	<b>Bez připomínek.</b>	
Úřad vlády-Vedoucí Úřadu vlády	<b>Bez připomínek.</b>	
Úřad vlády ČR – ministryně spravedlnosti a předsedkyně Legislativní rady vlády	<b>Bez vyjádření.</b>	
Úřad vlády – odbor kompatibility	<p><b>Po stránce formální:</b> Předkladatel <b>splnil</b> formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><b>Po stránce materiální:</b> <b>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</b> Návrhu vyhlášky se týkají níže uvedené předpisy Evropské unie, které předkladatel uvádí v odůvodnění návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/63/EU ze dne 22. září 2010 o ochraně zvířat používaných pro vědecké účely,</li> <li>• směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.</li> </ul> <p>Návrh má být podle svého Čl. III notifikován Evropské komisi jako technický předpis.</p>	<b>Vzato na vědomí.</b>

	<p><b>Připomínky a případné návrhy změn:</b> K vlastnímu textu návrhu neuplatňujeme žádné připomínky z hlediska jeho slučitelnosti s právem EU.</p> <p><b><u>Závěr:</u></b> <b>Návrhem vyhlášky není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.</b></p>	
<p>Kancelář veřejného ochránce práv</p>	<p><b>Zásadní připomínka.</b></p> <p><b>K Čl. I, bodu 4 - k § 3 odst. 1 písm. a)</b> Předkladatel navrhuje vypustit z vyhlášky ustanovení, které ukládalo povinnost přiložit k žádosti o povolení chovu/dodávky/použití pokusných zvířat „<b>doklad opravňující k používání stavby k chovu nebo dodávce pokusných zvířat nebo k provádění pokusů na pokusných zvířatech podle stavebního zákona</b> nebo závazný posudek příslušné krajské veterinární správy v územním, stavebním a kolaudačním řízení, je-li požadován jinými právními předpisy.“</p> <p><b>Připomínku uplatňuji vůči první části ustanovení, tj. dokladu podle stavebního zákona.</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> <b>Připomínkové místo souhlasí se způsobem vypořádání připomínky.</b></p> <p>Dosavadní ustanovení přináší v praxi problémy, proto nesouhlasíme s tím, aby byla tato problematika řešena pouhým ponecháním dosavadního textu. Největší problémy mají zařízení postavená v době, kdy se stavební povolení nevydávala a u kterých nebyla provedena zásadní rekonstrukce. Taková zařízení nemohou potřebným dokladem disponovat.</p> <p>Ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zní takto: „a) doklad opravňující k používání stavby k chovu nebo dodávce pokusných zvířat nebo k provádění pokusů na pokusných zvířatech podle stavebního zákona nebo závazný posudek příslušné krajské veterinární správy v územním, stavebním a kolaudačním řízení, je-li požadován jinými právními předpisy<sup>2)</sup>); <b>to neplatí v případě</b> <b>1. provádění pokusů ve volné přírodě,</b> <b>2. zemědělského výzkumu podle přílohy č. 7 k této vyhlášce bodu 7, při němž cíl projektu pokusů vyžaduje, aby byla pokusná zvířata chována za obdobných podmínek jako hospodářská zvířata chovaná pro komerční účely,“.</b></p>

	<p>Uvedená povinnost není v právním řádu ČR nijak neobvyklá. Podle řady právních předpisů musí být k žádosti o povolení záměru přiložen doklad, že se jedná o záměr vyhovující požadavkům stavebního zákona. Namátkou uvádím povolení provozovat <b>zařízení ke sběru odpadů</b> (§ 1 odst. 1 písm. o/ vyhlášky č. 383/2001 Sb.), která vydávají orgány odpadového hospodářství, a povolení <b>shromáždovacího střediska zvířat</b> (§ 10 odst. 3 písm. d/ vyhlášky č. 342/2012 Sb.), která vydávají krajské veterinární správy. V obou případech doklad napomáhá příslušnému orgánu zjistit úplný stav věci a nepovolit konkrétní záměry v místě, kde to není podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů přípustné. Tuto povinnost je nutné zachovat i v případě chovu zvířat, bez ohledu na to, že jde o zvířata pokusná. I ta si dle mého soudu zasluhují příslušnou pozornost orgánů státní správy.<sup>1</sup> Krajní situaci, např. zda žadatel usiluje o povolení chovu/dodávky/použití pokusných zvířat v nepovolené stavbě, by měl být posuzovatel schopen shledat i přesto, že jeho zaměstnanci nejsou odborníky na problematiku stavebního zákona (jak uvádí důvodová zpráva). To samé platí ohledně posouzení, zda účel, k němuž byla stavba povolena, umožňuje chov/dodávku/použití pokusných zvířat. V případě nejasností o obsahu dokladu si může posuzovatel vyžádat stanovisko stavebního úřadu (§ 8 odst. 2 správního řádu).</p>	
--	--	--

<sup>1</sup> Viz informace zveřejněná dne 24. dubna 2020: [https://www.facebook.com/verejny.ochrance.prav/photos/a.523677494346598/3109331262447862/?type=3&\\_tn=-R](https://www.facebook.com/verejny.ochrance.prav/photos/a.523677494346598/3109331262447862/?type=3&_tn=-R)



	<p>Pravomocné povolení chovu/dodávky/použití pokusných zvířat v místě, kde je to z hlediska stavebního zákona problematické, má potenciál ztížit stavebnímu úřadu řešení situace. Demonstrovat to lze na veřejně známé kauze chovu lva v obci Zdechov. Stavební úřad nařídil, aby nepovolená stavba lvího kotce byla odstraněna, následně se však marně snažil své rozhodnutí exekučně vynutit. „Překážkou“ výkonu rozhodnutí byl právě lev, který se v nepovoleném kotci nacházel. Obdobná situace může nastat tam, kde se vlastník stavby rozhodne bez příslušného povolení stavebního úřadu změnit původně povolený účel užívání stavby, ke které se závazným posudkem příslušná krajská veterinární správa nebyla dříve povinna vyjádřit (zde např. změna z rodinného domu na stavbu pro chov pokusných zvířat). Požadavek na doložení dokladu opravňujícího podle stavebního zákona k používání stavby určitým způsobem je tak zcela logický, a má jednoznačně i preventivní charakter.</p>	
--	--	--

	<p>Postup předkladatele je také v rozporu s aktuálním postupem zákonodárce. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR projednává novelu zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, dle jehož nového ustanovení § 13 odst. 6 písm. f) bude k žádosti o povolení chovu zvířete vyžadujícího zvláštní péči přikládán kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydané stavebním úřadem pro stavbu, v níž bude zvíře chováno. V této souvislosti je pro mne nepochopitelné tvrzení předkladatele, který uvedl, že <i>„cílem předloženého návrhu vyhlášky je především promítnout do vyhlášky změny obsažené v novele zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, která je v současné době projednávána v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky jako tisk č. 514.“</i> Předkladatel se totiž vpuštěním § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky vydal - ve vztahu k povolení chovu zvířat - zcela opačným směrem. Pokud zákonodárce povinnost předložit doklad vydaný stavebním úřadem nově zavádí, předkladatel naopak navrhuje, aby byla stávající povinnost vpuštěna.</p> <p>Navrhuji tedy, aby povinnost přiložit k žádosti o povolení chovu/dodávky/použití pokusných zvířat <b>doklad opravňující k používání stavby k chovu nebo dodávce pokusných zvířat nebo k provádění pokusů na pokusných zvířatech podle stavebního zákona</b> byla ve vyhlášce zachována.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
Agrární komora ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Asociace samostatných odborů	<b>Bez vyjádření.</b>	
Českomoravská konfederace	<b>Bez vyjádření.</b>	

odborových svazů		
Český báňský úřad	<b>Bez připomínek.</b>	
Český statistický úřad	<b>Bez připomínek.</b>	
Český telekomunikační úřad	<b>Bez připomínek.</b>	
Český úřad zeměměřičský a katastrální	<b>Bez připomínek.</b>	
Družstevní asociace ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Energetický regulační úřad	<b>Bez vyjádření.</b>	
Hospodářská komora ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Nejvyšší kontrolní úřad	<b>Bez připomínek.</b>	
Sdružení místních samospráv ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Správa státních hmotných rezerv	<b>Bez vyjádření.</b>	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	<b>Bez připomínek.</b>	
Svaz měst a obcí České republiky	<b>Bez připomínek.</b>	
Svaz průmyslu a	<b>Bez vyjádření.</b>	

dopravy ČR		
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	<b>Bez připomínek.</b>	
Úřad průmyslového vlastnictví	<b>Bez připomínek.</b>	
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	<b>Bez vyjádření.</b>	
sekretariát Rady hospodářské a sociální dohody	<b>Bez vyjádření.</b>	
Potravinářská komora ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Česká akademie zemědělských věd	<b>Bez vyjádření.</b>	
Asociace soukromého zemědělství ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Zemědělský svaz ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů	<b>Bez vyjádření.</b>	
Svaz průmyslu a dopravy ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Společnost mladých agrárníků ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Svaz českých a moravských spotřebních družstev	<b>Bez vyjádření.</b>	

Státní veterinární správa	<b>Bez vyjádření.</b>	
Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv	<b>Bez vyjádření.</b>	
Ústřední komise pro ochranu zvířat	<b>Bez vyjádření.</b>	
Výzkumný ústav veterinárního lékařství	<b>Bez vyjádření.</b>	
Výzkumný ústav živočišné výroby	<b>Bez vyjádření.</b>	
Ústav zemědělských a potravinářských informací	<b>Bez vyjádření.</b>	
Výzkumný ústav pro chov skotu s.r.o.	<b>Bez vyjádření.</b>	
Komora veterinárních lékařů České republiky	<b>Bez připomínek.</b>	
Asociace veterinárních lékařů ČR	<b>Bez vyjádření.</b>	
Veterinární a farmaceutická univerzita Brno	<b>Bez vyjádření.</b>	
Český svaz ochránců přírody	<b>Bez vyjádření.</b>	
Společnost pro zvířata	<b>Bez vyjádření.</b>	
Nadace na ochranu zvířat	<b>Bez vyjádření.</b>	

SOS – zvířata v nouzi o. s.	<b>Bez vyjádření.</b>	
Svoboda zvířat	<b>Bez vyjádření.</b>	
Hlas zvířat, z. s., Platforma pro udržitelný rozvoj a etiku, z. s.	<b>Bez vyjádření.</b>	
HOME 4 PETS, z. s.	<b>Bez vyjádření.</b>	
Společnost pro vědu o laboratorních zvířatech	<b>Bez vyjádření.</b>	
Akademie věd ČR, v.v.i.	<b>Bez vyjádření.</b>	
SVOPAP s. r. o.	<b>Bez vyjádření.</b>	
MVDr. Dana Foitová	<b>Bez vyjádření.</b>	
Ing. Lenka Šišová	<b>Bez vyjádření.</b>	
Česká zemědělská univerzita v Praze	<b>Bez vyjádření.</b>	
Střední odborná škola veterinární – Hradec Králové	<b>Bez vyjádření.</b>	
Státní veterinární ústav	<b>Bez vyjádření.</b>	
MVDr. Václav Prokop	<b>Bez vyjádření.</b>	
Státní zdravotní ústav	<b>Bez vyjádření.</b>	
Výbor pro ochranu zvířat používaných pro vědecké účely	<b>Bez vyjádření.</b>	

Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace ČR, z. s.	<b>Bez vyjádření.</b>	
---	-----------------------	--

V Praze dne 13. listopadu 2020  
Vypracovala: JUDr. Martina Žnívová