

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: VIII.

Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 48/2017 Sb., o stanovení požadavků podle aktů a standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu pro oblasti pravidel podmíněnosti a důsledků jejich porušení pro poskytování některých zemědělských podpor, ve znění pozdějších předpisů

Podle Jednacího řádu vlády a Legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství pana Ing. Miroslava Tomana, CSc., čj. 42245/2019-MZE-11193, ze dne 11. září 2020, s termínem dodání stanovisek do 5. října 2020, vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	Bez připomínek.	
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	1. <u>K odůvodnění:</u> V posledním odstavci na str. 1 doporučujeme číslo přílohy, chybně uvedené jako č. 1, opravit na č. 3.	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.
	2. <u>K platnému znění nařízení vlády s vyznačením navrhovaných změn a doplnění:</u> Pro lepší orientaci doporučujeme nad tabulkou na str. 6 doplnit shodně s předchozí tabulkou nadpis: „Část přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 48/2017 Sb. Hodnocení porušení kontrolovaných požadavků podle aktů podle přílohy č. 1 k tomuto nařízení“.	Akceptováno. Text platného znění byl upraven ve smyslu připomínky.
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	

Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	1. <u>K čl. I bodu 1 – k příloze č. 1 pořadovému číslu aktu 1, tj. k pořadovému číslu požadavku 3:</u> <ul style="list-style-type: none"> Doporučujeme sjednotit způsob citace částí přílohy v navrhovaném předpise a text „č.“ vypustit pro nadbytečnost. Tuto připomínku uplatňujeme také k čl. I bodu 2. Za slovo „žádost“ navrhujeme vložit čárku, neboť se jedná o větu vloženou. 	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.
	2. <u>K čl. I bodu 3 – k příloze č. 1 pořadovému číslu aktu 4, tj. k pořadovému číslu požadavku 9:</u> <ul style="list-style-type: none"> Za slovo „zní“ v novelizační větě doporučujeme vložit dvojtečku. Mezi slova „eliminuje zacházení“ doporučujeme vložit slovo „se“. 	Akceptováno částečně. Vysvětleno. Dvojtečka byla doplněna ve smyslu připomínky. Smyslem otázky je zjistit, zda zacházení s medikovaným krmivem eliminuje riziko jeho zkrmení necílovým zvířatům.
	3. <u>K čl. I bodu 5 – k příloze č. 1 pořadovému číslu aktu 10, tj. k pořadovému číslu požadavku 5:</u> Slova „nahrazuje slovy“ navrhujeme nahradit slovy „nahrazují slovy“.	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.
	4. <u>K čl. I bodu 6 – k příloze č. 3 pořadovému číslu aktu 4, tj. k pořadovému číslu požadavku 9:</u> Novelizační větu doporučujeme upravit následujícím způsobem: „V příloze č. 3 pořadovém čísle aktu 4 pořadové číslo požadavku 9 zní:“.	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.
	5. <u>K čl. I bodu 7 – k příloze č. 3 pořadovému číslu aktu 10, tj. k pořadovému číslu požadavku 2:</u> Novelizační větu doporučujeme upravit následujícím způsobem: „V příloze č. 3 pořadovém čísle aktu 10 pořadové číslo požadavku 2 zní:“.	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	

Ministerstvo životního prostředí	S ohledem na dohodu MŽP a MZe na podobě protieroční vyhlášky předpokládáme, že v souvislosti s platností protieroční vyhlášky bude upraveno též nařízení vlády č. 48/2017 Sb. v oblasti plnění standardu DZES 5 tak, aby bylo v souladu s principem této vyhlášky.	Vysvětleno. Nařízení vlády bude aktualizováno s ohledem na stav protieroční vyhlášky v další novele nařízení vlády.
Úřad vlády – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace	Bez připomínek.	
Úřad vlády – ministryně spravedlnosti a předsedkyně Legislativní rady vlády	Zasíláno na vědomí.	
Vedoucí Úřadu vlády	1. K názvu: Žádáme o úpravu názvu nařízení vlády tak, aby byl srozumitelný. <u>Zdůvodnění:</u> Přestože se jedná o novelizaci stávajícího nařízení vlády, bylo by vhodné zvážit, jak má znít jeho název – věcně jde o prostou věc, podmíněnost plné výše dotace pro zemědělce tím, že dodržují environmentální požadavky a požadavky na ochranu klimatu. Je nutné, aby nejen zemědělci z názvu materiálu poznali, o co se jedná. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno. S ohledem na znění Legislativních pravidel vlády není v rámci návrhu novelizace nařízení vlády z legislativně právního hlediska vhodné a účelné měnit název nařízení vlády, který navíc přesně odpovídá stávajícím předpisům EU v této oblasti. Uznáváme, že stávající název je složitý a jazykově nevstřícný, a proto v budoucnu při přípravě návrhu zcela nového nařízení vlády (cca od roku 2022) budeme usilovně uvažovat o nějakém srozumitelnějším názvu. Rozpor byl po vysvětlení odstraněn.
Úřad vlády – odbor kompatibility	1. K odůvodnění: Doporučujeme přeformulovat část věty v rámci Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy EU v obecné části odůvodnění z „Návrh novely nařízení vlády není v rozporu s právem Evropské unie, ...“ na „Návrh novely nařízení vlády je v souladu s právem Evropské unie, ...“.	Akceptováno. Text byl upraven ve smyslu připomínky.

	<p><u>2. Obecně:</u> Vztah k právu EU není z předloženého návrhu upraven jasně. Z odůvodnění, zdá se, vyplývá, že návrhu se přímo týká</p> <ul style="list-style-type: none">• příloha III bod 2 směrnice 91/676/EHS - viz novelizační bod č. 1 návrhu,• nařízení č. 178/2002 (též v návaznosti na nařízení č. 183/2005) - viz novelizační bod č. 3 návrhu,• nařízení č. 1107/2009 - viz novelizační bod č. 4 návrhu,• nařízení č. 640/2014 - viz novelizační body 6 a 7 návrhu. <p>Je potřeba upravit odůvodnění tak, aby bylo zřejmé, na které požadavky práva EU návrh reaguje, a to především v rámci části Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy EU. <u>V této souvislosti by zřejmě mělo být i k výše uvedeným novelizačním bodům č. 1., 3., 4., 6 a 7 návrhu provedeno výkaznictví, které absentuje.</u></p>	<p>Akceptováno. Odůvodnění bylo upraveno ve smyslu připomínky a zároveň bylo doplněno požadované výkaznictví.</p>
--	--	--

<p>Nejvyšší kontrolní úřad</p>	<p><u>K bodu 3. (k příloze č. 1, akt č. 4, požadavek č. 9):</u> Navrhovanou změnou se v příloze č. 1, pořadové číslo aktu 4 a pořadové číslo požadavku 9 zrušuje kontrolovaný požadavek ve znění: „<i>Jsou krmiva skladována odděleně od chemických látek, odpadů a dalších nebezpečných a zakázaných látek, medikovaných krmiv, doplňkových a jiných krmiv tak, aby bylo také při jejich distribuci a manipulaci zabráněno kontaminaci nebo zkrmení zvířatům, kterým není krmivo určeno, a sklady krmiv jsou udržovány čisté a suché a v případě potřeby jsou přijata vhodná opatření k hubení škůdců?</i>“.</p> <p>a nahrazuje se požadavkem ve znění: „<i>Jsou krmiva skladována odděleně od chemických látek, odpadů nebo zakázaných látek, aby se předcházelo kontaminaci krmiv, a eliminuje zacházení s medikovaným krmivem riziko jeho zkrmení necílovým zvířatům nebo křížovou kontaminaci jiných krmiv?</i>“.</p> <p>Navrhovaná změna je předkladatelem odůvodněna takto: „<i>Předkládaný návrh dále upravuje znění povinného požadavku pořadové číslo aktu 4, pořadové číslo požadavku 9. Úprava je navržena z důvodu zjednodušení a praktické uchopitelnosti na základě zjištění z provádění kontrol.</i>“.</p> <p>Předložená změna pravděpodobně zjednodušuje provádění kontrol, ale rezignuje změnou dikce na hlavní účel, a tím je zabránění riziku vstupu do potravinového řetězce látek, které mohou poškodit zdraví zvířat i lidí. Společné skladování dalších nebezpečných a zakázaných látek, medikovaných krmiv, doplňkových a jiných krmiv, které by mohly být zdrojem křížové kontaminace, je zbytečným zvýšením tohoto rizika. Sklady krmiv musí být udržovány čisté, suché a bez možnosti kontaminace krmiv škůdci, která může být zdrojem nebezpečných nákaz. Původní dikci kontrolovaného požadavku č. 9 u aktu č. 4 proto doporučujeme zachovat.</p>	<p>Vysvětleno. Úprava požadavku vychází z konsolidovaného znění NEPaR (EU) č. 1306/2013 ke dni 10. 2. 2020 (Dokument 02013R1306-20200201), ve kterém došlo v Příloze II tohoto nařízení k úpravě legislativního vymezení požadavků PPH 4 Bezpečnosti potravin podle NEPaR (ES) č. 178/2002 provedené zejména prostřednictvím dalších právních předpisů uvedených pod čarou. Místo: „nařízení (ES) č. 183/2005: čl. 5 odst. 1 a příloha I, část A I bod 4 písm. e), g); část A II bod 2 písm. a), b), e), čl. 5 odst. 5 a příloha III body 1, 2, čl. 5 odst. 6; a“, je nově: „nařízení (ES) č. 183/2005: čl. 5 odst. 1 a příloha I, část A I bod 4 písm. e), g); část A II bod 2 písm. a), b), e), čl. 5 odst. 5 a příloha III (<u>nadpis „KRMENÍ“, bod 1. „Skladování“ první a poslední věta a bod 2. „Distribuce“ třetí věta</u>), čl. 5 odst. 6, a“.</p> <p>Podle článku 94 NEPaR (EU) č. 1306/2013 nelze stanovit minimální požadavky nad rámec Přílohy II uvedeného nařízení.</p> <p>Současně podle upraveného znění požadavku PPH 4/9 byla upravena i hodnotící tabulka.</p>
<p>Česká národní banka</p>	<p>Bez připomínek.</p>	

Český statistický úřad	Bez připomínek.	
Český báňský úřad	Bez připomínek.	
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Bez připomínek.	
Energetický regulační úřad	Bez připomínek.	
Národní bezpečnostní úřad	Bez připomínek.	
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Bez připomínek.	
Rada hospodářské a sociální dohody	Zasíláno na vědomí.	

Svaz měst a obcí ČR	Bez připomínek.	
Družstevní asociace ČR	Bez připomínek.	
Hospodářská komora ČR	Bez připomínek.	
Agrární komora	<p><u>K tabulce PPH 10/6:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Při úletu POR na necílovou plochu rostliny je zjišťován obsah účinné látky z rozboru necílové plodiny i za nepřítomnosti uživatele plochy s cílovou plodinou! Při detekci zjištěného min. obsahu účinné látky v necílové plodině např. 0,01% (v současné době detekční přístroje zjišťují i podprahové stopy obsahu účinné látky v POR) <u>je okamžitě závažnost porušení stanovena jako STŘEDNÍ s dopadem na dotace v min výši 3%.</u> V případě, kdy na necílové plodině nevznikla žádná škoda, či škoda minimální, tak krácení dotace ve výši 3 % za podnik, který jinak splnil vše proti úletu POR mimo cílovou rostlinu, <u>je neadekvátní v tom, že majiteli necílové plodiny vnikla škoda min. či žádná a zemědělský podnik ztratí 3 % dotací, což mohou být i statisíce Kč</u> <p><u>Závěr:</u> Doporučuji závažnost porušení PPH 10/6, rozdělit do stupňů dle % obsahu zjištěné účinné látky v POR na necílové plodině např. v porovnání s obsahem účinné látky v POR v cílové plodině nebo dle obsahu účinné látky do a nad maximum reziduálního limitu</p> <p>Navrhuji rozsah úletu rozdělit do stupňů kritérií M-S-V dle zasažených m² (např. do 100 m² - 500 m² a nad 500 m², protože např. zjištěné stopy POR na zahrádce sousedící s DPB osetého řepkou o výměře 50m² může stát podnik i statisíce Kč, na zahrádce bude přitom škoda na podzim min. či žádná.</p>	<p>Vysvětleno. <u>Požadavek PPH 10/6 není předmětem stávající novely nařízení vlády č. 48/2017 Sb. a zároveň je třeba uvést, že požadavek PPH 10/6 má za cíl zajistit, aby vůbec nedocházelo k úletům bez ohledu na to, zda došlo nebo nedošlo k poškození rostlin.</u></p> <p>Nastavení hodnocení požadavků podmíněnosti je provedeno zejména s ohledem na článek 39 odst. 1 nařízení (EU) č. 640/2014, který stanoví, že snížení v případě zjištěného porušení pravidel podmíněnosti zpravidla činí 3 %. Nastavení současného hodnocení se opírá také o závěry auditu GŘ AGRI č. XC/2016/005/CZ z roku 2016, kterým bylo provedeno posouzení systému podmíněnosti v ČR a shledáno, že se předchozí mírnější systém klonil k nižším hodnocením a obecně nezajišťoval, aby zjištěná nedodržení vedla ke snížení ve výši 3 %.</p> <p>Vzhledem k tomu, že porušení požadavků PPH 10 POR představuje přímé nebezpečí pro lidské zdraví nebo zdraví zvířat odpovídá nastavení hodnocení u těchto požadavků uvedeným právní předpisům.</p> <p>S ohledem na to, že je obtížné u všech přípravků na ochranu rostlin zjistit viditelné příznaky na zasažených rostlinách (zejména u insekticidů a fungicidů), není reálné zjistit „přesnou výměru“ zasažené části v m². Navíc u každého rezidua POR (účinné látky) podle typu vzorku (rostliny, půda) je rozdílná „mez stanovitelnosti“, proto nelze paušálně stanovit rozdělení do 3 kategorií M-S-V.</p>

Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Konfederace zaměstnavatel-ských a podnikatelských svazů ČR	<p><u>K tabulce sankcí – PPH 10/6</u></p> <p>Při úletu POR na necílovou plochu rostliny je zjišťován obsah účinné látky z rozboru necílové plodiny. Při detekci zjištěného min. obsahu účinné látky v necílové plodině např. 0,01 % (v současné době detekční přístroje zjišťují i podprahové stopy obsahu účinné látky v POR) je okamžitě závažnost porušení stanovena jako STŘEDNÍ s dopadem na dotace ve výši 3 %. V případě, kdy na necílové plodině nevznikla žádná škoda, či škoda zanedbatelná, se tak krácení dotací ve výši 3 % jeví jako příliš přísné/neadekvátní, ačkoliv žadatel jinak splnil vše proti úletu POR mimo cílovou rostlinu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Závažnost porušení PPH 10/6, rozdělit do stupňů dle % obsahu zjištěné účinné látky v POR na necílové plodině např. v porovnání s obsahem účinné látky v POR v cílové plodině nebo dle obsahu účinné látky do a nad maximum reziduálního limitu. Rozsah úletu rozdělit do stupňů kritérií M-S-V dle zasažených m² (např. do 100 m² - 500 m² a nad 500 m²).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p><u>Požadavek PPH 10/6 není předmětem stávající novely nařízení vlády č. 48/2017 Sb.</u> a zároveň je třeba uvést, že požadavek PPH 10/6 má za cíl zajistit, aby <u>vůbec</u> nedocházelo k úletům bez ohledu na to, zda došlo nebo nedošlo k poškození rostlin.</p> <p>Nastavení hodnocení požadavků podmíněnosti je provedeno zejména s ohledem na článek 39 odst. 1 nařízení (EU) č. 640/2014, který stanoví, že snížení v případě zjištěného porušení pravidel podmíněnosti zpravidla činí 3 %. Nastavení současného hodnocení se opírá také o závěry auditu GŘ AGRI č. XC/2016/005/CZ z roku 2016, kterým bylo provedeno posouzení systému podmíněnosti v ČR a shledáno, že se předchozí mírnější systém klonil k nižším hodnocením a obecně nezajišťoval, aby zjištěná nedodržení vedla ke snížení ve výši 3 %.</p> <p>Vzhledem k tomu, že porušení požadavků PPH 10 POR představuje přímé nebezpečí pro lidské zdraví nebo zdraví zvířat odpovídá nastavení hodnocení u těchto požadavků uvedeným právní předpisům.</p> <p>S ohledem na to, že je obtížné u všech přípravků na ochranu rostlin zjistit viditelné příznaky na zasažených rostlinách (zejména u insekticidů a fungicidů), není reálné zjistit „přesnou výměru“ zasažené části v m². Navíc u každého rezidua POR (účinné látky) podle typu vzorku (rostliny, půda) je rozdílná „mez stanovitelnosti“, proto nelze paušálně stanovit rozdělení do 3 kategorií M-S-V.</p>
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek.	

<p>Státní zemědělský intervenční fond</p>	<p><u>Požadujeme rozšířit předkládaný materiál ještě o akutní návrh novelizace nařízení vlády č. 29/2016 Sb., v tomto rozsahu:</u></p> <p>- § 8 odst. 1 písm. a): a) na každé zařazené porostní skupině provede nejméně jednou v průběhu trvání závazku sběr reprodukčního materiálu šetrnými technologiemi, za které se považuje sběr reprodukčního materiálu ze stojících stromů postupem nepoškozujícím stromy a semenný materiál; tento sběr se provede nejpozději do data podání poslední žádosti o poskytnutí dotace v průběhu trvání konce pátého roku trvání příslušného závazku,</p> <p>- § 12 odst. 3: (3) Zjistí-li Fond, že žadatel porušil podmínku uvedenou v § 8 odst. 4 písm. a) tím, že neprovedl nejméně jeden sběr reprodukčního materiálu šetrnými technologiemi nepoškozujícími stromy nejpozději do data podání poslední žádosti o poskytnutí dotace v průběhu trvání konce pátého roku trvání příslušného závazku, neposkytne žadateli na zařazenou porostní skupinu, na které porušil tuto podmínku, dotaci na příslušný kalendářní rok.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rámci novelizace tohoto nařízení vlády žádáme o zahájení novelizace nařízení vlády č. 29/2016 Sb., a to v souvislosti s novelizačními body, které se týkají prodloužení termínu na provedení sběru reprodukčního materiálu a ukončování závazku. Důvodem pro připojení novelizace tohoto nařízení je změna podmínek, které budou platné již tento rok. Jedná se o technickou změnu, která žadatelům umožní prodloužit termín sběru reprodukčního materiálu šetrnými technologiemi až do konce pátého roku trvání závazku. Vlivem nenadálých kalamitních situací probíhajících v posledních letech na území České republiky nebylo možno provést sběr reprodukčního materiálu u většího počtu žadatelů v původním termínu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Návrh novely nařízení vlády č. 29/2016 Sb. byl na základě zásadní připomínky doplněn do návrhu novely nařízení vlády č. 50/2015 Sb.</p> <p>Rozpor byl odstraněn.</p>
---	---	---

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský	Bez připomínek.	
Státní pozemkový úřad	Bez připomínek.	
Potravinářská komora ČR	Bez připomínek.	
Státní zemědělská a potravinářská inspekce	Bez připomínek.	
Česká akademie zemědělských věd	Bez připomínek.	
Asociace soukromého zemědělství ČR	Bez připomínek.	
Zemědělský svaz ČR	Bez připomínek.	
Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů	Bez připomínek.	
Svaz průmyslu a dopravy ČR	Bez připomínek.	
Svaz marginálních oblastí	Bez připomínek.	
Česká inspekce životního prostředí	Bez připomínek.	
Státní veterinární správa	Bez připomínek.	

Česká plemenářská inspekce	Bez připomínek.	
Společnost mladých agrárníků ČR	Bez připomínek.	
Agentura ochrany přírody a krajiny	Bez připomínek.	
Česká asociace ochrany rostlin	Bez připomínek.	
Zelinařská unie Čech a Moravy	Bez připomínek.	
PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců	Bez připomínek.	
Výzkumný ústav rostlinné výroby	Bez připomínek.	
Ústav zemědělské ekonomiky a informací	Bez připomínek.	

V Praze dne 23. října 2020

Vypracovala: Mgr. Helena Zvěřinová