

VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů

Podle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství ze dne 19.6.2020, č.j. 17177/2020-MZE-11191, s termínem dodání připomínek do 20.7.2020. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo spravedlnosti	<p>1. K bodu 2 - § 2 odst. 1 Formulace navrhovaného ustanovení je navíc zavádějící, neboť některé základní pojmy jsou vymezené i přímo v zákoně. Doporučujeme proto celé ustanovení buď vypustit bez náhrady, nebo upravit.</p> <p>2. K bodu 4 - § 3a Domníváme se, že navrhované znění ustanovení nepokrývá všechny případy, kdy může dojít k výsadbě chmele a kdy by měla být použita pouze sadba, uváděná do oběhu v souladu se zákonem o oběhu osiva a sadby. Jedná se o situace, kdy již založenou chmelnicí bude potřeba kompletně nově osít, například po povodni. Přitom je zřejmé, a vyplývá to i z odůvodnění, že i v těchto případech bude nutné použít pouze sadbu, uváděnou do oběhu v souladu se zákonem o oběhu osiva a sadby. Doporučujeme proto slova „Při založení chmelnice“ nahradit například slovy „Při novém osetí chmelnice“.</p> <p>3. K bodům 4 a 5 – poznámky pod čarou 2a a 3a Upozorňujeme na to, že dle čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády se čísla poznámek pod čarou uvádějí v souvislém pořadí. Je-li nutno do novelizovaného právního předpisu zapracovat novou poznámku pod čarou, označí se tato poznámka pod čarou, včetně odkazu na ni, číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení § 2 odst. 1 vypuštěno.</p> <p>Vysvětleno. Záměrem je, aby veškeré chmelnice v ČR byly osázeny pouze sadbou chmele uváděnou do oběhu podle zákona č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů. Obrat „osetí chmelnice“ se navíc ve chmelařství ani v právních předpisech upravujících tuto problematiku nepoužívá, správně je obrat „výsadby chmelnice“.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší. Doporučujeme tedy uvést označení poznámek pod čarou do souladu s Legislativními pravidly vlády.</p> <p>4. K bodu 5 - § 4 odst. 3 písm. a) bod 2., § 4 odst. 5 písm. b) bod 2. a § 5 odst. 4 písm. a) bod 2.</p> <p>Fyzická osoba má vždy pouze jedno osobní jméno (byť teoreticky může sestávat i ze dvou jmen, pokud je takto zapsané v rodném listě). Pokud má osoba ještě další jména (např. je pokřtěná), nejedná se již o jména osobní. Doporučujeme proto za slovo „popřípadě“ doplnit slovo „další“ obdobně, jak to činí i § 77 odst. 1 občanského zákoníku.</p> <p>Co se týká prohlášení producenta, požadované údaje nesplňují podmínku danou nařízením (EU) 1850/2006, které stanoví, že v prohlášení musí být uvedeno jméno a adresa producenta. Dle navrhovaného znění mají být povinně uváděné údaje pouze o statutárních orgánech producentů a povinnost uvést údaje o producentech samotných absentuje. Požadovat údaje pouze o statutárních orgánech postrádá smysl. To platí i u žádosti o zařazení chmelnice do evidence a o převod chmelnice, u nichž by rovněž měly být povinné primárně údaje o producentech jako takových. Předkladatel zároveň nevysvětluje, proč jsou údaje o členech statutárního orgánu požadovány, když se dají zjistit z veřejných rejstříků. Dále z navrhované formulace není jasné, jaké údaje o členovi statutárního orgánu musí být uváděny pouze v případě, že tento člen není občanem České republiky nebo EU. Požadujeme proto ustanovení přeformulovat, tak aby bylo srozumitelné a zahrnovalo povinné údaje týkající se producenta právnické osoby a zároveň v důvodové zprávě buď vysvětlit nutnost uvádět povinně i údaje o statutárních orgánech producentů, nebo požadavek na jejich uvádění vypustit.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní</u></p>	<p>Akceptováno částečně s výjimkou připomínky k § 5 odst. 4 písm. a) bodu 2. Vysvětleno.</p> <p>Ustanovení upravena ve smyslu připomínky.</p> <p>Vysvětlení k § 5 odst. 4 písm. a) bodu 2:</p> <p>Prohlášení producenta není podáním ve smyslu § 37 správního řádu. Prohlášení producenta je jednorázovým procesním úkonem, kdy producent předá ÚKZÚZ v daném termínu prohlášení obsahující povinné náležitosti. Na to nenavazuje žádné řízení, ÚKZÚZ v návaznosti na toto prohlášení o ničem nerozhoduje, ani nevydává žádné osvědčení podle části čtvrté správního řádu. Z tohoto důvodu zde byly ponechány jak identifikační údaje producenta jako fyzické osoby, tak v kontextu připomínky OKOM i identifikační údaje statutárních orgánů právnických osob, které jsou producenty ve smyslu zákona.</p>
--	--	--

	<p>5. K bodu 5 - § 4 odst. 8 Ustanovení není umístěno systematicky. Obsahově navrhované ustanovení patří do vymezení pojmů v § 2. Doporučujeme proto ustanovení vypustit a zároveň zavést pojem chmelnice na přechodnou dobu (bez produkce), který bude definovaný v § 2.</p> <p>6. K bodu 5 - § 4 odst. 9 Postrádáme podrobnější úpravu řízení o provedení aktualizace evidence chmelnic z moci úřední. V odůvodnění se hovoří o tom, že smyslem řízení má být náprava nežádoucího nesouladu mezi stavem evidence a skutečným stavem. V návrhu však není upraveno, jaké jsou všechny možné způsoby ukončení tohoto řízení ani, jaký bude postup, pokud se producent ve stanovené lhůtě nevyjádří. Doporučujeme proto možné způsoby ukončení řízení o provedení aktualizace evidence chmelnic do návrhu doplnit.</p> <p>7. K bodu 5 - § 5 odst. 4 Není stanoven konečný výčet údajů, které musí být v prohlášení uvedeny (výraz „zejména“). Formulace ustanovení proto budí dojem, že mohou být na formuláři prohlášení na internetu stanoveny i další údaje nad rámec okruhu údajů, které jsou povinné na základě zákona. Povinné údaje ovšem nemohou být dále rozšiřovány ani podzákonným právním předpisem, tím spíše tedy ne vyvěšením na internetu. Důvodem zvolené formulace byla pravděpodobně nutnost uvádět i tzv. technické údaje</p>	<p>Vysvětleno. Zde nejde o zavádění nového pojmu, ale o procesní úpravu toho, jak ÚKZÚZ bude nakládat s chmelnicí, která je dočasně bez produkce, a na to navazující proces vynětí z evidence, pokud nebude chmelnice ve stanovené lhůtě znovu osázena. Chmelnice uvedené jako „dočasně bez produkce“ je nutné v praxi ponechat, a to zejména s ohledem na pěstební postupy, odpočinek půdy agrotechnické lhůty.</p> <p>Vysvětleno. Jedná se pouze o možnost v uvedené situaci zahájit správní řízení i z moci úřední v případech, kdy se jedná o řízení běžně zahajované na žádost. Důvody vložení tohoto ustanovení jsou popsány v důvodové zprávě. Další postup se standardně řídí správním řádem a další procesní úprava (v podstatě duplikace tohoto postupu) by byla nadbytečná. Obdobně je řešena právní úprava zahájení řízení z moci úřední v § 28 odst. 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve znění pozdějších předpisů, kdy se rovněž následný proces v plném rozsahu řídí správním řádem.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	---	--

	<p>stanovené prováděcím právním předpisem. V takovém případě je ale nutné technické údaje výslovně uvést ve výčtu údajů, které musí prohlášení obsahovat. Další podrobné úpravě technických údajů vyhláškou potom nic nebrání. Požadujeme proto vypustit slovo „zejména“ a doplnit výčet povinných údajů tak, aby byl konečný.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní</u></p> <p>8. K bodům 33 a 34 - § 10</p> <p>Jak předkladatel uvádí v odůvodnění, vydání ověřovací listiny a zápis do evidence chmelnic nejsou správními rozhodnutími, ale úkony podle části čtvrté správního řádu. Tato skutečnost je dána primárně jejich charakterem, není tedy nutné v normativním textu explicitně stanovovat, že se o správní rozhodnutí nejedná. Záměrem předkladatele mělo být dle odůvodnění vynětí některých úkonů Ústavu, pro které není nutné vydávat správní rozhodnutí, z režimu správního řádu. K tomu účelu však v zásadě slouží právě část čtvrtá správního řádu, která tyto úkony vyjímá z aplikační působnosti značné části správního řádu. Nevidíme žádný důvod, proč by mělo být v takových případech vyloučeno použití správního řádu jako celku (tedy i zmiňované části čtvrté). Vzhledem k tomu, že návrh zákona neobsahuje žádnou speciální procesní úpravu (např. co se týká doručování a zastupování nebo opravy vad osvědčení), mohlo by to činit problémy. Explicitní výčet správních rozhodnutí, na které se správní řád naopak použije v plném rozsahu, považujeme za nadbytečný, neboť vzhledem k absenci speciální úpravy se na tato rozhodnutí musí použít úprava obecná. Skutečnost, že se v daných případech jedná o rozhodnutí, je pak zřejmá přímo z textu zákona. Za zavádějící lze dále považovat formulaci ponechanou ze stávající úpravy „rozhodování o ověřování“, když právě ověření nemá být správním rozhodnutím. Požadujeme tedy § 10 vypustit bez náhrady, neboť zřejmě neplní předkladatelem sledovaný účel, a naopak vylučuje použití i těch ustanovení správního řádu,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>§ 10 vypuštěn. V textu důvodové zprávy je ponechána informace o použití části čtvrté správního řádu pro některé úkony správního orgánu, přičemž procesy v předkládaném návrhu obsažené se správním řádem jako celkem budou řídit vždy.</p>
--	--	--

	<p>kteřá mohou být potřebná. Zároveň doporučujeme v důvodové zprávě ponechat informaci o tom, že zápis do evidence chmelnic je úkonem podle části čtvrté správního řádu, aby se předešlo možným výkladovým nejasnostem.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní</u></p> <p>9. K bodu 35 - § 11 odst. 2 Ustanovení je duplicitní s navrhovaným § 5 odst. 9. Doporučujeme jej proto vypustit.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
<p>Ministerstvo vnitra</p>	<p><u>Zásadní připomínky:</u></p> <p>K čl. I bodům 1, 5 a 9 – k § 1, § 4 odst. 9, § 5 odst. 7 písm. a) a b) a § 6 písm. e): Požadujeme (zejména v důvodové zprávě) uvést, jakému procesnímu režimu podléhá kontrolní činnost příslušných orgánů, tedy vyjasnit, zda se použije právní úprava zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jakožto obecný procesní předpis pro oblast kontrol nebo jiná zvláštní právní úprava. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4: Navrhuje se nově reglementovat evidenci chmelnic. S ohledem na to, že evidence chmelnic má charakter informačního systému veřejné správy ve smyslu § 2 písm. b) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších</p>	<p>Akceptováno. Procesy vyjmenované v citovaných ustanoveních předkládaného návrhu se budou řídit kontrolním řádem. V tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva předkládaného návrhu.</p> <p>Na základně připomínky doplněn v § 6 odstavec 2.</p> <p>Kontrolnímu řádu bude podléhat ve smyslu připomínky proces upravený pouze v § 4 odst. 9, doplněno v důvodové zprávě. U § 5 odst. 6 představuje kontrola pouze zkoumání a zkontrolování náležitostí podané žádosti, zde se jedná o proces správního řízení (byť je v § 5 odst. 6 písm. a) a b) uvedeno slovo kontrola).</p> <p>Doplněna důvodová zpráva.</p>

	<p>zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vykazuje ustanovení nedostatky, které požadujeme odstranit.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Přestože výše uvedené ustanovení zákona o informačních systémech veřejné správy definuje informační systém veřejné správy materiálními znaky, požadujeme v souladu se zaužívanou praxí doplnit výslovné ustanovení o tom, že tato evidence je informačním systémem veřejné správy. 2. Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby, normuje ve svém § 4 oprávnění osob učinit digitální úkon (typicky podání) způsoby uvedenými v odstavci 1 tohoto ustanovení. Požadujeme vyjasnit (a případnou úpravu zákona a důvodové zprávy), jak budou oprávnění podle zmíněného ustanovení ve vztahu k evidenci chmelnic zajištěna. V této souvislosti upozorňujeme též na povinnosti podle § 2 zákona č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, ve znění zákona č. 12/2020 Sb. Podle našeho názoru je ideálním formou pro digitální úkony portálové řešení (agendový informační systém veřejné správy) s využitím elektronické identifikace, odkazující na § 4 odst. 1 písm. d) zákona o právu na digitální služby, nebo informační systém datových schránek, odkazující na § 4 odst. 1 písm. a) zákona o právu na digitální služby. 3. Informační systém veřejné správy nelze vést izolovaně, je nutné využívat údaje již obsažené v ostatních informačních systémech veřejné správy, aby tyto údaje a jejich změny nebyly požadovány po jednotlivých osobách. Na dobu do 31. ledna 2022 je nutné, aby za tímto účelem byla do návrhu zákona vložena tzv. položková skladba, tj. seznam oprávnění k čerpání údajů ze základních registrů a ostatních informačních systémů veřejné správy [srov. např. § 60 odst. 11 až 16 	<p>Vysvětleno. Evidence chmelnic je informačním systémem veřejné správy, ale obdobně jako Registr vinic je evidencí neveřejnou (srov. § 28 odst. 2 věta druhá zákona č. 321/2004 Sb.). Není tedy dle našeho názoru nutné ani vhodné předem definovat okruh subjektů, které do ní budou oprávněny vstupovat.</p> <p>Vysvětleno. Oprávnění k využívání údajů na základě ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, je pro ÚKZÚZ zakotveno v § 8a zákona č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon pokrývá prakticky veškeré oblasti působnosti a agendy ÚKZÚZ. Explicitní zakotvení zde v navrhovaném právním předpisu je tedy podle našeho názoru v kontextu uvedeného nesystémové a nadbytečné.</p> <p>Vysvětleno. Údaje vedené v registru chmelnic jsou propojené s veřejným portálem LPIS, ve kterém lze zjistit základní údaje o pozemku, tento portál je veřejně přístupný.</p>
--	---	--

	<p>zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů]. V době od 1. února 2022 bude možné toto využívání údajů realizovat na základě ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, které zakotvuje všeobecné oprávnění k využívání údajů. V kontextu vedení evidence chmelnic přichází v úvahu využívání údajů nejen ze základního registru obyvatel nebo základního registru osob, ale též ze základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN), popř. z katastru nemovitostí, jakožto z agendových informačních systémů vedených v rámci resortu zemědělství. Požadujeme vysvětlit, jak bude využívání údajů ze základních registrů a ostatních informačních systémů veřejné správy zajištěno, popř. úpravu návrhu a důvodové zprávy.</p> <p>4. Pro zamezení pochybnostem a výkladovým nejasnostem se jeví jako vhodné v zákoně výslovně určit, zda je evidence chmelnic veřejná či neveřejná. V případě, že bude evidence chmelnic veřejně přístupná, požadujeme doplnění informace, jak bude evidence zveřejněna. Nebude-li evidence chmelnic (nebo některá z jejích částí) veřejně přístupná, požadujeme zakotvit informace o subjektech, které budou do evidence oprávněny přistupovat. Požadujeme také vysvětlení, zda bude možné obstarat si výpis z evidence chmelnic prostřednictvím kontaktního místa veřejné správy, resp. za použití přístupu se zaručenou identitou podle § 9 zákona č. 365/2000 Sb. V případě, že evidence chmelnic je či bude veřejná, doporučujeme její zveřejnění formou tzv. otevřených dat (srov. § 3 odst. 11 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p>Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně. Vysvětleno. Do textu ustanovení doplněno, že evidence chmelnic není veřejná.</p> <p>Přístup do ní mají pracovníci ÚKZÚZ, případně dalších organizací podřízených MZe, kteří dostanou přístupová práva. Tato přístupová práva přiděluje MZe. Údaje vedené v registru chmelnic jsou propojené s veřejným portálem LPIS, ve kterém lze zjistit základní údaje o pozemku, tento portál je veřejně přístupný.</p> <p>Výpis z evidence chmelnic může získat oprávněný producent na základě žádosti.</p> <p>Producent se k informacím týkajícím se „jeho“ chmelnice bez problémů dostane, takto to funguje i v současné době. Pro další subjekty se samozřejmě konkrétní informace o evidovaných</p>
--	--	---

	<p><i>a chmelové výrobky, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím dovoz chmele ze třetích zemí“.</i> Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodům 20, 24, 25 a 29 – k § 8 odst. 1 písm. h) a i), § 8 odst. 2 písm. a) a § 8 odst. 3 a 4: Ustanovení § 8 upravuje přestupky právnických nebo podnikajících fyzických osob. Upozorňujeme na riziko vzniku duplicity právní úpravy ve vztahu ke kontrolnímu řádu, který upravuje přestupky za neposkytnutí součinnosti kontrolovanou osobou a povinnou osobou (srov. § 15 a 17 kontrolního řádu). Požadujeme se s touto problematikou vypořádat v důvodové zprávě. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodům 33 a 34 – k § 10: Požadujeme ustanovení § 10 vypustit. Podle důvodové zprávy má ověřování chmele i evidence chmelnic probíhat v režimu části čtvrté správního řádu. Správní rozhodnutí má být vydáno pouze ve stanovených případech, zejména je-li výsledek postupu správního orgánu negativní (zamítnutí žádosti o zařazení chmelnice do evidence chmelnic apod.). Vůči této konstrukci nemáme výhrady. Normativní text ovšem neodpovídá záměru předkladatele v důvodové zprávě, neboť se obecně stanoví, že: „<i>Správní řád se nevztahuje na...</i>“. Z předmětné dikce by vyplývalo, že správní řád se nepoužije vůbec, tedy ani jeho část čtvrtá.</p>	<p>Vysvětleno. Podle našeho názoru se jedná o přestupky týkající neplnění povinnosti podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, a nikoli o přestupky za neposkytnutí součinnosti podle kontrolního řádu. Nejedná se o duplicitní právní úpravu s kontrolním řádem.</p> <p>Zmiňovaná ustanovení § 8 neřeší neposkytování součinnosti v procesu kontroly, zde se o kontrolní činnost nejedná. Takto to ani nebylo nikde zmíněno. Jedná se o proces ověřování chmele, jehož výsledkem je buď vydání osvědčení podle části čtvrté správního řádu, nebo vydání rozhodnutí o zamítnutí žádosti při nesplnění zákonem stanovených podmínek. Nejsme zde v procesu kontroly podle kontrolního řádu, nemůže tedy podle našeho názoru docházet s duplicitou k ustanovením obsaženým v kontrolním řádu.</p> <p>Akceptováno. § 10 je vypuštěn. Na postup ÚKZÚZ se správní řád vztahuje s tím, že některé explicitně vyjmenované úkony budou mít formu správního rozhodnutí a v ostatních případech se použije pro procesní postup správní řád a o úkonu vydá správní orgán osvědčení podle části čtvrté správního řádu.</p>
--	---	--

	<p>Máme za to, že případy, kdy se nevydává rozhodnutí ve správním řízení, lze vcelku jednoznačně určit interpretací příslušných ustanovení návrhu, která se vyjadřují k formě jednotlivých aktů (rozhodnutí je vždy výslovně zmíněno – viz např. § 4 odst. 4 a § 5 odst. 9 daného zákona). Má-li předkladatel za to, že předmětná ustanovení nejsou v daném ohledu zcela jednoznačná a mohla by vyvolávat výkladové nejasnosti, lze provést jejich další zpřesnění (např. v § 5 odst. 9 vložit za slova „vydá ověřovací listinu“ slova „, rozhodnutí o tom nevydává“).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p>K čl. I bodu 1 – k § 1: Slova „ukládání pokut za jejich porušení“ doporučujeme vypustit nebo nahradit přesnější dikcí, např. formulací „upravuje přestupky v této oblasti“.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 1 písm. j): Doporučujeme minimálně v důvodové zprávě objasnit, co je míněno slovním spojením „standardními agrotechnickými zásahy“ za účelem sklizně chmelových hlávek. Ani v současnosti není dané pojmosloví užíváno vyhláškou č. 325/2004 Sb., k provedení zákona o ochraně chmele, ve znění vyhlášky č. 179/2012 Sb. Považujeme za vhodné tuto náležitost evidence chmelnic více přiblížit.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ve větě první doporučujeme z důvodu legislativní přesnosti nahradit slova „<i>Jsou-li splněny náležitosti žádosti</i>“ slovy „<i>Má-li žádost náležitosti</i>“. 2. Ve větě poslední pak navrhujeme slova „<i>nejsou splněny náležitosti žádosti</i>“ nahradit slovy „<i>nemá žádost náležitosti</i>“. 	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Vysvětleno. Domníváme se, že není nutné toto specifikovat, neboť se jedná o všeobecně známý pojem. Agrotechnickými zásahy se rozumí veškeré práce spojené s obděláváním chmelnice jako je např. hnojení, řezání, kypření, přiorávka, aplikace postřiků a další práce.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	---	--

	<p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 5 písm. b): Domníváme se, že ustanovení zcela postrádá smysl, když nejdříve určuje, že žadatelem je ten, na koho se chmelnice má převést. Dle našeho názoru to je tedy „producent, na kterého se chmelnice převádí“ [srov. § 4 odst. 5 písm. b)]. Sama žádost pak má obsahovat údaje podle odstavce 3 daného ustanovení, což jsou údaje o žadateli, a navíc přidává údaje o producentovi, na kterého se chmelnice převádí (tedy žadateli). Doporučujeme ustanovení přepracovat.</p> <p>K čl. I bodu 5 – § 5 odst. 5: Novela zákona nikterak nepřibližuje pojem „technické údaje“ v prohlášení producenta, který je zakotvován do § 5 odst. 5. Co všechno pod něj spadá nelze vyčíst ani z důvodové zprávy. Jelikož by toto spojení mohlo činit výkladové obtíže, doporučujeme jej ve zvláštní části důvodové zprávy více přiblížit.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 5 odst. 9: 1. Doporučujeme slova „<i>žádosti vyhoví</i>“ vypustit, aby se zdůraznilo, že v daném případě nemá být vydáváno rozhodnutí. 2. Z důvodu přehlednosti považujeme za vhodné ustanovení rozdělit na dvě věty, a to například nahrazením slov „, v opačném případě, při zjištění, že podmínky splněny nebyly“ slovy „, Jestliže Ústav zjistí, že podmínky podle věty první nebyly splněny“.</p> <p>K čl. I bodu 29 – k § 8 odst. 3: Ustanovení § 8 odst. 3 není dle našeho názoru formulováno zcela vhodně. Doporučujeme odstavec 3 uvést v následujícím znění: „<i>Přestupky podle tohoto zákona projednává Ústav.</i>“.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno jinak. Pojem „technické údaje“ z § 5 odst. 4 a 5 vypuštěn, text ustanovení upraven ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	---	---

	<p>K čl. I bodu 35 – k § 11: Doporučujeme v odstavci 2 zachovat stávající právní úpravu (uvedenou ve vyhlášce č. 325/2004 Sb.), tedy zakotvit následující: „<i>Na základě provedeného ověření vydá Ústav ověřovací listinu.</i>“, neboť navržený odstavec 2 je dle našeho názoru příliš obecným konstatováním bez větší provázanosti k samotnému ověřování.</p> <p>Nad rámec návrhu: Dovolujeme si upozornit, že Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, který je správcem evidence chmelnic, je povinen, podle příslušných ustanovení zákona o informačních systémech veřejné správy, resp. podle usnesení vlády č. 86 ze dne 27. ledna 2020, získat k budoucímu záměru výdaje na realizaci příslušného informačního systému kladné stanovisko Ministerstva vnitra. V této oblasti je Ministerstvo vnitra připraveno poskytnout potřebnou konzultační a metodickou podporu.</p> <p><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u></p> <p>K čl. I bodu 1 – k poznámce pod čarou č. 1: Navrhujeme v poznámce pod čarou č. 1 v odkazu na prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/1185 ze dne 20. dubna 2017 za slova „Evropského parlamentu“ vložit chybějící slova „a Rady“.</p> <p>K čl. I bodu 2 – k § 2 odst. 1: Upozorňujeme na gramatickou neprovázanost měněných částí se zbytkem ustanovení. Odstavec 1 by měl znít: „<i>Základní pojmy vymezují přímo <u>použitelné</u> předpisy Evropské unie¹⁾.</i>“, popř. „<i>Základní pojmy <u>jsou</u> vymezeny přímo použitelnými předpisy Evropské unie¹⁾.</i>“.</p>	<p>Akceptováno jinak. Ustanovení odstavce 2 vypuštěno pro duplicitu s § 5 odst. 9 na základě připomínky Ministerstva spravedlnosti.</p> <p>Vysvětleno. Úpravy evidence chmelnic jako informačního systému spravovaného ÚKZÚZ nejsou předmětem tohoto návrhu a jeho úpravy jsou řešeny prostřednictvím zřizovatele při dodržování všech právních předpisů i vládních usnesení.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení odstavce 1 vypuštěno.</p>
--	---	--

	<p>K čl. I bodu 4 – k § 3a: Doporučujeme čárku za slovem „sadbu“ vypustit pro nadbytečnost.</p> <p>K čl. I bodu 4 – k poznámce pod čarou č. 2a: V rámci novelizačního bodu 3 byla poznámka pod čarou č. 2a zrušena. Domníváme se, že dle čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády by nová poznámka odkazující na zákon o oběhu osiva a sadby měla být označena číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 3 písm. a) bodu 2: Navrhujeme slovo „osobní“ vypustit. Tuto připomínku obdobně vztahujeme i k navrhovanému § 4 odst. 5 písm. b) bodu 2 a § 5 odst. 4 písm. a) bodu 2.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 4: 1. Ve větě třetí doporučujeme slovo „Toto“ vypustit a slovo „označení“ nahradit slovem „Označení“. 2. Navrhujeme ustanovení revidovat tak, aby se předešlo neustálému opakování zájmena „toto“.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 6: 1. Navrhujeme v úvodní části odstavce 6 slovo „změny“ vypustit, popř. ustanovení přeformulovat 2. Domníváme se, že v § 4 odst. 6 písm. a) je nezbytné slovo „změny“ nahradit jeho singulárem, tedy slovem „změnu“.</p> <p>K čl. I bodu 5 – k § 4 odst. 8: Za slovo „Chmelnice“ navrhujeme vložit slova „, které jsou“ a za slovo „konstrukce“ vložit čárku, neboť nám přijde ustanovení nekompletní.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno jinak Ustanovení upraveno podle připomínek výše.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínek.</p> <p>Vysvětleno. Slovo „změna“ vyjadřuje v tomto paragrafu změnu na chmelnici a to jakoukoli, která podléhá evidenci. Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	--	---

	<p>K čl. I bodu 5 – § 5 odst. 7 písm. a): Ze stylistického hlediska je dle našeho názoru vhodnější slova „na žádosti“ nahradit slovy „uvedených v žádosti“.</p> <p>K čl. I bodu 8 – k § 6 písm. d): Dle čl. 58 odst. 8 písm. e) Legislativních pravidel vlády doporučujeme za slova „na konci“ vložit slovo „textu“.</p> <p>K čl. I bodům 9 a 10 – k § 6 písm. e) až g): Upozorňujeme na nesoulad návrhu a materiálu, který obsahuje platné znění novelizovaného právního předpisu s vyznačením navrhovaných změn, a to především v označování jednotlivých písmen.</p> <p>K čl. I bodu 11 – k § 7: Předmětný novelizační bod by měl znít: „§ 7 se včetně nadpisu zrušuje.“.</p> <p>K čl. I bodu 12 – k § 7a: Jelikož odkaz na poznámky pod čarou č. 6 a 6a je uveden pouze v novelizovaném § 7a, je bezpředmětné rušit další odkazy na tyto poznámky. Navrhujeme slova „, a to včetně odkazů na poznámky pod čarou“ vypustit.</p> <p>K čl. I bodu 14 – k § 8 odst. 1: Doporučujeme celé ustanovení revidovat ve smyslu uvádění odkazů na poznámky pod čarou. Domníváme se, že všechny odkazy by měly být uvedeny před čárkou, která odděluje jednotlivá písmena.</p> <p>K čl. I bodu 14 – k § 8 odst. 1 písm. a): Slova „text „⁷⁾““ navrhujeme nahradit slovy „text „⁷⁾“,““, jak je ostatně naznačeno i v materiálu, který obsahuje platné znění novelizovaného zákona s vyznačením navrhovaných změn.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	--	--

	<p>K čl. I bodu 25 – k § 8 odst. 2 písm. a): Navrhujeme za slova „text „m““ vložit slova „se nahrazuje“.</p> <p>K čl. I bodu 34 – k § 10 písm. b): Za slova „na konci“ je nutné vložit slovo „textu“, viz čl. 58 odst. 8 písm. e) Legislativních pravidel vlády.</p> <p>K čl. III – k účinnosti: V souladu s čl. 53 odst. 1 písm. a) bodem 1 Legislativních pravidel vlády navrhujeme slovo „dne“ nahradit slovem „dnem“.</p> <p>K důvodové zprávě: V obecné části důvodové zprávy v části týkající se zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů je konstatován soulad se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Upozorňujeme, že daný zákon byl zrušen zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a to k 24. dubnu 2019. Tuto část důvodové zprávy je tedy nutné přepracovat.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno jinak. § 10 vypuštěn.</p> <p>Akceptováno. Ustanovení je upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Text důvodové zprávy je upraven ve smyslu připomínky.</p>
Odbor kompatibility Úřadu vlády ČR	<p><u><i>Ke srovnávacím tabulkám</i></u></p> <p>Přestože předkladatel přiložil k návrhu zákona srovnávací tabulky, jejich vypovídací hodnota není naplněna, neboť identifikační číslo předkládaného návrhu v nich není u relevantních ustanovení uvedeno. Nutno doplnit.</p> <p><u><i>K rozdílové tabulce</i></u></p> <p>V rozdílové tabulce by měla být uváděna pouze novelizovaná ustanovení, nikoliv ustanovení, která nejsou návrhem dotčena; § 2 odst. 2 písm. a) a § 3 odst. 1 až 3 by proto měl být z rozdílové tabulky vypuštěn. Pokud chce</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>překladatel výše uvedená ustanovení zákona vykázat jako implementační, necht' tak učiní pouze v rámci příslušné srovnávací tabulky.</p> <p>Ustanovení § 5 odst. 1 je v rozdílové tabulce vykázáno jako implementační k čl. 4 odst. 1 nařízení 1295/2008. Znění článku však reálně odpovídá čl. 4 odst. 1 nařízení 1850/2006. Rovněž je tento článek nesprávně uveden ve srovnávací tabulce k nařízení 1295/2008. Rozdílovou a srovnávací tabulku je nutné opravit.</p> <p>Ustanovení § 5 odst. 1 je dále v rozdílové tabulce uvedeno dvakrát jako implementační k čl. 77 odst. 2 nařízení 1308/2013. Duplicitní článek je vhodné odstranit. V rozdílové tabulce rovněž není úplně uvedeno ustanovení § 5 odst. 7 písm. d), kdy je nutné doplnit do tabulky text uvedený v písm. d).</p> <p>Na konci rozdílové tabulky chybí přehled právních předpisů EU, které návrh zákona implementuje. Nutno doplnit.</p> <p><u>K důvodové zprávě</u> Předkladatelem v důvodové zprávě uvedený výčet předpisů EU, kterých se návrh zákona dotýká, obsahuje rovněž nařízení 1850/2006, 1299/2007 a nařízení 1295/2008, která však již byla novelizována, a je tedy nutné název těchto předpisů doplnit dovětkem „v platném znění“.</p> <p>Nařízení 2017/1185 doposud nebylo novelizováno, proto je vhodné zde odstranit dovětek „v platném znění“.</p> <p>Výčet předpisů doporučujeme seřadit chronologicky za sebou dle data přijetí předpisů a přesunout jej d části e) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s právem EU.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	--	---

	<p>Připomínky a případné návrhy změn:</p> <p><u>K bodu 1 (poznámka pod čarou č. 1)</u> U nařízení 1850/2006, 1295/2008 a 1299/2007 by měl být doplněn dovětek „v platném znění“, naopak u prováděcího nařízení 2017/1185 dovětek v „platném znění“ vypustit, protože ještě nebylo novelizováno.</p> <p>Obdobné platí pro poznámku pod čarou č. 4 v novelizačním bodě 5.</p> <p><u>K bodu 5 (§ 5 odst. 4)</u></p> <p>Nařízení Komise (ES) č. 1850/2006 stanoví v čl. 3 odst. 1, že písemné prohlášení podepsané producentem má obsahovat mimo jiné i jméno a adresu producenta (bez ohledu na to, zdali se jedná o fyzickou nebo právnickou osobu). Návrh zavádí povinnost uvádět jméno jenom u osob, které jsou členy statutárního orgánu a n producentem samotným. Adresa je pak uvedena pouze u producentů, kteří jsou FO, u PO jsou údaje požadovány pouze u členů statutárního orgánů. Požadujeme doplnit ustanovení tak, aby odpovídalo nařízení.</p> <p>Dále pak čl. 3 odst. 1 písm. f) nařízení Komise (ES) č. 1850/2006 stanoví, že písemné prohlášení obsahuje počet balení v jedné partii. Tento požadavek však v § 5 odst. 4 není uveden. Požadujeme vysvětlit, kde se toto pravidlo v právním řádu nachází nebo doplnit ustanovení tak, aby odpovídalo nařízení, případně zajistit jasnou provazbu s nařízením.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno jinak. Vysvětleno. K § 5 odst. 4 písm. a) bodu 2: Prohlášení producenta není podáním ve smyslu § 37 správního řádu. Prohlášení producenta je jednorázovým procesním úkonem, kdy producent předá ÚKZÚZ v daném termínu prohlášení obsahující povinné náležitosti.</p> <p>Text ustanovení byl upraven podle připomínek Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti, přičemž zde byl ponechán požadavek na uvedení identifikačních údajů statutárních orgánů právnických osob, které jsou producenty ve smyslu zákona.</p> <p>Vysvětleno. § 5 odst. 4 obsahuje všechny atributy definice partie podle nařízení Komise (ES) č.1850/2006 a z tohoto důvodu není slovo partie doslovně uvedeno v návrhu zákona.</p> <p>Vzhledem k tomu, že každý producent má různé velké partie chmele, nelze zákonem určit, kolik má</p>
--	---	---

	<p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Nadto upozorňujeme, že formulace písm. a) bodu 2 se jeví jako matoucí. Pokud se povinnost uvádět předmětné údaje vztahuje pouze na příslušníky třetích zemí (tzn. ne občany ČR a občany EU), mělo by být ustanovení přeformulováno tak, aby bylo srozumitelné a jasně z něj plynulo, na koho dopadá.</p> <p><u>K bodu 5 (§ 5 odst. 7 písm. g)</u></p> <p>Dle rozdílové tabulky provádí toto ustanovení čl. 12 odst. 3 nařízení 1850/2006, který mimo jiné zakotvuje povinnost provozovatele zpracovatelských zařízení uchovávat záznamy po dobu <u>alespoň</u> 3 let. Zakotvení této povinnosti ale v zákoně chybí. Požadujeme vysvětlit nebo doplnit – zejména není zřejmé, kolik let bude na úschovu v podmínkách České republiky potřeba.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>obsahovat jednotlivá partie množství chmele. Vždy musí být splněny náležitosti podmínek uvedených ve výše zmíněném paragrafu.</p> <p>Pro příklad: Producent A sklídí 100 kg chmele stejných vlastností a bude mít jednu partii. Producent B sklídí 2000 kg chmele a bude mít také jednu partii nebo pět partií, podle toho jak velké partie si určí s ohledem na další prodej či zpracování, samozřejmě s ohledem na stejné vlastnosti chmele.</p> <p>Akceptováno jinak. Upraveno podle připomínek Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra.</p> <p>Vysvětleno. Povinnost provozovatelů zpracovatelských zařízení tyto záznamy uchovat nejméně po dobu tří let skutečně vyplývá z čl. 12 odst. 3 nařízení 1850/2006. Nařízení je přímo aplikovatelným právním předpisem a podle našeho názoru ustanovení přímo použitelných předpisů naopak ani nemají být přejímána do ustanovení národních právních předpisů, protože platí pro členské státy a cílové subjekty práva už jen samotnou účinností daného komunitárního, přímo použitelného předpisu.</p> <p>Pro ČR není nutné stanovovat delší nutnou dobu uchování těchto záznamů, tříletá lhůta daná nařízením je pro ČR vyhovující a není záměrem ji prodlužovat a tudíž explicitně stanovovat jako zvolenou lhůtu delší.</p>
--	---	---

	<p><u>K bodu 5 (§ 5 odst. 9)</u></p> <p>Čl. 77 odst. 3 nařízení 1308/2013 stanoví <u>minimální</u> požadavky na náležitosti ověřovací listiny. V návrhu to ale není reflektováno. Požadujeme doplnit případně i provazbou na příslušné nařízení, aby bylo jasné, jaké náležitosti ověřovací listina má mít.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Není nám jasný smysl a cíl této připomínky.</p> <p>Vysvětleno. § 5 odst. 9 odkazuje na citované nařízení, které určuje náležitosti ověřovací listiny.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	<p>K výše uvedenému legislativnímu návrhu nemám zásadní připomínky, upozorňuji pouze na skutečnost, že zavedení legislativní zkratky „ministerstvo“ pro Ministerstvo zemědělství se navrhovanou právní úpravou (bod 11) zrušuje. Doporučuji tuto změnu zohlednit ve znění § 9 měněného zákona a uvést tedy celý název „Ministerstvo zemědělství“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
Ministerstvo financí	<p>1. <u>Obecně</u> Doporučujeme, aby předkladatel zvážil vydání zcela nového zákona namísto další novely, a to s ohledem na rozsah prováděných změn (v zákoně, který má aktuálně 14 platných paragrafů, a to včetně přechodného a zrušovacího ustanovení a ustanovení o účinnosti, se provádí více než 30 změn) i s přihlédnutím ke skutečnosti, že jde o několikátou novelu. To by mj. umožnilo úpravu formulovat tak, aby bylo respektováno pravidlo Legislativních pravidel vlády o počtu odstavců v jednom paragrafu.</p> <p>2. <u>Bod 5 (§ 4 odst. 3)</u> Poslední větu doporučujeme označit jako samostatný odstavec 4. Následující odstavce doporučujeme náležitě přečíslovat. Stejnou připomínku uplatňujeme i pro poslední větu v dosavadním odstavci 5.</p>	<p>Vysvětleno. Úprava cestou novely zákona je dostačující.</p> <p>Akceptováno částečně. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>3. <u>Předkládací zpráva</u> V předkládací zprávě doporučujeme vysvětlit zkratku ÚKZÚZ.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
Ministerstvo školství, tělovýchovy a mládeže	<p>1. K čl. I bod 4.: S ohledem na čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády by neměla být nově zaváděná poznámka pod čarou označena jako „2a“, ale pouze arabským číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném a zároveň doporučujeme doplnit paragrafovou značku před navrhovaným označením nového § 3a.</p> <p>2. K čl. I bod 8.: Upozorňujeme, že předmětným novelizačním bodem se určitá slova doplňují před čárku, a proto doporučujeme za slovo „konci“ vložit slovo „textu“.</p> <p>3. K čl. I bod 11.: S ohledem na čl. 56 odst. 2 písm. a) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slovo „se“ odstranit a vložit před slovo „včetně“.</p> <p>4. K čl. I bod 14.: Doporučujeme předmětný novelizační bod přepracovat, neboť změny uvedené v druhé části tohoto novelizačního bodu nejsou správně seřazeny a také se navrhuje uvést odkaz na poznámku pod čarou č. 7 až za čárkou, což je v rozporu s čl. 45 odst. 6 Legislativních pravidel vlády i s Platným zněním s vyznačením navrhovaných změn. S ohledem na uvedené by předmětná změna mohla být provedena tak, že se slova „, za slovo „původu“ se vkládá text „,⁷⁾⁷⁾⁷⁾⁷⁾,““.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>5. K čl. I bod 20: Není nám jasné, z jakého důvodu je v předmětném novelizačním bodu uvedena poznámka pod čarou č. 5. Vzhledem ke skutečnosti, že znění předmětné poznámky pod čarou je v navrhovaném materiálu shodné se zněním v účinném právním předpise, doporučujeme znění předmětné poznámky pod čarou v navrhovaném materiálu neuvádět.</p> <p>6. K čl. I bod 25.: Upozorňujeme, že v předmětném novelizačním bodě není u slov „text „m)“ textem „h)“ uvedeno, co se má s těmito texty stát. S ohledem na Platné znění s vyznačením navrhovaných změn doporučujeme před výše uvedené slovo „textem“ vložit slova „se nahrazuje“.</p> <p>7. K čl. I bod 33.: S ohledem na formální stránku materiálu doporučujeme slovo „slovem“ nahradit slovem „slovy“.</p> <p>8. K čl. III: V souvislosti s čl. 53 odst. 1 písm. a) bod 1. Legislativních pravidel vlády doporučujeme slovo „dne“ nahradit slovem „dnem“.</p> <p>9. K Platnému znění s vyznačením navrhovaných změn, § 6: Upozorňujeme, že některá písmena předmětného paragrafu nejsou správně označena a uvedené znění tak neodpovídá změnám, které byly provedeny samotným návrhem. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Vysvětleno. § 10 vypuštěn.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<p>1. K návrhu, čl. I bod 9 a k platnému znění zákona s vyznačením změn:</p> <p>V § 6 platného znění zákona s vyznačením navrhovaných změn doporučujeme ustanovení nesprávně označená písmeny f), g) a g) označit písmeny e), f) a g) dle abecedního pořadí.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>Do návrhu zákona také doporučujeme vložit novelizační bod ve znění, že se dosavadní písm. g) označuje jako písm. f).</p> <p>2. K návrhu: V čl. I bodu 12 doporučujeme upravit návěti takto: „12. § 7 včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 5 zní:“. Na konci § 7a doporučujeme zrušit uvozovky a tečku a doporučujeme doplnit dělicí čáru a text poznámky pod čarou č. 5, jež je omylem uveden dole na konci strany 7.</p> <p>3. K návrhu: V čl. I bodu 35 postrádáme právní úpravu procesu vydávání ověřovacího listu. Ustanovení § 11 předpokládá, že ověřovací list vydává Ústav, podle § 10 rozhodování o ověření chmele a chmelových produktů se neřídí správním řádem s výjimkou vydání negativního rozhodnutí. Doporučujeme normativní text prověřit a případně revidovat a případně jednoznačně vysvětlit a popsat v důvodové zprávě, aby bylo jasné, čím se proces vydávání ověřovacího listu řídí a jak tento proces vypadá. Dále doporučujeme v § 11 slova „splňuje tyto podmínky“ odstranit pro nadbytečnost.</p> <p>4. K návrhu, čl. II: Upozorňujeme, že podle dosavadního § 10 zákona certifikace chmele a chmelových produktů není s výjimkou vydání negativního rozhodnutí správním řízením. V takovém případě na zahájené certifikace nedopadne navržené přechodné ustanovení, protože to předpokládá režim dokončení pouze správních řízení – doporučujeme buď stanovit zvláštní přechodné ustanovení pro certifikace, jež byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti této novely, nebo alternativně doporučujeme slova „Správní řízení“ nahradit slovem „Řízení“.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Vysvětleno. Na základě připomínky Ministerstva vnitra bude § 11 odst. 2 odstraněn. Proces vydání ověřovací listiny se bude řídit správním řádem. Ověřovací listina pak bude osvědčením podle části čtvrté správního řádu.</p> <p>Akceptováno. Text upraven.</p>
--	--	--

Státní zemědělský intervenční fond	<p>Otázka: Znamená to, že v rámci opatření VCS/Chmel – musí být uznaná sadba?</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ne, v rámci opatření VCS/chmele nemusí být uznaná sadba, ustanovení § 3a se týká pouze nových výsadeb.</p> <p>Podle § 15 chmelnice ve chmelařských oblastech evidované podle dosavadních předpisů se považují za evidované podle tohoto zákona.</p>
Svaz pěstitelů chmele a Chmelařský institut	<p>1. § 4 odst. 3 písm. b) <i>ukončit větu za katastrálním územím.</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Za situace, kdy by producenti měli povinnost namísto identifikace chmelnic prostřednictvím parcelních čísel dokládat pouze identifikaci prostřednictvím půdního bloku či dílu půdního bloku, nemusí toto odpovídat právnímu stavu v evidenci chmelnic. Půdní blok či díl půdního bloku může zahrnovat více parcel, přičemž stávající evidované chmelnice představují souhrn parcelních čísel. Při změně a evidování podle půdních bloků či dílů půdních bloků se již stávající chmelnice budou různými způsoby překrývat a nebudou odpovídat již evidovanému a tím pádem platnému právnímu stavu. Také stávající dokládané právní důvody užívání (jak nájemní právo ke chmelnici, tak vlastnické právo), jsou postaveny na parcelních čísel.</p> <p>Celý systém katastru nemovitostí je postaven na parcelních číslech. Pro praxi Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského je nereálné porovnávat a posuzovat právní důvody užívání doložené producentem (žadatelem) ve formě parcelních čísel uváděných např. v nájemních smlouvách či výpisech Listů vlastnictví z katastru nemovitostí, s údaji o půdních blocích či dílech půdních bloků, které by dle navrhované připomínky měl za povinnost producent doložit v rámci podané žádosti.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>Při vypuštění požadavku na doložení parcelních čísel k daným chmelnicím dále může snadno dojít k tomu, že producenti, kteří z různých důvodů nechtějí (a pokud nežadají podpory tak ani nemusí) být evidováni v LPIS, tak fungují a chmelníci obhospodařují na základě nájemních smluv, které mají s vlastníky pozemků uzavřeny a které jsou založeny na identifikaci pozemků prostřednictvím parcelních čísel. Producenti chmele nemusí a nebudou odpovídat 1:1 zemědělským podnikatelům evidovaným v LPIS, byť těchto producentů nezapsaných v LPIS bude naprostá menšina. Nicméně cílem předkládaného návrhu je zajistit přesnou a úplnou evidenci chmelnic v ČR, nikoli pouze chmelnic evidovaných v LPIS.</p> <p>Úprava § 4 odst. 3 písm. b) zákona, kterou se žadatelé ukládá v žádosti o zařazení chmelnice do evidence chmelnic povinnost doložit „číslo dílu půdního bloku vedeného v evidenci využití půdy podle zákona o zemědělství^{3a)} nebo parcelní číslo a katastrální území v případě, že výměra chmelnice je menší než 100 m², z výše uvedeného pohledu nic neřeší. Jedinou chmelnicí v ČR, kde by byla připuštěna variantně identifikace chmelnice prostřednictvím parcelního čísla, by byla chmelnice na náměstí Svobody v Žatci. Žádná jiná chmelnice evidovaná v evidenci chmelnice o výměře menší než 100 m², v ČR neexistuje.</p> <p>2. § 5 odst. 7:</p> <p>Pro účely ověření chmele a chmelových produktů Ústav zajistí v ověřovacím středisku podle § 11 nahradit slovo zajistí slovem provede</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	--	---

	<p>3. § 6 písm. a): zajišťuje provádění kontroly nad dodržováním <i>změnit na znění:</i> a) provádí kontrolu nad</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>
<p>Unie obchodníků chmelem</p>	<p>Za Unii obchodníků chmelem zasíláme následující připomínky od společnosti TOP-HOP spol. s r.o.:</p> <p>1. § 4 – EVIDENCE CHMELNIC</p> <p>bod 1 k) „plochu nevysázenou, zahrnující plochu produkční bez chmelových rostlin, která bude do tří let osázena chmelovými rostlinami“</p> <p>Návrh: změnit na dobu 5 let Důvodem je potřeba nechat řádně odpočinout chmelovou půdu od původního chmelového porostu (navrhovaná doba odpočinku je minimálně 3 roky) a vyhnout se složitému administrativnímu řízení při žádosti o novou výstavbu chmelnic při zrušení chmelnice a její konstrukce.</p> <p>bod 8) „Chmelnice na přechodnou dobu bez konstrukce vede Ústav v evidenci jako bez produkce. Tato doba však může trvat nejvýše 24 měsíců, jinak Ústav rozhodne o vynětí chmelnice z evidence chmelnic“.</p> <p>Návrh: změnit na dobu 60 měsíců Důvodem je potřeba nechat řádně odpočinout chmelovou půdu od původního chmelového porostu (navrhovaná doba odpočinku je minimálně 3 roky) a vyhnout se složitému administrativnímu řízení při žádosti o novou výstavbu chmelnic při zrušení chmelnice a její konstrukce. Pokud dojde k vyorání starého porostu chmele a současně k likvidaci stávající chmelové konstrukce (což je vhodnější pro likvidaci původních chmelových rostlin a následnou přípravu pozemku pro novou výsadbu) původní navrhované termíny by nevyhovovaly.</p>	<p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno. Upraveno ve smyslu připomínky.</p>

	<p>2. § 5 – OVĚŘOVÁNÍ CHMELE A CHMELOVÝCH VÝROBKŮ</p> <p>V §5, odstavec 10 navrhujeme „písemné doklady o ověřování chmele nebo chmelových produktů, text na ověřovací značce, pečeti i ověřovací listině se vyhotovují v českém jazyce, popřípadě uvádějí na žádost dvojjazyčně, a to v jazyce českém a anglickém“ včetně anglického názvu odrůdy. Doporučujeme uvádět i mezinárodní kód odrůdy chmele.</p> <p>3. § 8 – PŘESTUPKY</p> <p>V § 8 odstavec 1 písmeno f) „se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku, pokud ve volném prodeji prodá rozdělenou zásilku, aniž by byla opětovně ověřena“.</p> <p>Toto znění je nejasné a bude komplikovat prodej chmelových výrobků zejména malým pivovarům, které odebírají chmel po kilogramech. Komplikace nastane i v případě prodeje na velké pivovary, které si nechají zpracovat a ověřit např. 100 tunovou partii chmele a pak v průběhu roku odebírají zboží po paletách na své jednotlivé závody.</p> <p>Domníváme se, že tuto situaci řeší článek 8, nařízení komise ES č. 1850/2006, který říká, že „pokud je chmel po rozdělení ověřené partie dále prodáván v rámci společenství, musí být k produktu přiložena faktura nebo obchodní doklad, který vystavil prodejce a který uvádí číslo ověřovací listiny původu“.</p> <p>4. DŮVODOVÁ ZPRÁVA</p> <p>V důvodové zprávě v obecné části, písmeno g) se píše „finanční dopad pro podnikatelské prostředí související s novými povinnostmi se nepředpokládá.“</p>	<p>Vysvětleno. Doporučená úprava by znamenala nezbytnost úpravy číselníků v programu. To by představovalo další finanční náklady z příslušné kapitoly rozpočtu MZe.</p> <p>Akceptováno částečně. Text ustanovení upraven takto: „se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku, pokud ve volném prodeji prodá rozdělenou zásilku, aniž by k ní vydala doklady, ze kterých bude zřejmé její ověření“.</p> <p>Akceptováno. Seznam ověřovacích středisek bude zveřejněn.</p>
--	---	--

	<p>Aby se předešlo při ověřování chmele případným vyšším finančním nákladům, doporučujeme po přijetí zákona zveřejnit seznam ověřovacích středisek, která budou pod kontrolou Ústavu.</p> <p>Tak je to běžné v Německu – cca 47 středisek, Belgii 10, Spojeném království 10, Polsku 6, Slovinsku 5 atd. viz. Ústřední věstník EU (2005/e116/06).</p> <p>Pokud bude potřeba delegovat určitou část certifikace z Ústavu na jiný pověřený subjekt, navrhuje, aby pověřeným byly například zpracovatelské závody chmele (obdobné řešení se uplatňuje i v rámci EU).</p>	
Asociace samostatných odborů	<p>1. K § 4: Doporučujeme prodloužit dobu na 5 let, tak, aby se vyřešila situace s kvalitou půdy pod chmelovými konstrukcemi.</p> <p>2. K § 8 odst. 1 písm. f): Text pod písm. f) doporučujeme vypustit.</p>	<p>Akceptováno. Jedná-li se o připomínku k § 4 odst. 1 písm. k), text upraven ve smyslu připomínky.</p> <p>Vysvětleno. Ustanovení upraveno ve smyslu připomínky Unie obchodníků chmelem.</p>

Vypracovala: Mgr. Lenka Zmeškalová
V Praze dne 18. září 2020