

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

k materiálu s názvem:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Českého báňského úřadu dne 14. února 2020, s termínem uplatnění připomínek do 13. března 2020. Vypořádání vznesených připomínek uvádí následující tabulka.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Způsob vypořádání
Ministerstvo dopravy	Zásadní	<p><u>K čl. I bodu 3 (§ 25h odst. 5)</u> S navrženým zněním § 25h odst. 5 nesouhlasíme z následujících důvodů:</p> <p>1) Ustanovení § 25h upravuje vrchní dozor a dohled nad předáváním, nabýváním, dovozem, vývozem nebo tranzitem výbušnin. Navržené ustanovení odstavce 5 obsahující speciální úpravu pro přepravu vzorků výbušnin se svým obsahem do předmětného paragrafu nehodí.</p> <p>2) Je zřejmé, za jakým účelem Český báňský úřad požaduje výjimku z vybraných ustanovení Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), ale domníváme se, že pro takové přepravy již v samotné dohodě ADR existují nástroje – konkrétně UN 0190 (VZORKY, VÝBUŠNĚ, kromě třaskavin). Citujeme odstavec pododíl 2.2.1.1.3 dohody ADR: „<i>Vzorky nových nebo již existujících výbušných látek nebo předmětů, s výjimkou třaskavin, které jsou přepravovány pro účely zkoušení, zařazování, výzkumu a vývoje, kontroly kvality nebo jako obchodní vzorek mohou být přiřazeny k položce UN 0190 VZORKY, VÝBUŠNĚ.</i>“. Požadovaná úprava je tak dle našeho názoru zbytečná, jelikož UN 0190 je naprosto příhodné a je pro tyto účely zakotveno v dohodě ADR.</p> <p>3) Z navrženého nového znění § 25h odst. 5 vyplývá, které podmínky z dohody ADR nebudou plněny (klasifikace, balení podle konkrétního pokynu pro balení, neúplné značení kusů, atd.), a když budeme uvažovat, že se při množství 10 kg čisté hmotnosti vzorku výbušniny na jednu dopravní jednotku budeme pohybovat v režimu tzv. podlimitního množství dle 1.1.3.6 dohody ADR, tak z povinností dle dohody ADR zbyde už jen přepravní doklad, který bude značně neúplný, doklad o školení řidiče jako osoby podílející se na přepravě nebezpečných věcí a hasicí přístroj o hmotnosti 2 kg. To vše samozřejmě za předpokladu, že by se jednalo o navrženou klasifikaci 1.1D, nicméně to je jen předpoklad, výbušnina může mít zcela jiné vlastnosti. S ohledem na výše uvedené máme pochybnosti o tom, že podmínky pod písmeny a) až d) v nově navrhovaném odstavci 5 jsou naprosto dostačující pro bezpečnou přepravu vybraných výbušnin.</p>	<p>Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.</p>

Ministerstvo financí	Zásadní	<p>1. V meziresortním připomínkovém řízení byl Ministerstvu financí současně předložen návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin), ze kterého vyplývá nutnost navýšení personální kapacity kapitoly o 2 služební místa a související nárůst objemu prostředků na platy ve výši 1,7 mil. Kč ročně.</p> <p>Požadujeme, aby relevantní části materiálu (zejména Důvodová zpráva a zpráva RIA) byly ošetřeny stanovením, že snížené personální kapacity (v rozsahu 2 míst) a souvisejícího objemu prostředků na platy vyplývající z návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, budou využity na navýšení personální kapacity a souvisejícího nárůstu objemu prostředků na platy vyplývající z návrhu zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin). Zbývající jedno služební místo bude zrušeno bez náhrady, což odpovídá vlivu zpracovanému do střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2021 a roky následující.</p>	Akceptováno.
	Zásadní	<p>2. K § 25g odst. 1 - se uplatňují připomínky nad rámec navržené novelizace:</p> <p>Navrhujeme, aby byla povinnost předložit povolení na vyžádání orgánů Celní správy ČR omezena pouze na povolení k dovozu, vývozu nebo tranzitu. Orgánům Celní správy ČR je podle daného ustanovení de facto přiznáno postavení dozorového orgánu, ačkoli dozorovým orgánem podle dotčeného zákona nejsou. Podle § 25h odst. 1 věta třetí zákona jsou oprávněny požadovat předložení povolení „pouze“ orgány státní báňské správy a Policie ČR. Oprávnění orgánů Celní správy ČR při požadování předložení povolení by se tedy mělo vztahovat pouze na zboží, které bude pod celním dohledem, což prakticky znamená pouze na zásilky výbušnin dovážených, vyvážených nebo tranzitovaných podle celních předpisů.</p>	Akceptováno.
	Zásadní	<p>3. K § 25h odst. 3 - Navrhujeme slova „nabývání, předávání, dovozu, vývozu nebo tranzitu“ nahradit slovy „dovozu nebo vývozu“. Vzhledem ke skutečnosti, že orgány Celní správy ČR nejsou dozorovým orgánem v dané oblasti, a jejich role se omezuje pouze na činnosti související s celním řízením, či s výkonem celního dohledu nad zbožím, které není zbožím Unie, je zbytečné, aby Český báňský úřad na Generální ředitelství cel zasílal všechna vydaná (či pozastavená nebo odejmutá) povolení. Daná úprava též souvisí s ustanovením § 25j odst. 1 zákona, kde se upravuje povinnost předložit povolení při celním řízení (tzn. při dovozu či vývozu - viz pojmy podle § 21 odst. 1 písm. i) a j). Povolení k nabývání a předávání se vztahuje k výbušninám, které mají status zboží Unie a k tranzitu (ve smyslu vymezení pojmu „tranzit“ podle § 21 odst. 1 písm. e)), pro který se tranzitní povolení vydává, neprovádí orgány Celní správy ČR žádné celní řízení.</p>	Akceptováno jinak. V zájmu odstranění administrativní zátěže se ČBÚ a GŘC dohodly, že ČBÚ nebude vydaná povolení zasílat, ale bude potřebné údaje z těchto povolení sdílet dálkovým způsobem díky komunikaci mezi informačními systémy Single Window a AIS SBS, přičemž rozsah sdílených údajů byl v intencích uplatněné připomínky omezen na údaje z povolení k dovozu a vývozu výbušnin. GŘC pak recipročně nabídlo poskytovat ČBÚ údaje v nezbytně nutném rozsahu z celních prohlášení, aby bylo možné odbourat povinnost podle § 25f odst. 6 zákona č. 61/1988 Sb.

	Zásadní	4. K § 25j odst. 1 - Navrhuje se bez náhrady vypustit slova „jako deklarant“. Dané omezení je v rozporu s oprávněním nechat se při celním řízení zastupovat, které je stanoveno čl. 18 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie. Navrhovanou změnou bude umožněno organizaci, které bylo povolení k vývozu nebo dovozu daného zboží uděleno, zvolit si formu přímého nebo nepřímého zastoupení s tím, že dané povolení se bude vztahovat ke zboží, které je navrhováno k propouštění do příslušného celního režimu.	Akceptováno.
	Ostatní	5. K návrhu zákona, k bodu 7: Doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodné odkaz na poznámku pod čarou, který nemá normativní povahu, nahradit odkazem normativním (tj. slova „jiného právního předpisu“ nahradit slovy „právního předpisu upravujícího pracovně lékařské služby“).	Akceptováno.
	Ostatní	6. K pracovní verzi prováděcí vyhlášky: V nadpisu vyhlášky je nutno za číslem „2020“ umístit čárku a čárku před slovem „kterou“ je nutno vypustit. V úvodní větě vyhlášky je nutno vypustit slova „a zákona č. .../2020 Sb.“, protože předmětný návrh novely zákona o hornické činnosti ustanovení § 38 odst. 2 novelizuje (viz čl. 65 odst. 2 LPV).	Akceptováno.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Ostatní	1. K bodu č. 7 Doporučujeme poznámku pod čarou č. 32 uvést ve znění: „ ³²⁾ Vyhláška č. 79/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, (vyhláška o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče), ve znění vyhlášky č. 436/2017 Sb.“.	Akceptováno.
	Ostatní	2. K bodu č. 9 Novelizační bod doporučujeme rozdělit na dva body a formulovat takto: „9. V § 38 odst. 1 písm. b) bodě 5 se slova „a Pardubického“ nahrazují slovy „ , Pardubického, Libereckého a Vysočina“. 10. V § 38 odst. 1 písm. b) se na konci bodu 7 čárka nahrazuje tečkou a bod 8 se zrušuje.“.	Akceptováno.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní	K novelizačnímu bodu 1 – vzhledem k tomu, že se jedná jen o úpravu původního ustanovení (vypuštěn bod 2), máme za to, že by měla být i nadále splněna podmínka kumulace, jako tomu bylo u předchozího ustanovení, tj. v bodě 5 by měla být spojka „a“.	Akceptováno.
	Ostatní	K novelizačnímu bodu 3 – doporučujeme specifikovat typy obalů. Ať již odkazem na konkrétní normu nebo jeho popisem.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.
	Ostatní	K novelizačnímu bodu 5 – máme za to, že zmocnění na stanovení trhacích prací malého a velkého rozsahu by mělo vycházet z ustanovení zákona, respektive v zákoně by měly být specifikovány charakteristiky těchto trhacích prací a vyhláška by je měla pouze konkretizovat.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.

	Ostatní	K novelizačnímu bodu 6 – doporučujeme upravit ve smyslu následujícího ustanovení „Je-li žadatelem cizinec, doloží bezúhonnost také dokladem obdobným výpisu z Rejstříku trestů vydaným státem, jehož je občanem, nebo výpisem z Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů členského státu Unie, jehož je občanem; v případě, že stát výpis obdobný výpisu z rejstříku trestů nevydává, učiní cizinec čestné prohlášení před příslušným správním nebo soudním orgánem tohoto státu. Doklady, jimiž se prokazuje bezúhonnost, nesmí být ke dni podání žádosti podle odstavce X starší 3 měsíců.“.	Akceptováno jinak. Ustanovení necílí jen na žadatele, ale též na zaměstnance, jejichž bezúhonnost jsou zaměstnavatelé povinni ověřovat. Připomínka tedy byla zohledněna tak, že se ustanovení neváže na žadatele.
	Ostatní	K novelizačnímu bodu 9 – Doporučujeme slovo „se“ před slovy „na konci bodu 7“ nahradit slovem „a“ a za slova „na konci bodu 7“ doplnit slovo „se“.	Akceptováno jinak. Příslušný novelizační bod byl rozdělen na dva se zohledněním připomínky.
Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní	1. K bodu 1 - § 25c odst. 5 písm. b) bod 2 Ustanovení je značně nepřehledné. Není zřejmé, které údaje musí být uvedeny kumulativně a které alternativně a zda má ustanovení platit společně pro právnické i fyzické osoby, respektive, které údaje jsou vyžadovány u právnických a které u fyzických osob. Ani z odůvodnění pak není patrné, jaké údaje předkladatel považuje pro své účely za dostatečné. Doporučovali bychom proto, aby si předkladatel nejprve vyjasnil, jaké údaje bude vyžadovat a pro lepší přehlednost bychom následně ustanovení doporučovali rozdělit na údaje povinně uváděné u právnických osob a údaje povinně uváděné u fyzických osob.	Akceptováno jinak. V zahraničí není vždy rozlišována povaha subjektu jako v ČR, ustanovení však bylo zjednodušeno.
	Ostatní	2. K bodu 3 - § 25h odst. 5 písm. c) Není zřejmé, co je myšleno obalem typu 4A, 4B, 4G nebo 4H2. Doporučujeme proto do ustanovení doplnit odkaz na poznámku pod čarou, ve které bude citován právní předpis nebo technická norma, která toto upravuje.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.

	Zásadní	3. K bodu 5 - § 27 odst. 6 Snaha o podrobnější vymezení toho, co má prováděcí předpis upravovat, nevede k odstranění nedostatku stávajícího zmocňovacího ustanovení, který spočívá v okruhu záležitostí, jež mají být prováděcím předpisem upraveny, a nikoli ve způsobu jejich vymezení, tedy v jeho přílišné obecnosti. Prováděcí právní předpisy nemohou obsahovat takovou právní úpravu, která svým obsahem zákon neprovádí, ale doplňuje. Zejména pak prováděcí předpisy nemohou nahrazovat chybějící definice pojmů ze zákona. Pokud zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, spojuje s prováděním trhacích prací a trhacích prací malého a velkého rozsahu určité povinnosti, musí tyto pojmy také vymezit a ne přenechat jejich vymezení prováděcímu právnímu předpisu. Prováděcí právní předpis dále nemůže stanovovat povinnosti, které zákon, jež provádí, nepředpokládá. Proto musí být rovněž způsob provádění trhacích prací včetně technických požadavků alespoň rámcově upraven zákonem, který může dále v podrobnostech na prováděcí předpis odkázat. Není přípustné, aby prováděcí předpisy upravovaly základní (tzn. od zákona neodvozené) podmínky pro výkon některých činností, to by bylo v rozporu s čl. 2 odst. 4 Ústavy. Požadujeme tedy, aby část obsahu prováděcího předpisu týkající se požadavků na provádění trhacích prací a definice pojmů trhací práce a trhací práce velkého a malého rozsahu, byla přenesena do ustanovení zákona, která budou případně dále prováděna vyhláškou. Ze zmocňovacího ustanovení pak požadujeme vypustit slova „ <i> které trhací práce se považují za trhací práce malého a velkého rozsahu, způsob provádění trhacích prací, pokud jde o bezpečnost a ochranu zdraví při práci a ochranu života, zdraví a majetku, technické požadavky na provádění trhacích prací, </i> “.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.
	Ostatní	4. K bodu 6 - § 34 odst. 4 Upozorňujeme, že podle § 13 odst. 2 a 3 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, může osoba požádat o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů s přílohou, která obsahuje informace o odsouzeních v jiných členských státech Evropské unie (je-li tato osoba státním příslušníkem jiného členského státu nebo pokud měla nebo má bydliště v jiném členském státě); výpis s takovou přílohou vydaný českým Rejstříkem trestů pak nahrazuje doklad vydaný tímto jiným členským státem. Doporučujeme tuto skutečnost zohlednit v rámci normativního textu.	Akceptováno.
	Ostatní	5. K bodu 9 Upozorňujeme na chybu v psaní v textaci novelizačního bodu. Doporučujeme slovo „se“ před slovy „na konci bodu 7“ nahradit slovem „a“ a za slova „na konci bodu 7“ doplnit slovo „se“.	Akceptováno jinak. Příslušný novelizační bod byl rozdělen na dva se zohledněním připomínky.
Ministerstvo vnitra	Ostatní	K čl. I bodu 5 – k § 27 odst. 6: Navrhujeme zmocňovací ustanovení revidovat, neboť máme pochybnosti, zda je například třeba, aby právní předpis stanovoval podmínky pro zpracování dokumentace. Z navrženého textu zmocnění není příliš jasné, co je těmito „podmínkami“ míněno.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.

	Ostatní	K čl. I bodu 6 – k § 34 odst. 4: Dochází k náhradě ustanovení obsahujícího dokládání bezúhonnosti občanů členských států Evropské unie, přičemž nově dané ustanovení cílí na státní příslušníky třetích zemí. Doporučujeme předkladateli zvážit, zda by právní úprava neměla i nadále obsahovat ustanovení o dokládání bezúhonnosti pro státní občany členských států Evropské unie.	Akceptováno.
	Ostatní	K čl. I bodu 1 – k § 25c odst. 5 písm. b): Domníváme se, že za slovem „vývoz“ v úvodní části ustanovení by měla být doplněna čárka.	Akceptováno.
	Ostatní	K čl. I bodu 1 – k § 25c odst. 5 písm. b) bodu 2: Dáváme na zvážení, zda by nebylo vhodné ustanovení členit tak, že by bylo rozlišovány identifikační údaje fyzických osob, podnikajících fyzických osob a osob právnických.	Akceptováno jinak. V zahraničí není vždy rozlišována povaha subjektu jako v ČR, ustanovení však bylo zjednodušeno.
	Ostatní	K čl. I bodu 3 – k textu novelizačního bodu: V souladu s čl. 58 odst. 4 písm. a) Legislativních pravidel vlády navrhujeme za slova „ <i>V §25h se doplňuje odstavec 5, který</i> “ doplnit slova „ <i>včetně poznámky pod čarou č. 31</i> “.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou. Bylo jí však využito při formulaci jiného novelizačního bodu.
	Ostatní	K čl. I bodům 3 a 7 – k poznámkám pod čarou č. 31 a 32: Upozorňujeme, že kulatá závorka za číselným označením poznámky pod čarou by také měla být ve formě horního indexu.	Akceptováno.
	Ostatní	K čl. I bodu 9 – k textu novelizačního bodu: Dáváme ke zvážení, zda neformulovat daný novelizační bod ve dvou novelizačních bodech. Novelizační bod č. 9 by pak měl být formulován v souladu s čl. 57 odst. 4 písm. g) Legislativních pravidel vlády následovně: „ <i>V § 38 odst. 1 písm. b bodě 5 se slova „a Pardubického“ nahrazují slovy „, Pardubického, Libereckého a Vysočina</i> “. Jako samostatný novelizační bod č. 10 by měla být formulována část věty „ <i>se na konci bodu 7 čárka nahrazuje tečkou a bod 8 se zrušuje</i> “, a to dle čl. 56 odst. 2 písm. i) v tomto znění: „ <i>V § 38 odst. 1 písm. b) se na konci bodu 7 čárka nahrazuje tečkou a bod 8 se zrušuje.</i> “	Akceptováno.
Ministerstvo zemědělství	Ostatní	Doporučujeme v novelizačním bodě č. 3 u nově doplňovaného odstavce 5 písmena c) specifikovat, o jaké zde uvedené obaly se jedná. Poznámkou pod čarou s odkazem nebo alespoň rozvedením v důvodové zprávě.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.
	Ostatní	Máme za to, že zmocňovací ustanovení uvedené v novelizačním bodě č. 5 předpokládá úpravu věcí, které nenavazují na jiná ustanovení zákona, což by mělo být smyslem zmocňovacích ustanovení. Doporučujeme formulovat zmocnění pouze k provedení těch ustanovení, která již zákon obsahuje.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.

	Ostatní	Doporučujeme novelizační bod č. 9 rozdělit na dva samostatné novelizační body.	Akceptováno.
Ministerstvo životního prostředí	Zásadní	Předložený materiál neobsahuje návrh usnesení. Do eKLEPu byla místo návrhu usnesení vložena znovu Důvodová zpráva.	Akceptováno. Návrh usnesení byl do Elektronické knihovny legislativního procesu vložen společně s materiálem upraveným po připomínkovém řízení.
Úřad vlády – odbor kompatibility	Zásadní	<u>K novelizačnímu bodu 3 (§ 25h odst. 5):</u> Návrhem je umožňována výjimka z vybraných ustanovení Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) pro vzorky výbušnin za účelem provedení jejich zkoušek. Mělo by se jednat o využití výjimky dle čl. 6 odst. 2 směrnice 2008/68/ES, v platném znění. Taková úprava je zřejmě dle článku 6 směrnice 2008/68/ES možná, nicméně je nutné pro ni získat souhlas Komise, který je navíc časově omezený (viz čl. 6 odst. 3). K tomu, zda byl souhlas Komise získán a jak bylo v této věci postupováno, se ale předkladatel v materiálu nevyjádřil. Nutno vyjasnit.	Akceptováno jinak. V zájmu zestručnění návrhu právního předpisu došlo k vypuštění příslušného novelizačního bodu a připomínka se stala bezpředmětnou.
	Zásadní	<u>K novelizačnímu bodu 6 (§ 34 odst. 4):</u> V novelizovaném ustanovení je nutno zohlednit, že na základě spolupráce při poskytování informací z evidence trestů mezi členskými státy EU, která byla provedena do zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, může český rejstřík trestů – na základě žádosti oprávněné osoby - poskytovat přímým dožádáním seznam odsouzení z evidence trestů jiného členského státu. Tak jako v jiných obdobných případech je proto vhodné doplnit znění, které vyhoví možnosti osoby obstatat si potvrzení přímo v ČR bez nutnosti cestovat do jiného členského státu, např.: „Cizinec, který je nebo byl státním občanem jiného členského státu Evropské unie nebo má nebo měl adresu bydliště v jiném členském státě Evropské unie, může místo dokladu o bezúhonnosti vydaného příslušným orgánem jiného členského státu Evropské unie doložit bezúhonnost výpisem z Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů jiného členského státu Evropské unie“, a to s odkazem na zákon č. 269/1994 Sb. Nutno doplnit.	Akceptováno.
Bezpečnostní informační služba	Zásadní	Požadujeme z návrhu vypustit novelizační bod 2. Odůvodnění: Požadujeme, aby tento novelizační bod byl zrušen a zůstal tak zachován stávající právní stav, tj. včetně posuzování dovozních žádostí, neboť zachování tohoto novelizačního bodu v novele by mohlo mít dopad na bezpečnost státu.	Akceptováno.