

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>pokud vyhlášená mezinárodní smlouva, k jejíž ratifikaci dal Parlament souhlas a již je Česká republika vázána, nestanoví jinak.“ Úpravu sice nepovažujeme z hlediska práva EU za ideální, nicméně na rozdíl od navržené novely je rozvedena a umožňuje výklad, že výplata do ciziny je možná přímo na základě SFEU.</p>	
<p>§ 6 odst. 2</p>	<p>Moravskoslezský kraj</p>	<p>K čl. 1 bod 17 - § 6 odst. 2</p> <p>Navrhujeme doplnit do textu, jakým dokladem doloží žadatel skutečnost, že mzdový nárok nebyl zaměstnavatelem vyplacen.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Žadatel, který nebyl uspokojen zaměstnavatelem vyplacením mzdového nároku, zpravidla nemá, kromě svého prohlášení nebo prohlášení shodně postižených zaměstnanců, co doložit. Z ustanovení není zřejmé, a to ani příkladmo, co je touto povinností myšleno v praxi.</i></p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Zákon není kazuistika a dokladů, kterými lze uvedenou skutečnost doložit, resp. zjistit stav bez důvodných pochyb, je více. V praxi je tím myšleno, aby sám zaměstnanec vyvinul dostatečnou snahu přispět k prokázání svého tvrzení a nebýt nečinný.</p> <p>K § 6 odst. 2: Jsme si vědomi toho, že někteří zaměstnanci mnohdy nemají možnost předložit žádný dokument (dokonce ani pracovní smlouvu, kterou by mít měli), nicméně je žádoucí zabránit případům, kdy zaměstnanec, ačkoli má možnost od zaměstnavatele či jeho účetní vyžádat potvrzení o tom, že mu mzdové nároky nebyly vyplaceny, a to v době, kdy do zaměstnání i nadále dochází a je v denním kontaktu se zaměstnavatelem, přesto tak nečiní. Je v zájmu každého jednotlivce, aby dbal svých nároků a práv a zajistil si vše potřebné pro vyhovění žádosti v plném rozsahu. Pasivita zaměstnance</p>

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>(žadatele) v průběhu řízení neúměrně přenáší proces zjišťování skutečného stavu věci na Úřad práce České republiky, navíc dané ustanovení je navrhováno v kontextu právní úpravy zákona č. 118/2000 Sb., kdy tento sám uvádí postup, pokud zaměstnanec tvrdí, že nárok má a zaměstnavatel či insolvenční správce na výzvu úřadu práce nereaguje. Jak již bylo uvedeno dříve, zákon nelze považovat za kazuistiku. Na základě připomínky Moravskoslezského kraje bychom následně tedy navrhli, že by legislativní text byl upraven následovně: text „je povinen doložit“ změnil, že „zaměstnanec dokládá“. Předmětná změna by reflektovala, že doložit příslušné doklady není povinnost žadatele, avšak představovalo by to zvýšení motivace žadatele předložit relevantní doklady, které jsou v jeho dispozici.</p> <p>Připomínkové místo s písemným vypořádáním ze dne 16.7. 2020 souhlasí s tím, že by ocenilo, pokud by vypořádání s uváděnými informacemi bylo promítnuto a doplněno do důvodové zprávy, aby byl zřejmý cíl i důvody pro takový postup předkladatele.</p>

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
§ 6 odst. 2	Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	<p><u>K bodu 17, části první návrhu (§ 6 odst. 2 zákona):</u> Povinnost doložit negativní skutečnost, tj. že nebyl mzdový nárok zaměstnanci vyplacen, považujeme za velmi obtížně splnitelnou, ne-li nemožnou. Vzhledem k tomu, že podle § 9 odst. 6 zákona je následkem nesplnění zákonných podmínek pro uplatnění mzdových nároků zamítnutí žádosti, jeví se nám uvedená podmínka jako nepřiměřená a v rozporu se samotným cílem směrnice 2008/94/ES, tj. poskytnout alespoň minimální ochranu zaměstnancům v případě platební neschopnosti jejich zaměstnavatele.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno Zákon neklade na žadatele povinnost prokázat negativní skutečnost, ale klade mu povinnost přispět k objasnění věci předložit doklady, které po žadateli je možné spravedlivě požadovat. Jedná se o zvýšení odpovědnosti účastníka řízení za uplatňování rozhodných skutečností a jejich dokládání navrhovanými důkazy, neboť se jedná o řízení o žádosti účastníka řízení, který si ve vlastním zájmu musí řádně a včas nejen zjistit, ale také zajistit vše potřebné pro vyhovění jeho žádosti (obdobně NSS 1 Ads 96/2008).</p> <p>Nadto je nutné upozornit, že pokud není ve správním řízení zjištěná výše nevyplacených mzdových nároků, nebude žádost zamítnuta, ale bude přiznán mzdový nárok přinejmenším ve výši minimální mzdy, a to je částka slučitelná se sociálním cílem směrnice.</p> <p>Připomínkové místo netrvá na připomínce.</p>
§ 14 odst. 2		<p><u>K bodu 38, části první návrhu (§ 14 odst. 2 zákona):</u> Navrhované znění § 14 odst. 2 jde svou formulací proti smyslu novelizovaného znění § 2 odst. 5 a proti cíli narovnání podmínek a kompenzace nesplacených</p>	<p>Částečně akceptováno Navrhovaná úprava rozlišuje 2 situace, které mohou nastat.</p>

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>mzdových nároků agenturním zaměstnancům. Mzdové nároky poskytnuté zaměstnanci agentury práce z pojistného plnění podle § 58a zákona o zaměstnanosti mu mají být dle § 2 odst. 5 ve znění novely započítány do plnění podle zákona o platební neschopnosti zaměstnavatele, není tudíž na místě jim zároveň uložit povinnost tyto prostředky vracet. Z navrženého ustanovení musí být zřejmé, že povinnost vrátit pojistné plnění podle § 58a zákona o zaměstnanosti se vztahuje pouze na částky, které by byly vyplaceny duplicitně. Ustanovení musí být, proto přeformulováno.</p> <p>Připomínka je zásadní.</p>	<p>Jednak se jedná o situaci, kdy již bylo vyplaceno pojistné, avšak nebylo vyplaceno v plné výši (§2 odst. 5 navrhovaného znění).</p> <p>Druhá situace, kdy byl vyplacen mzdový nárok a následně byl žadatel uspokojen ještě z pojistného a obdržel tak dvojí plnění (§ 14 odst. 2).</p> <p>Nicméně dojde k úpravě § 14 odst. 2 v tom smyslu, aby žadateli vznikla povinnost vrátit mzdové nároky pouze v částce, kterou byl uspokojen úřadem práce, a která mu byla poskytnuta v podobě pojistného plnění podle §58a zákona o zaměstnanosti (poskytnuté částky se překrývají).</p> <p>Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.</p>
§ 14 odst. 2	Moravskoslezský kraj	<p>K čl. 1 bod 38 - § 14 odst. 2</p> <p>Navrhujeme doplnit, za jakých podmínek je povinen zaměstnanec agentury práce vrátit prostředky z pojistného plnění, neboť tato podmínka není v navrženém ustanovení uvedena.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Dojde k úpravě § 14 odst. 2 v tom smyslu, aby žadateli vznikla povinnost vrátit mzdové nároky pouze v částce, kterou byl uspokojen úřadem práce, a která mu byla poskytnuta v podobě pojistného plnění podle §58a zákona o zaměstnanosti</p>

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		<p>Z navrženého znění vyplývá, že zaměstnanec agentury práce je vždy povinen vrátit poskytnuté plnění, tj. bez ohledu na subjektivní složku zavinění. Ustanovení je koncipováno jako objektivní povinnost a nadto bez stanovení podmínek, neboť zní takto:</p> <p><i>„(2) Zaměstnanec agentury práce je povinen vrátit Úřadu práce České republiky vyplacené mzdové nároky ve výši poskytnutého pojistného plnění podle § 58a zákona o zaměstnanosti.“</i></p> <p>Z hlediska doplnění podmínek pak odkazujeme na obdobu odstavce 1 tohoto ustanovení.</p> <p>Nadto je toto znění v rozporu s nově navrženým textem a změnou ustanovení § 2 odst. 5 věta druhá, kde se říká:</p> <p><i>„Zaměstnancům, kteří byli částečně uspokojeni z pojištění sjednaného podle § 58a zákona o zaměstnanosti, lze mzdové nároky přiznat až do výše rozdílu mezi poskytnutým plněním podle věty první a nevyplacenými mzdovými nároky za splnění ostatních podmínek stanovených tímto zákonem.“</i></p> <p>Není tedy zřejmé, co vlastně (tj. myšleno jakou výší) a při splnění jakých podmínek bude zaměstnanec agentury práce vracet úřadu práce.</p>	<p>(poskytnuté částky se překrývají).</p> <p>Navrhovaná úprava rozlišuje 2 situace, které mohou nastat.</p> <p>Jednak se jedná o situaci, kdy již bylo vyplaceno pojistné, avšak nebylo vyplaceno v plné výši (§2 odst. 5 navrhovaného znění).</p> <p>Druhá situace, kdy byl vyplacen mzdový nárok a následně byl žadatel uspokojen ještě z pojistného a obdržel tak dvojí plnění (§ 14 odst. 2).</p>
Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace			
Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace	Úřad vlády ČR - Ministryně a předsedkyně Legislativní rady vlády	Definice problému 1. Je třeba stručně přiblížit, na jaké konkrétní nedostatky současného zákona o ochraně zaměstnanců návrh reaguje a jak často, popř. v jakém rozsahu k nim dochází. Dále by měly být základně popsány rysy řešené oblasti, např.	Akceptováno RIA bude v tomto smyslu upravena Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.

Ustanovení	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		kolik zaměstnanců ročně žádá o uspokojení svých mzdových nároků a jaký objem financí je vyplacen za tímto účelem.	
Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace		<p>Dopady na státní rozpočet a do sociální oblasti</p> <p>2. Předkladatel by měl sjednotit své stanovisko ke zmíněným oblastem. Ačkoli ve Shrnutí ZZ RIA je u dopadů na rozpočet indikováno ano, v textu se nejprve uvádí, že nelze jednoznačně určit, zda vzniknou, nebo naopak nevzniknou nové náklady (s. 6), následně však, že návrh nepřinese dopady na rozpočty (s. 7). Obdobný nesoulad je u sociálních dopadů – lze předpokládat, že zde dopady budou.</p>	<p>Akceptováno RIA bude v tomto smyslu upravena</p> <p>Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p>
Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace		<p>Přezkum účinnosti</p> <p>3. Žádáme konkretizovat termín, kdy bude přezkum proveden (nejčastěji 3–5 let od nabytí účinnosti) a jaké parametry budou sledovány pro zjištění účinnosti navrhovaných změn.</p>	<p>Akceptováno RIA bude v tomto smyslu upravena</p> <p>Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p>

Doplňující statistické údaje připomínkového řízení:

Bez připomínek:

Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR
Asociace samostatných odborů
Českomoravská konfederace odborových svazů
Český statistický úřad
Hlavní město Praha
Kancelář prezidenta republiky
Krajský úřad Jihočeského kraje
Krajský úřad Karlovarského kraje
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Krajský úřad Libereckého kraje
Krajský úřad Pardubického kraje
Krajský úřad Středočeského kraje
Krajský úřad Kraje Vysočina
Krajský úřad Zlínského kraje
Ministerstvo dopravy
Ministerstvo financí
Ministerstvo kultury
Ministerstvo vnitra
Ministerstvo zahraničních věcí
Ministerstvo zdravotnictví
Národní bezpečnostní úřad
Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost
Nejvyšší soud
Nejvyšší správní soud
Nejvyšší státní zastupitelství

Svaz měst a obcí ČR

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu osobních údajů

Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího úřadu práce

Doporučující připomínky zaslali:

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Ministerstvo obrany

Ministerstvo pro místní rozvoj

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Ministerstvo zemědělství

Ministerstvo životního prostředí

Nejvyšší kontrolní úřad

Připomínky nezaslali:

Asociace krajů České republiky

Družstevní asociace ČR

Exekutorská komora

Generální inspekce bezpečnostních sborů

Hospodářská komora ČR

Kancelář veřejného ochránce práv

Konfederace umění a kultury

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

Krajský úřad Olomouckého kraje

Krajský úřad Plzeňského kraje

Krajský úřad Ústeckého kraje

Sdružení místních samospráv ČR

Svaz průmyslu a dopravy ČR
Unie zaměstnavatelských svazů ČR
Úřad vlády ČR – Zmocněnec vlády pro lidská práva
Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR
Svaz tělesně postižených v České republice
Národní rada osob se zdravotním postižením ČR
Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR
Asociace poskytovatelů personálních služeb
Asociace pro rozvoj kolektivního vyjednávání a pracovních vztahů