

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

k materiálu:

Návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin)

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Českého báňského úřadu dne 14. února 2020, s termínem uplatnění připomínek 13. března 2020. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Nejvyšší státní zastupitelství	Zásadní	<u>K § 5 odst. 1, 2 a 5:</u> V uvedených ustanoveních pro fyzické osoby z řad široké veřejnosti, podnikající fyzické a právnické osoby z řad široké veřejnosti a podnikající fyzické osoby jako on-line tržiště absentuje zakotvení přestupku formulovaného tak, jako pro podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby v pozici hospodářského subjektu v § 5 odst. 4 písm. b) návrhu zákona, spočívajícího v nedovoleném zpřístupnění prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení osobě z řad široké veřejnosti. Vzhledem k tomu, že spáchání uvedeného jednání i těmito dalšími subjekty je možné a zpřístupňování prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení osobám z řad široké veřejnosti je nařízením zakázáno každému, navrhuje Nejvyšší státní zastupitelství, aby v uvedených ustanoveních návrhu zákona byla doplněna skutková podstata přestupku stejně, jako je tomu v § 5 odst. 4 písm. b) návrhu zákona.	Vysvětleno. On-line tržiště fungují pouze jako zprostředkovatelé transakcí (čl.3 odst.11 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148). Porušení vlastního zákazu zpřístupňování prekurzorů výbušnin podléhajících omezení se proto dopustit nemohou.
	Zásadní	<u>K § 5 odst. 3:</u> Také v tomto ustanovení, týkajícím se podnikajících fyzických a právnických osob jako profesionálních uživatelů, absentuje zakotvení přestupku formulovaného tak, jako pro podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby jako hospodářské subjekty v § 5 odst. 4 písm. b) návrhu zákona, spočívajícího v nedovoleném zpřístupnění prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení osobě z řad široké veřejnosti. Taktéž, na rozdíl od § 5 odst. 4 písm. i) návrhu zákona, je nedostatečně upraven postih porušení čl. 9 odst. 5 nařízení, neboť není sankcionováno ohlášení významného zmizení nebo krádeže regulovaného prekurzoru výbušnin později než ve stanovené lhůtě 24 hodin od jejich zjištění. Vzhledem k tomu, že realizace uvedených jednání podnikající fyzickou a právnickou osobou z řad profesionálních uživatelů je bezpochyby možná a zpřístupňování prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení osobám z řad široké veřejnosti je nařízením zakázáno každému, navrhuje Nejvyšší státní zastupitelství, aby v uvedeném ustanovení návrhu zákona byla doplněna skutková podstata přestupku stejně, jako je uvedeno v § 5 odst. 4 písm. b) návrhu zákona a také, aby stávající text byl doplněn na znění, které je obsaženo v § 5 odst. 4 písm. i) návrhu zákona, neboť to postihuje vedle neohlášení významného zmizení nebo krádeže regulovaného prekurzoru výbušnin také ohlášení těchto událostí později než ve lhůtě 24 hodin od jejich zjištění (čl. 9 odst. 5 nařízení).	Akceptováno. Skutkové podstaty přestupků byly zobecněny ve vztahu k zákazu zpřístupňování prekurzorů výbušnin podléhajících omezení a nevztahují se již pouze na hospodářské subjekty. Ve skutkové podstatě přestupků týkající se oznamovací povinnosti byl v zájmu dosažení jednotnosti a obecnosti vypuštěn dovětek o lhůtě pro splnění povinnosti; případné nesplnění lhůty pro oznámení bude tak možno postihovat.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K § 5 odst. 6:</u> V důsledku shora popsanych připomínek, pokud budou akceptovány, je třeba upravit i znění tohoto ustanovení, aby bylo vyčerpávajícím způsobem zachyceno, jakou pokutu za jaké jednotlivé přestupky lze orgánem příslušným k jejich projednání uložit.</p> <p>V této souvislosti dává Nejvyšší státní zastupitelství na zvažení, zda nezvýšit maximální limit pokuty podle § 6 písm. a) návrhu zákona, neboť pokuta, byť uložená v maximální částce 100.000 Kč, by v případě spáchání některých závažnějších přestupků podle návrhu zákona nemusela dostatečně reflektovat všechny skutečnosti pro stanovení výše sankce významné, a to zejména za situace, pokud by pachatelem přestupku byl jiný subjekt než fyzická osoba jako osoba z řad široké veřejnosti.</p>	<p>Akceptováno částečně. Ustanovení bylo upraveno podle změny ustanovení týkající přestupků, aby sankce odpovídaly novému znění. Zohledněny byly zejména připomínky MV k daným ustanovením. Částku ČBÚ nepokládá za nutné zvyšovat, zásadní připomínka MV naopak směřuje ke snížení horní hranice sankce.</p>
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 7:</u> V tomto ustanovení si Nejvyšší státní zastupitelství dovoluje navrhnout pouze drobnou formulační změnu, kdy za slovním spojením „správní trest“ by namísto nynější formulace následoval text „zákazu činnosti spočívající v zákazu zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin“.</p>	<p>Akceptováno jinak. Navržená část ustanovení byla upravena do podoby „Ize spolu s pokutou uložit zákaz činnosti spočívající v zákazu zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin“.</p>
Ministerstvo spravedlnosti	Ostatní	<p><u>K § 1 odst. 1:</u> Doporučujeme v § 1 odst. 1 písm. a) nahradit slova „regulovaných prekurzorů výbušnin“ slovy „látek nebo směsí zneužitelných k nedovolené výrobě výbušnin“, neboť navrhovaný zákon se vztahuje kromě regulovaných prekurzorů výbušnin vymezených nařízením EU č. 2019/1148 i na prekurzory výbušnin podléhající omezení dle tohoto nařízení a na další látky a směsi, které jsou zneužitelné k nedovolené výrobě výbušnin a o kterých to stanoví nařízení vlády.</p>	<p>Akceptováno. Předmět úpravy byl koncipován obecně a navrhovaná právní úprava v jednotlivých povinnostech a skutkových podstatách přestupků již odlišuje regulované prekurzory výbušnin, včetně prekurzorů výbušnin podléhajících omezení od dalších zneužitelných látek a směsí – definovaných prováděcím nařízením vlády.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K § 1 odst. 2:</u> Dle čl. 14 odst. 1 nařízení EU č. 2019/1148 mohou členské státy omezit nebo zakázat zpřístupňování, dovoz, držení a používání i dalších látek nebo směsí nad rámec látek, které jsou dle tohoto nařízení prekurzory výbušnin podléhající omezením a regulovanými prekurzory výbušnin, nebo stanovit, že tyto další látky a směsi podléhají oznamovací povinnosti podle čl. 9 tohoto nařízení. Tyto další látky a směsi tedy nejsou prekurzory výbušnin podléhající omezením a regulovanými prekurzory výbušnin ve smyslu nařízení EU č. 2019/1148, těmi by se mohly stát pouze na základě rozhodnutí Komise. Považujeme proto za nežádoucí, aby tyto další látky a směsi byly označovány jako prekurzory výbušnin podléhající omezením a regulovanými prekurzory výbušnin. Takové označení těchto látek a směsí je zavádějící. Situaci neřeší ani dovětek „pro účely tohoto zákona“, neboť navrhovaný zákon neupravuje pouze povinnosti týkající se těchto dalších látek a směsí, ale stanovuje v rámci adaptace i pravidla pro prekurzory výbušnin podléhající omezením a regulované prekurzory výbušnin vymezené nařízením EU č. 2019/1148. Zejména v části navrhovaného zákona věnované přestupkům by tak docházelo k aplikačním problémům, neboť by nebylo zřejmé, zda tam, kde se hovoří o prekurzorech výbušnin podléhající omezením a regulovaných prekurzorech výbušnin, se jimi myslí prekurzory výbušnin dle nařízení EU č. 2019/1148, nebo i další látky a směsi takto označené v nařízení vlády. Doporučujeme tedy, aby byly další látky a směsi stanovené nařízením vlády označeny odlišně.</p>	<p>Akceptováno. Předmět úpravy byl koncipován obecně a navrhovaná právní úprava v jednotlivých povinnostech a skutkových podstatách přestupků odlišila regulované prekurzory výbušnin, včetně prekurzorů výbušnin podléhající omezení od dalších zneužitelných látek a směsí – definovaných prováděcím nařízením vlády.</p>
	Ostatní	<p><u>K § 1 odst. 2:</u> Dále doporučujeme, aby předkladatel na tomto místě vymezil pojmy, se kterými dále v textu zákona pracuje. Zejména by bylo vhodné vymezit pojmy „regulovaný prekurzor výbušnin“ a „prekurzor výbušnin podléhající omezení“, a to i za cenu doslovného převzetí jejich definic z nařízení EU č. 2019/1148, neboť bez jejich vymezení působí úprava značně nepřehledně.</p>	<p>Akceptováno jinak. Jde o adaptační předpis a ČBÚ proto nepovažuje za nezbytné přejímat definice pojmů, které jsou již vymezeny v nařízení EU. Přejímání ustanovení z nařízení požadují naopak za nežádoucí připomínky MV a OKOM. Jako kompromisní řešení bylo v textu návrhu zákona odkázáno na příslušné definice prostřednictvím poznámky pod čarou.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p><u>K § 1 odst. 2:</u> Zároveň považujeme za nutné alespoň rámcově vymezit látky a směsi, které budou potom konkrétně stanoveny nařízením vlády. Bez takového vymezení by bylo navrhované zmocňovací ustanovení v § 7 navrhovaného zákona protiústavní. Působnost správních úřadů může být dle čl. 79 odst. 1 Ústavy stanovena pouze zákonem. Podstatnou náležitostí působnosti je její rozsah, kterým se stanoví rámec výkonu pravomoci správního úřadu. Rozsah je vymezen zejména faktorem věcným, který určuje okruh společenských vztahů, v nichž správní úřad působí (viz nálezy I. ÚS 38/95). V zákoně tedy musí být věcná působnost správních úřadů alespoň rámcově vymezena. Není přípustné, aby byla věcná působnost v plném rozsahu ponechána na prováděcím předpisu. Navrhujeme tedy ustanovení § 1 odst. 2 nahradit novým § 2 pojmenovaným „Vymezení některých pojmů“, ve kterém budou definovány nejdůležitější pojmy navrhovaného zákona v souladu s výše uvedeným.</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení § 7 rámcově stanovila podmínky, za kterých bude možné další zneužitelnou chemickou látku nebo směs vymezit prováděcím nařízením vlády.</p>
	Zásadní	<p><u>K § 2:</u> Návrh zde opakuje téměř doslovně čl. 5 odst. 1 nařízení EU č. 2019/1148. Část obsahu nařízení je možné do právního řádu České republiky přenést jen tehdy, pokud není možné zajistit přehlednost a srozumitelnost právního řádu jinak. Předkladatel explicitní zakotvení zákazů dovozu, držení, používání a zpřístupnění prekurzorů výbušnin podléhajících omezení osobám z řad široké veřejnosti odůvodňuje tím, že řádná aplikace samotného zákazů obsaženého v nařízení EU č. 2019/1148 by byla jinak složitá. Dle našeho názoru je zákaz v nařízení EU č. 2019/1148 týkající se prekurzorů výbušnin podléhajících omezení formulován zcela jasně a je aplikovatelný bez dalšího. Tomuto zdůvodnění proto rozumíme pouze, co se týká aplikace navrhovaného ustanovení na další látky a směsi stanovené nařízením vlády. U těch ostatně čl. 14 odst. 1 nařízení EU č. 2019/1148 předpokládá, že členský stát jejich dovoz, držení, používání a zpřístupňování sám výslovně omezí. Proto navrhujeme, aby ustanovení bylo přeformulováno tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje jak na prekurzory výbušnin podléhající omezení podle nařízení EU č. 2019/1148, tak i na látky a směsi stanovené nařízením vlády. Zároveň nerozumíme tomu, proč obdobný postup (výslovné zakotvení povinnosti v zákoně) nezvolil předkladatel i pro informační povinnost dle čl. 9 nařízení EU č. 2019/1148, jejíž aplikace na látky a směsi stanovené nařízením vlády (obdobně jako u výše uvedeného zákazů) je ponechána plně na vůli členského státu. Navrhujeme proto, aby v navrhovaném zákoně byla buď výslovně zakotvena i výše uvedená informační povinnost pro látky a směsi, o nichž to stanoví nařízení vlády, nebo aby bylo do důvodové zprávy doplněno, proč k jejímu zavedení nebylo přistoupeno.</p>	<p>Vysvětleno. Vyslovení zákazů v adaptačním předpise (§ 2 návrhu) je žádoucí pro přehlednost právní úpravy pro adresáty předpisu, což vyplynulo právě z konzultací s dotčenými subjekty při jeho přípravě a vypořádání připomínek. Zákaz podle čl. 5 nařízení je totiž podmíněný a v tomto ohledu je naplněna možnost přejmout zákaz z nařízení ve smyslu čl. 21 odst. 2 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Rada připomínkových míst (včetně i Ministerstva spravedlnosti) rovněž vyžadovala duplikovat definice z nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 v zákoně, což by v kontextu zmíněných metodických pokynů bylo ještě méně akceptovatelné, než pouhé vyslovení zákazů; zachování zákazů v § 2 zákona bylo proto využito i pro vložení odkazů na definice stěžejních pojmů v nařízení jakožto kompromisní řešení. Zachování zákazů slouží též jako podklad pro další ustanovení, podle kterého se na vybrané látky a směsi použijí obdobné zákazy a související povinnosti jako na prekurzory výbušnin podléhající omezení, resp. na regulované prekurzory výbušnin.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K § 4 odst. 1:</u> Navrhované Ustanovení pouze vyjmenovává orgány podílející se na výkonu státní správy na úseku prekurzorů výbušnin, aniž by specifikovalo, jaký konkrétní úsek přísluší kterému z nich. Toto je podrobně rozepsáno až v následujících odstavcích. I bez úvodního výčtu je tak zřejmé, jaké orgány vykonávají státní správu v této oblasti. Dáváme proto ke zvážení toto ustanovení vypustit pro nadbytečnost.</p>	Akceptováno.
	Ostatní	<p><u>K § 4 odst. 3:</u> Z textu zákona není zřejmé, co je myšleno on-line tržištěm. Vzhledem k tomu, že se jedná o pojem z nařízení EU č. 2019/1148, doporučujeme u něj alespoň zavést odkaz na poznámku pod čarou č. 1.</p>	Akceptováno. Návrh zákona byl doplněn o odkazy na definice zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 prostřednictvím poznámky pod čarou.
	Ostatní	<p><u>K přestupkům obecně:</u> Vzhledem k připomínce č. 1 a připomínce č. 2 doporučujeme, aby byly všechny skutkové podstaty zrevidovány jednak, co se týká terminologie, jednak i z hlediska jejich obsahu. Považujeme za nutné oddělit přestupky týkající se prekurzorů výbušnin podléhajících omezení a regulovaných prekurzorů výbušnin, jimiž má dojít k porušení pravidel stanovených nařízením EU 2019/1148, a přestupky spočívající v porušení povinností stanovených navrhovaným zákonem vztahujících se na látky a směsi, stanovené nařízením vlády.</p>	Akceptováno. Předmět úpravy byl koncipován obecně a navrhovaná právní úprava v jednotlivých povinnostech a skutkových podstatách přestupků odlišila regulované prekurzory výbušnin, včetně prekurzorů výbušnin podléhajících omezení od dalších zneužitelných látek a směsí – definovaných prováděcím nařízením vlády.
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b):</u> Ustanovení § 9 odst. 3 neupravuje danou povinnost jako takovou, ale pouze rozšiřuje její časovou působnost. Není tedy možné jednat v rozporu s § 9 odst. 3. Přestupku se osoba může dopustit pouze porušením čl. 9 odst. 6 nařízení. Přechodné ustanovení v § 9 odst. 3 se pak bude aplikovat, aniž na něj bude v předmětných ustanoveních o přestupcích výslovně odkázáno. Požadujeme proto slova „ve spojení s § 9 odst. 3 tohoto zákona“ vypustit. Rovněž požadujeme vypustit dovětek „nabytého přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“. Jeho ponechání by znamenalo, že na později nabyté prekurzory výbušnin podléhající omezení by se předmětná ustanovení neaplikovala, což by bylo v rozporu s nařízením EU č. 2019/1148 a rovněž by to popíralo smysl přechodného ustanovení v § 9 odst. 3.</p>	Akceptováno jinak. Oznamovací povinnost podle čl. 9 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 je zmatečná; odkazuje se na povolovací režim podle svého čl. 5 odst. 3 (není tedy zjevné, zda se oznamovací povinnost vztahuje též na povolovací režim podle dosavadního nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 98/2013, a pokud ano, doposud lze získávat prekurzory výbušnin podléhající omezení též na základě tzv. registračního režimu), což se ČBÚ snažil napravit rozšířenou oznamovací povinností formou přechodného ustanovení společně se související skutkovou podstatou přestupku. Namísto přechodného ustanovení však byla založena konkrétní oznamovací povinnost a skutková podstata přestupku přepracována.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K § 5 odst. 3, odst. 4 písm. f) a i) a odst. 5 písm. b):</u> Z textu navrhovaného zákona není zřejmé, kdo je „národním kontaktním místem pro prekuzory“. Doporučujeme proto tento pojem v zákoně vymezit.</p>	<p>Akceptováno jinak. Text v předmětných ustanoveních byl upraven podle odpovídající působnosti Policie ČR bez použití slovního spojení „národní kontaktní místo pro prekuzory“.</p>
	Ostatní	<p><u>K § 7:</u> Jak je uvedeno v připomínce č. 1, je nutné v navrhovaném zákoně rámcově vymezit látky a směsi, které budou moci být potom konkrétně stanoveny nařízením vlády. V souladu s tímto vymezením pak proto bude nutné upravit i zmocňovací ustanovení.</p>	<p>Akceptováno. Zmocňovací ustanovení bylo přepracováno.</p>
	Ostatní	<p><u>K § 9 odst. 1:</u> Formulace přechodného ustanovení je zbytečně komplikovaná a zároveň nepřesná, když nezohledňuje skutečnost, že některá řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti navrhovaného zákona již mohou být pravomocně ukončena. Proto navrhuje přechodné ustanovení přeformulovat následovně: <i>„Řízení o přestupku, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 259/2014 Sb. o prekuzorech výbušnin a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“</i></p>	<p>Akceptováno.</p>
	Ostatní	<p><u>K § 12:</u> Není zřejmé, jaký zákon se myslí zákonem „č. /2020 Sb.“. Doporučujeme proto do odůvodnění buď doplnit číslo sněmovní tisku, nebo slova „a zákona č. /2020 Sb.“ z textace novelizačního bodu vypustit.</p>	<p>Akceptováno. Zvláštní část důvodové zprávy byla doplněna o čísla sněmovních tisků.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo vnitra	Zásadní	<p>Obecně: V průběhu přípravy navrhovaného zákona, do níž byli zapojeni i zástupci Policie České republiky, bylo předpokládáno zavedení sankcí v rámci zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. V předloženém návrhu však není změna trestního zákoníku obsažena. Možnost postihovat porušení navrhovaného zákona pouze jako přestupky vnímáme jako nedostačené. Orgány činné v trestním řízení mají v současné době velmi omezenou možnost konat v případech souvisejících s výrobou improvizovaných výbušnin, v úvahu připadají zejména případy s přímou vazbou na terorismus nebo obecné ohrožení. Častěji se lze setkat s prostým opatřováním improvizovaných výbušnin či jejich výrobou, což považujeme za stejně nebezpečné jako výrobu či opatřování komerčních výbušnin, jak předpokládá ustanovení § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. K opatření improvizovaných výbušnin postačuje méně úsilí než k získání komerčních výbušnin, které podléhají evidenci a přísné regulaci.</p> <p>Požadujeme proto v rámci navrhovaného zákona upravit § 279 odst. 3 trestního zákoníku a rozšířit jej o skutkovou podstatu trestného činu spočívající v tom, že osoba ve větším množství neoprávněně přechovává nebo sobě nebo jinému opatří prekurzor výbušnin podléhající omezení.</p>	<p>Vysvětleno. Od zakotvení skutkové podstaty trestného činu za držení prekurzorů výbušnin podléhajících omezení bylo upuštěno na základě konsensu Nejvyššího soudu, Nejvyššího státního zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti. Přestože ČBÚ chápe obavy připomínkového místa, je nutné upozornit na fakt, že by zavedení skutkové podstaty takového trestného činu rezignovalo na subjektivní stránku věci spojenou se záměrem skutečně vyrábět z těchto látek a směsí výbušnin, na materiální znak trestného činu a společenskou nebezpečnost. Konsenzu bylo mezi zmíněnými rezorty i v tom, že již dnes je dle stávajících skutkových podstat trestných činů možno postihnout nedovolenou výrobu výbušnin, ve vazbě na účel jejich využití v trestné činnosti.</p>
	Zásadní	<p>K § 1 odst. 2: Domníváme se, že rozšíření definice prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení a regulovaného prekurzoru výbušnin i o další látky a směsi, a to prostřednictvím vnitrostátního právního předpisu, konkrétně pak formou nařízení vlády, není vhodné a mohlo by být v návaznosti na další ustanovení navrhovaného zákona zavádějící a způsobovat aplikační problémy. Například skutkové podstaty přestupků jsou navázány pouze na příslušná ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1148 ze dne 20. června 2019, o uvádění prekurzorů výbušnin na trh a o jejich používání, změně nařízení (ES) č. 1907/2006 a zrušení nařízení (EU) č. 98/2013 (dále jen „nařízení“), které však za prekurzory výbušnin podléhající omezení a za regulované prekurzory výbušnin považuje pouze látky a směsi uvedené v přílohách k tomuto přímo použitelnému předpisu Evropské unie. Nevztahují se tedy na další směsi a látky, které by byly uvedeny v nařízení vlády. Požadujeme navrhovaný zákon v tomto směru přepracovat.</p>	<p>Akceptováno. Předmět úpravy, ustanovení § 2, jakož i jednotlivé další povinnosti a skutkové podstaty přestupků, již rozlišují regulované prekurzory výbušnin, včetně prekurzorů výbušnin podléhajících omezení od dalších zneužitelných látek a směsí – definovaných prováděcím nařízením vlády.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p><u>K § 5:</u> V mnoha skutkových podstatách zakotvených v tomto ustanovení je uveden odkaz na článek nařízení a na ustanovení předmětného zákona, a to tak, že odkaz je koncipován jako odkaz na článek nařízení ve spojení s odkazem na ustanovením zákona (například „v rozporu s čl. 5 odst. 1 nebo 2 nařízení ve spojení s § 2 tohoto zákona“). Skutková podstata přestupku může být formulována jako popis protiprávního jednání doplněný odkazem na příslušné ustanovení zákona, v němž je povinnost uložena (například za použití slov „podle §“ nebo „v rozporu s §“). Odkazováno však musí být vždy primárně na ustanovení, ve kterém je předmětná povinnost obsažena (popřípadě na více ustanovení obsahujících více povinností).</p> <p>V jednotlivých skutkových podstatách je tak třeba předně zhodnotit, zda odkazovaná ustanovení obsahují totožnou povinnost. Obecně přitom nepovažujeme za žádoucí, aby byla povinnost explicitně uvedena v nařízení opětovně uvedena v zákoně, neboť přenesení části obsahu nařízení do právního předpisu České republiky by mělo být výjimečné (viz čl. 21 odst. 2 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii). Dáváme proto k důkladnému zvážení, zda je skutečně nutné povinnosti stanovené nařízením, jež jsou znakem skutkových podstat přestupků, přenášet též do návrhu tohoto zákona.</p> <p>Pokud by však předkladatel duplicitní povinnosti z návrhu zákona nevynechal, tak se z pohledu tvorby skutkových podstat přestupků domníváme, že slova „ve spojení s“ tak, jak jsou použita, není vhodné ve skutkových podstatách přestupků uvádět (jedná se o nestandardní postup). Tato slova by měla být nahrazena slovem „a“, které bude vyjadřovat kumulativní povahu výčtu předmětných ustanovení, neboť daná povinnost je obsažena jak v článku nařízení, tak v ustanovení zákona. Konkrétně se jedná o § 5 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a odst. 4 písm. b).</p> <p>Tuto změnu navrhuje provést také tehdy, je-li zákonem určita povinnost modifikována (viz § 9 odst. 3), tedy i v § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b).</p>	<p>Akceptováno. Skutkové podstaty přestupků byly navázány na porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 a na ustanovení navrhované právní úpravy se skutkové podstaty přestupků již odkazují jen v případě, že bude stanovena zvláštní povinnost výslovně a adresně v citovaném nařízení neuvedená.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 1 a odst. 2:</u> Předmětné odstavce navrhuje sloučit, neboť obsahují totožné skutkové podstaty, kterých se může dopustit osoba z řad široké veřejnosti (kterou může být jak fyzická, tak podnikající fyzická či právnická osoba), přičemž jsou pro všechny přestupky stanoveny totožné sankce. Pokud je povinnost, jejíž porušení je znakem skutkové podstaty přestupku, uložena zvláštnímu subjektu (tj. osobě z řad široké veřejnosti), pak se nerozlišuje, zda jde o fyzickou osobu, právnickou osobu, nebo podnikající fyzickou osobu, a ve skutkové podstatě přestupku zásadně postačuje uvést tento zvláštní subjekt. To neplatí pouze v případě, pokud by bylo záměrem u fyzické nepodnikající osoby vyžadovat výlučně úmysl nebo výlučně nedbalost, což by muselo být výslovně uvedeno ve skutkové podstatě [viz bod 3. 3 Zásad tvorby právní úpravy přestupků (dále jen „Zásady“)]. Návěti sloučeného odstavce pak navrhuje upravit následovně: „Osoba z řad široké veřejnosti se dopustí přestupku tím, že“.</p>	<p>Akceptováno. Totožné skutkové podstaty přestupků byly sloučeny.</p>
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 3 a odst. 4 písm. i):</u> Předmětné skutkové podstaty se liší pouze subjektem, je proto žádoucí, aby byly koncipovány obdobně (za tyto přestupky lze přitom uložit totožnou sankci, tyto skutkové podstaty proto doporučujeme sloučit do jedné skutkové podstaty). S ohledem na porušovanou povinnost navrhuje skutkovou podstatu formulačně upravit následujícím způsobem: „Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba se jako hospodářský subjekt nebo profesionální uživatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s čl. 9 odst. 5 nařízení neoznámí ve stanovené lhůtě národnímu kontaktnímu místu pro prekurzory výbušnin významné zmizení nebo krádež regulovaného prekurzoru výbušnin.“</p>	<p>Akceptováno. Totožné skutkové podstaty přestupků byly sloučeny.</p>
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 4 písm. b):</u> V písmeni b) upozorňujeme, že zákaz zpřístupnit prekurzor výbušnin podléhající omezení osobě z řad široké veřejnosti je uložen všem osobám, nikoli pouze hospodářským subjektům. Navrhujeme proto namísto současného znění ustanovení zakotvit skutkovou podstatu, jejímž subjektem budou všechny osoby, a to například následovně: „Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s čl. 5 odst. 1 nebo 2 nařízení a § 2 tohoto zákona zpřístupní prekurzor výbušnin podléhající omezení osobě z řad široké veřejnosti.“</p>	<p>Akceptováno. Skutkové podstaty přestupků byly ve vztahu k zakazu zpřístupňování prekurzorů výbušnin podléhajících omezení zobecněny a nevázány pouze na hospodářské subjekty.</p>
	Zásadní	<p><u>K § 5 odst. 4 písm. d):</u> Skutková podstata v písmeni d) není formulována zcela přesně, a tudíž s ohledem na porušovanou povinnost navrhuje její následující znění: „v rozporu s čl. 7 odst. 2 nařízení nezajistí nebo není schopen prokázat, že zajistil, aby jeho pracovník zapojený do prodeje regulovaných prekurzorů výbušnin byl informován o tom, který výrobek, jenž zpřístupňuje, obsahuje regulované prekurzory výbušnin a byl poučen o povinnostech podle článků 5 až 9 nařízení“.</p>	<p>Akceptováno. Předmětná skutková podstata přestupku byla upravena.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<u>K § 5 odst. 4 písm. e) a f) a k § 5 odst. 5 písm. b) a § 5 odst. 6 písm. a):</u> V písmenech e) a f) navrhujeme slovo „a“ nahradit slovem „nebo“, neboť se jedná o výčet alternativní, nikoli kumulativní. Tuto připomínku uplatňujeme také k § 5 odst. 5 písm. b) a § 5 odst. 6 písm. a).	Akceptováno.
	Zásadní	<u>K § 5 odst. 5 písm. a):</u> Navrhujeme zjednodušení skutkové podstaty, a to následujícím způsobem: „ <i>neučiní opatření podle čl. 7 odst. 3 nebo čl. 8 odst. 5 nařízení</i> “ [srov. bod 3.1.2 písm. b) Zásad].	Akceptováno. Předmětné ustanovení bylo upraveno.
	Zásadní	<u>K § 5 odst. 6:</u> V důvodové zprávě není výše sazeb pokut za přestupky téměř vůbec odůvodněna. Žádáme proto o doplnění odůvodnění sazeb pokut do důvodové zprávy, a to v souladu s bodem 2. 5. Zásad, dle kterého má předkladatel ve zvláštní části důvodové zprávy souhrnně odůvodnit přiměřenost jím navržených druhů a zákonných rozpětí správních trestů za přestupky, respektive též vysvětlit, proč je určitá skupina přestupků ve srovnání s jinými přestupky postihována přísněji. Nadto považujeme horní hranici sazby pokuty dle písmene b) za nepřiměřeně vysokou, přičemž není vůbec odůvodněno, proč je za předmětné přestupky navrhována vyšší sazba pokuty než za ostatní přestupky.	Akceptováno jinak. Výše horní hranice pokut byla v důvodové zprávě vysvětlena. Na druhou stranu se ČBÚ neztotožňuje s názorem připomínkového místa, že horní hranice pokuty podle § 5 odst. 6 písm. b) je vysoká. Jde o společensky velmi závadné jednání (za které mimochodem totéž připomínkové místo navrhuje skutkovou podstatu trestného činu), přičemž v postavení hospodářských subjektů se mohou vyskytovat podnikatelé s ročními příjmy v řádu několika milionů či miliard Kč. NSZ naproti tomu ve své připomínce navrhuje maximální hranici sazby ještě zvýšit.
	Zásadní	<u>K § 5 odst. 7:</u> Navrhovaným ustanovením se zakotvuje možnost postihnout pachatele vymezených přestupků i zákazem činnosti spočívajícím ve zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin. Upozorňujeme, že podmínky pro ukládání zákazu činnosti jsou upraveny v § 47 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého lze mimo jiné zakázat pouze činnost, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru (za splnění dalších podmínek stanovených tímto ustanovením). Požadujeme proto vysvětlit, zda zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin může splňovat podmínky dle § 47 odst. 1 zákona	Akceptováno. Prodej mj. chemických látek a směsí v rámci podnikatelské činnosti je podmíněn živnostenským oprávněním, tedy pro tento druh subjektů je trest optimální. Zákaz činnosti byl formulován obecně, přičemž ve smyslu § 47 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. bude ukládán jen podnikatelům zpřístupňujícím tyto látky a směsi v rámci živnostenského oprávnění.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
		<p>č. 250/2016 Sb., či nikoli (v takovém případě by bylo nesmyslné zakládat takový zákaz činnosti).</p> <p>Dále dáváme ke zvážení, zda by nebylo žádoucí v zákoně stanovit pouze možnost uložit zákaz činnosti, bez další specifikace (tedy vypustit slova „<i>spočívající ve zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin</i>“). Předmětný zákaz činnosti by byl v konkrétních případech ukládán za podmínek § 47 zákona č. 250/2016 Sb. a byl by specifikován v konkrétním rozhodnutí.</p> <p>Nedojde-li k vypuštění části ustanovení dle předchozí připomínky, navrhuje slova „<i>spočívající ve zpřístupňování</i>“ nahradit slovy „<i>spočívající v zákazu zpřístupňování</i>“.</p> <p>Slova „<i>správní trest</i>“ navrhuje vypustit pro nadbytečnost.</p>	<p>Vysvětleno. Ve vazbě na další připomínky MV byla část ustanovení upravena do podoby „<i>lze spolu s pokutou uložit zákaz činnosti spočívající v zákazu zpřístupňování regulovaných prekurzorů výbušnin</i>“. Zakázat např. veškeré podnikání, krom jiného také ve vazbě na porušení informační povinnosti, považuje ČBÚ za zbytečně přísné. Krom zákazu činnosti ostatně může být takové osobě uložena i pokuta ve výši 1 000 000 Kč.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
	Zásadní	<p>K § 9 odst. 1: Upozorňujeme, že se předmětné přechodné ustanovení bude týkat pouze procesní stránky řízení, nikoli hmotněprávní stránky. Zejména se tedy nebude týkat hmotněprávního posouzení skutku a jeho podřazení pod konkrétní skutkovou podstatu v rozporu s tím, co je naznačováno v důvodové zprávě, dle které „<i>přestupky, u nichž bylo řízení zahájeno přede dnem nabytí účinnosti navrhované právní úpravy, se projednají s ohledem na skutkové podstaty zavedené v dosavadním zákoně č. 259/2014 Sb. Přestupky, u nichž bylo řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti navrhované právní úpravy, se pak projednají s ohledem na skutkové podstaty zavedené v navrhované právní úpravě.</i>“ Je přitom nutné dodat, že okamžik rozhodný pro určení zákona, dle kterého se má daný skutek posuzovat, je doba spáchání přestupku, nikoliv zahájení řízení – srov. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., dle kterého se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Navrhujeme proto důvodovou zprávu v tomto směru upravit.</p>	<p>Akceptováno. Důvodová zpráva byla z hlediska projednávání přestupků upravena.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<u>K § 4:</u> Navrhujeme v důvodové zprávě uvést, jakému procesnímu režimu podléhá uvedená kontrolní činnost obvodních báňských úřadů, České obchodní inspekce a orgánů Celní správy České republiky. Tedy zda se použije právní úprava zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jako obecný procesní předpis pro oblast kontrol, nebo jiná zvláštní právní úprava.	Akceptováno. Důvodová zpráva byla doplněna.
	Ostatní	<u>K § 4 odst. 1:</u> Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné předmětné ustanovení vypustit pro nadbytečnost, neboť působnost jednotlivých správních orgánů je dostatečně stanovena v následných ustanoveních.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K nadpisu:</u> V souladu s čl. 31 odst. 1 písm. b) Legislativních pravidel vlády navrhujeme čárku za slovy „ze dne ... 2020“ pro nadbytečnost odstranit.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K § 4 odst. 3 písm. a):</u> Čárku před slovy „a povinností“ doporučujeme vypustit pro nadbytečnost, neboť se jedná o poměr slučovací.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K § 5 odst. 4 písm. e):</u> Slovo „profesionální“ doporučujeme nahradit slovem „profesionálním“.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K § 5 odst. 6 písm. a):</u> Na konci ustanovení doporučujeme tečku nahradit slovem „, nebo“.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K § 7:</u> 1. Na konci úvodní věty ustanovení doporučujeme vložit čárku. 2. Slovo „výbušin“ doporučujeme nahradit slovem „výbušnin“.	Akceptováno jinak. Ustanovení § 7 rámcově stanovila podmínky, za kterých bude možné další zneužitelnou chemickou látku nebo směs vymezit prováděcím nařízením vlády, a zohlednila pravidla pro užívání interpunkčních znaků a užívá jednotné pojmosloví.
	Ostatní	<u>K § 9 odst. 1:</u> 1. Před slova „o prekurzorech“ doporučujeme vložit čárku. 2. Za slova „tohoto zákona“ doporučujeme vložit čárku.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K důvodové zprávě:</u> 1. V kapitole 8 obecné části důvodové zprávy doporučujeme upravit znění poslední věty, neboť na sebe jednotlivé části věty nenasazují. 2. Ve zvláštní části důvodové zprávy k § 4 navrhujeme slova "Služby kriminální policie a vyšetřování" nahradit slovy "služby kriminální policie a vyšetřování“.	Akceptováno.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo financí	Zásadní	<p><u>Ke zprávě RIA:</u> Zpráva RIA na str. 12 uvádí, že státní správě zvolená varianta nové právní úpravy přinese náklady min. 28,1 mil. Kč za tříleté období, nepřenesli náklady za administraci povolení na žadatele. S ohledem na udržitelnost veřejných financí k tomu sdělujeme, že upřednostňujeme možnost přenést tyto náklady na administraci povolení na žadatele, tj. soukromé osoby.</p>	<p>Vysvětleno. Náklady 28,1 mil. Kč předpokládala varianta II, jakožto jedna z více variant pro naplnění cíle „Stanovit vhodný režim pro přístup osob z řad široké veřejnosti k prekurzorům výbušnin“. Tato varianta však nebyla vyhodnocena jako vhodná, následkem čehož navrhovaná právní úprava tyto náklady státnímu aparátu nepřinese. Není tedy důvod takové náklady přenášet na soukromé osoby.</p>
	Zásadní	<p><u>K dopadům materiálu obecně:</u> Návrh má dopad do oblasti objemu prostředků na platy a personálních kapacit kapitoly Českého báňského úřadu (ČBÚ) a představuje nárůst počtu systemizovaných míst o 2 služební místa, tj. dodatečné náklady ze státního rozpočtu ve výši 1,7 mil. Kč ročně do rozpočtové kapitoly 348 – ČBÚ. Do MPŘ byl současně předložen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a ze kterého vyplývá zrušení obvodního báňského úřadu se sídlem v Liberci s dopadem do snížení personální kapacity kapitoly v počtu 3 systemizovaných míst a snížení objemu prostředků na platy v roční částce 1 726 000 Kč. Požadujeme, aby relevantní části materiálu (zejména Důvodová zpráva a zpráva RIA) byly ošetřeny stanovením, že plánovaný nárůst počtu systemizovaných míst a prostředků na platy v kapitole 348 – Český báňský úřad v souvislosti s přijetím zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) bude plně pokryt snížením personálních kapacit a objemu prostředků na platy plynoucím z přijetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, resp. že s přijetím navržené právní úpravy nebudou spojeny požadavky na navýšení počtu míst a objemu prostředků na platy nad rámec limitu schváleného návrhu státního rozpočtu na rok 2020, resp. střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2021 a roky následující.</p>	<p>Akceptováno. Nové působnosti v oblasti prekurzorů výbušnin budou zajištěny mzdovými prostředky podle schváleného návrhu státního rozpočtu na rok 2020 kapitoly 348 - Český báňský úřad, resp. střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2021 a 2022. Zabezpečení realizace přepokládáme uskutečnit na vrub personálního snížení na OBÚ se sídlem v Liberci tím, že v návrhu rozpočtu na rok 2021 nebude provedena změna počtu zaměstnanců -1, ale bude zachován stav zaměstnanců v počtu zaměstnanců roku 2020.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p><u>K § 4 odst. 6:</u> Navrhuje se přeformulovat odstavce 6 a doplnit odstavce 7, a to ve znění: „(6) Celní úřad</p> <p>a) vykonává kontrolu dodržování zákazu dovozu prekurzoru výbušnin podléhajících omezení z jiného než členského státu Evropské unie osobou z řad široké veřejnosti,</p> <p>b) může zboží zadržet postupem podle celního zákona, má-li důvodné podezření, že se jedná o prekurzor výbušnin, jehož dovoz z jiného než členského státu Evropské unie osobou z řad široké veřejnosti je podle tohoto zákona zakázán,</p> <p>c) rozhodne podle celních předpisů o zničení prekurzoru výbušnin, pokud se jedná o prekurzor výbušnin, jehož dovoz z jiného než členského státu Evropské unie osobou z řad široké veřejnosti je podle tohoto zákona zakázán.</p> <p>7) Generální ředitelství cel poskytuje pro účely plnění povinností podle nařízení Českému báňskému úřadu na základě jeho žádosti informace o počtu kontrol provedených celními úřady podle odstavce 6 písm. a)“.</p> <p>Výkon státní správy na úseku prekurzorů výbušnin je svěřen orgánům Celní správy ČR (viz § 4 odst. 1 písm. e) návrhu). Považuje se však za nezbytné upravit navrhované ustanovení odstavce 6 jako vymezení kompetencí celního úřadu, protože tyto činnosti budou souviset pouze s celním řízením. Máme též za to, že je nutno upravit i možnost zadržení zboží, pokud existuje podezření, že by se mohlo jednat o prekurzor výbušnin a že ho dováží osoba z řad široké veřejnosti, a to především s ohledem na míru společenské nebezpečnosti dané činnosti. V případě zadržení se bude jednat o předběžné ochranné opatření směřující k zamezení případného nakládání s takovým zbožím. Tak jak je podle platné právní úpravy v oblasti celního řízení obvyklé, bude celní úřad postupovat při zadržení prekurzoru výbušnin podle § 40 a násl. zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů (uvedená úprava je např. v § 9 písm. d) zákona č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh). Podle celního zákona bude celní úřad postupovat také při vracení v případě, že se podezření nepotvrdí. V případě, že bude podezření potvrzeno, přistoupí celní úřad ke zničení zboží jakožto k opatření ke zboží (viz čl. 198 celního kodexu Unie).</p> <p>Současně se navrhuje doplnit odstavce 7, který upraví výkon kompetence Generálního ředitelství cel v oblasti plnění povinností vyplývajících z ustanovení čl. 19 nařízení, tj. v rovině informační ve vztahu k Českému báňskému úřadu. Vzhledem ke skutečnosti, že v daném případě budou poskytovány pouze zobecněné informace (o počtu kontrol), se nepovažuje za nutné upravovat prolomení mlčenlivosti podle daňového řádu.</p>	<p>Akceptováno jinak. S ohledem na zapracování jiných připomínek byla navržená působnost celních úřadů vtělena do § 4 odst. 5 (a rozšířena o působnost ve vztahu k dalším stanoveným látkám, na něž se podle § 7 budou vztahovat totožná omezení jako na prekurzory výbušnin podléhajících omezení). Navržené ustanovení o informační součinnosti Generálního ředitelství cel bylo vtěleno do § 3 odst. 3.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p>K ČÁSTI TŘETÍ, kde dochází v ust. § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen „ZMS“) k vložení slov „regulovanými prekurzory výbušnin“:</p> <p>Zde Ministerstvo financí trvá především na řádném zdůvodnění použití pravopisné podoby slova „prekurzor“, a to i v důvodové zprávě. V souvislosti s tímto trváme i na doplnění poznámky pod čarou ve smyslu čl. 47 Legislativních pravidel vlády, tedy „regulovanými prekurzory výbušninXX“, kdy v poznámce pod čarou bude odkazováno na právě připomínkový materiál. Tato připomínka je uplatněna především s ohledem na čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády, kdy by měl být právní předpis koncipován a formulován jazykově a stylisticky bezvadně, neboť ZMS již obsahuje slovo prekursor (v souvislosti s návykovými látkami), ale v pravopisné podobě prekursor, zatímco navrhovaný zákon o prekurzorech výbušnin obsahuje pravopisnou variantu prekurzor. Jsme toho názoru, že je vhodné řádně zdůvodnit rozdílné využití pravopisných variant prekursor/prekurzor v rámci jednoho právního předpisu, k čemuž pomůže i vložení poznámky pod čarou s odkazem na příslušný právní předpis.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Novelizací ustanovení zákona č. 219/2000 Sb. bylo doplněno o poznámku pod čarou č. 98 společně s dovětkem o dalších chemických látkách a směsích, které vymezí prováděcí nařízení vlády podle § 7 (obdobné změny doznala také Část čtvrtá navrhované právní úpravy), a důvodová zpráva byla doplněna o důvody rozdílných podob slov „prekursor“ vs. „prekurzor“.</p>
	Ostatní	<p><u>Obecně k materiálu:</u></p> <p>Doporučuje se návrh zákona rozdělit na vlastní zákon o prekurzorech výbušnin a novely souvisejících zákonů osamostatnit do změnového zákona. Ministerstvo financí v případě nových zákonů dlouhodobě prosazuje právě tento způsob přijímání právních předpisů, neboť takové slučování nepřispívá přehlednosti právního řádu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Přijímání množství právních předpisů, byť souvisejících, znehledňuje právní řád adresátům podle názoru ČBÚ daleko více než přijetí zákona obsahujícího vlastní věcnou úpravu a novelu souvisejících právních předpisů, nehledě ke značné administrativní zátěži správních orgánů (RIA, CIA atd.) při přípravě těchto předpisů i zákonodárných orgánů při jejich projednávání; navíc není možné spolehlivě zajistit, aby tyto související, resp. vzájemně podmíněné návrhy, byly projednány současně.</p>
	Ostatní	<p><u>K zvláštní části důvodové zprávy k § 6:</u></p> <p>Doporučuje se slova „a na ustanovení § 161 odst. 1 a § 162 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, orgány Celní správy České republiky“ nahradit slovy „na ustanovení § 161 odst. 1 a § 162 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a na § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě ČR, ve znění pozdějších předpisů, celní úřady“.</p> <p>Navržená úprava přesněji zohledňuje skutečnost, že obecným správcem daně nejsou všechny orgány Celní správy ČR. Obecným správcem daně je podle § 8 odst. 2 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě ČR, ve znění pozdějších předpisů, pouze celní úřad.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Důvodová zpráva byla upravena.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Bezpečnostní informační služba	Zásadní	<p><u>Obecně:</u> Navrhujeme do novelizace zahrnout též zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně navrhujeme rozšířit skutkovou podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku o výrobu, opatřování a přechovávání regulovaných prekurzorů výbušnin, tedy citované ustanovení navrhujeme doplnit takto: <i>„a) vyrobí, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává výbušninu <u>nebo regulovaný prekurzor výbušnin</u> v množství větším než malém, zbraň hromadně účinnou nebo součástky, jichž je k užití takové zbraně nezbytně třeba, nebo“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návaznosti na návrh předmětného zákona, který by měl nahradit současný zákon č. 259/2014 Sb., o prekurzorech výbušnin a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prekurzorech výbušnin), navrhujeme zpřísnit veřejnoprávní regulaci nejzávažnějších případů nabývání a držení regulovaných prekurzorů, a tedy současně novelizovat i trestní zákoník. Současná podoba trestního zákoníku efektivní postih opatřování či přechovávání prekurzorů výbušnin neumožňuje. Aby se jako trestné nepovažovalo každé, byť jen mizivé množství prekurzorů výbušnin, navrhujeme, by novelizované ustanovení trestního zákoníku dopadalo i na tyto látky v „množství menším než malém“. Protože však není možné jednotně určit množství prekurzorů výbušnin, neboť tyto existují v různém skupenství a zároveň mají rozdílnou účinnost, pro účely trestního zákoníku by záleželo na posouzení v každém jednotlivém případě, za jakých množstevních předpokladů může u konkrétního druhu prekurzoru výbušnin dojit k tak vážnému ohrožení, aby vyroběním, opatřením sobě nebo jinému nebo přechováváním takového prekurzoru výbušnin byla naplněna skutková podstata trestného činu (shodný režim se již dnes aplikuje na výbušninu).</p>	<p>Vysvětleno. Od zakotvení skutkové podstaty trestného činu za držení prekurzorů výbušnin podléhajících omezení bylo upuštěno na základě konsensu Nejvyššího soudu, Nejvyššího státního zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti. Přestože ČBÚ chápe obavy připomínkového místa, je nutné upozornit na fakt, že by zavedení skutkové podstaty takového trestného činu rezignovalo na subjektivní stránku věci spojenou se záměrem skutečně vyrábět z těchto látek a směsí výbušnin, na materiální znak trestného činu a společenskou nebezpečnost. Konsenzu bylo mezi zmíněnými rezorty i v tom, že již dnes je dle stávajících skutkových podstat trestných činů možno postihnout nedovolenou výrobu výbušnin, ve vazbě na účel jejich využití v trestné činnosti.</p>
Úřad vlády, Odbor kompatibility	Ostatní	<p><u>Po stránce formální:</u> Předkladatel s níže uvedenou výjimkou splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. K návrhu nebyly přiloženy srovnávací tabulky k nařízení EU 2019/1148 a k nařízení EU č. 952/2013</p>	<p>Vysvětleno/akceptováno jinak. Srovnávací tabulka k nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 byla k mezirezortnímu připomínkovému řízení přiložena, není jen dostupná skrze Elektronickou knihovnu legislativního procesu pro veřejnost. Srovnávací tabulka k celnímu kodexu EU byla skutečně opomenuta, nicméně s ohledem na přeformulování působnosti orgánů Celní správy ČR již příslušná ustanovení nebudou vykazována jako adaptační.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	K části první, § 1 odst. 1: Návěti odstavce 1 hovoří o látkách zneužitelných k výrobě výbušnin, zatímco písm. a) tohoto ustanovení a následující paragrafy zákona již o prekurzorech výbušnin. Doporučovali bychom terminologii sjednotit.	Akceptováno částečně. Znění ustanovení bylo upraveno. V intencích jiných připomínek bylo v § 1 použito spojení „látky a směsi zneužitelné...“.
	Ostatní	K části první, § 1 odst. 1: Dáváme ke zvážení, zda zaváděnou legislativní zkratku „nařízení“ nenahradit např. slovy „přímo použitelný předpis“ nebo „nařízení o prekurzorech výbušnin“, neboť zákon v § 7 zmocňuje vládu k vydání nařízení, což by mohlo působit matoucím dojmem.	Akceptováno. Navrhovaná právní úprava pro nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 užívá spojení „přímo použitelný předpis“.
	Zásadní	K části první, § 1 odst. 1 písm. a): Předmět úpravy zákona je tímto ustanovením vymezen na regulované prekurzory výbušnin. Nemělo by ale jít jak o regulované prekurzory výbušnin, tak o prekurzory podléhající omezení, ve smyslu čl. 3 odst. 12 a 13 nařízení EU 2019/1148?	Akceptováno jinak. Pojem „regulované prekurzory výbušnin“ ve smyslu čl. 3 odst. 13 přímo použitelného předpisu zahrnuje právě i „prekurzory výbušnin podléhající omezení“. Ustanovení § 1 odst. 1 bylo nicméně přepracováno do obecné podoby.
	Ostatní	K části první, § 1 odst. 1 a § 2: Zákon hovoří na některých místech promiscue o „použití“ a „používání“. Doporučujeme sjednotit.	Akceptováno. Navrhovaná právní úprava byla ujednocena, přičemž slovo „použije“ zůstává jen ve skutkových podstatách přestupků.
	Zásadní	K části první, § 1 odst. 2: Nařízením vlády se má rozšířit působnost zákona také na některé další látky. Necháme-li stranou ústavní rovinu a problematické stanovení věcné působnosti zákona podzákonným právním předpisem, nařízením EU 2019/1148 nestanoví pro nařízením vlády případně stanovené látky žádné povinnosti, resp. samo o sobě se na ně nevztahuje a zákon pak nad rámec povinností stanovených nařízením EU mnoho povinností také neupravuje. Situaci, kdy se na prekurzory výbušnin stanovené nad rámec příloh nařízení EU vztáhne pouze ustanovení § 2 a zřejmě žádné další ustanovení zákona, neboť tato jsou vázána na nařízení EU, však zřejmě předkladatel nezamýšlel. Nutno vyjasnit vztah čistě vnitrostátní úpravy prekurzorů a úpravy adaptační tak, aby bylo zřejmé, v jakém režimu se tyto vnitrostátní výjimky pohybují, tj. zda se na látky nebo směsi, jež budou stanoveny v nařízením vlády a nemají tudíž základ v nařízením EU 2019/1148, mají nějaká ustanovení tohoto nařízení EU vztáhnout.	Akceptováno. Předmět úpravy, ustanovení § 2, jakož i jednotlivé další povinnosti a skutkové podstaty přestupků, rozlišily regulované prekurzory výbušnin, včetně prekurzorů výbušnin podléhající omezení od dalších zneužitelných látek a směsí – definovaných prováděcím nařízením vlády. Ustanovení § 7 rovněž rámcově stanovila podmínky, za kterých bude možné další zneužitelnou chemickou látku nebo směs vymežit prováděcím nařízením vlády. Rozlišení zohledňuje i část třetí a čtvrtá navrhované právní úpravy.
	Ostatní	K části první, § 3 odst. 3: Z ustanovení nevyplývá jednoznačně, že předávání informací Českému báňskému úřadu (dále také jen „ČBÚ“) má probíhat na základě žádosti ČBÚ. Doporučujeme explicitně uvést.	Akceptováno.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<p><u>K části první, § 4 odst. 2 písm. b):</u> Z jakého důvodu je uváděna kompetence ČBÚ plynoucí z čl. 5 odst. 4 nařízení 2019/1148? Ta totiž směřuje k oznamování opatření přijatých členskými státy Evropské komisi, pokud bylo využito čl. 5 odst. 3 nařízení EU 2019/1148 a byl tedy zachován nebo zaveden režim povolování osobám z řad široké veřejnosti, čehož ale podle důvodové zprávy česká právní úprava nevyužívá.</p>	<p>Akceptováno. Kompetence ČBÚ byla vypuštěna.</p>
	Zásadní	<p><u>K části první, § 5 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b):</u> Má být opravdu v daných ustanoveních omezena trestnost pouze na prekurzory nabyté před účinností navrhovaného zákona? Co se stane v případě přeshraničního pohybu občana jiného členského státu EU, který využil možnosti nabízené čl. 5 odst. 3 nařízení a uděluje osobám z řad široké veřejnosti povolení? Bude takové povolení uznáno ve smyslu čl. 6 odst. 7 nařízení EU? Jak bude postupováno v případě nabytí takového prekurzoru děděním? Nutno vyjasnit.</p>	<p>Akceptováno jinak. Navrhovaná právní úprava nepřipouští zpřístupňování prekurzorů výbušnin podléhajících omezení na základě vydaných povolení, a proto ani nemůže uznávat povolení jiných států. Oznamovací povinnost podle čl. 9 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 je zmatečná; odkazuje se na povolovací režim podle svého čl. 5 odst. 3 (není tedy zjevné, zda se oznamovací povinnost vztahuje též na povolovací režim podle dosavadního nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 98/2013, a pokud ano, doposud lze získávat prekurzory výbušnin podléhající omezení též na základě tzv. registračního režimu), což se ČBÚ snažil napravit rozšířenou oznamovací povinností formou přechodného ustanovení společně se související skutkovou podstatou přestupku. Namísto přechodného ustanovení byla založena konkrétní oznamovací povinnost a skutková podstata přestupku přepracována.</p>
	Ostatní	<p><u>K části první, § 5 odst. 4 písm. e):</u> Pouze upozorňujeme, že slovo „profesionální“ by mělo být ve tvaru „profesionálním“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	Zásadní	<p><u>K části první, § 5 odst. 4 písm. i):</u> Oproti odst. 3 ustanovení § 5 je zde výslovně uvedeno také neinformování kontaktního místa v čase požadovaném nařízením EU. Jelikož obě vnitrostátní ustanovení jsou promítnutím požadavků čl. 9 odst. 5 nařízení EU 2019/1148, měla by být adaptace provedena obdobně, sjednocením ne/uvedení dovětky o lhůtě pro splnění povinnosti. V opačném případě hrozí riziko nesprávného účelového výkladu.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	Ostatní	<p><u>K části první, § 5 odst. 6:</u> Požadujeme nevykazovat jako implementační výše pokut, neboť konkrétní částka není předpisy EU stanovena. Návěti ustanovení však podtrženo zůstat může.</p>	<p>Akceptováno.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Zásadní	<u>K části první, § 7:</u> Žádáme o vyjasnění, zda je dle předkladatele využito všech možností čl. 14 nařízení EU 2019/1148, neboť se nám jeví, že možnost dle čl. 14 odst. 3 (tedy stanovení mezní hodnoty pro látky uvedené v příloze II nařízení EU 2019/1148), nebyla v zákoně zohledněna. K využití čl. 14 odst. 3 nařízení EU 2019/1148 není členský stát vázán, ale podle přiložené rozdílové tabulky zřejmě chtěl předkladatel této možnosti využít.	Akceptováno jinak. Uvedená možnost vyplývala z navrženého ustanovení § 7 písm. a). Ustanovení § 7 byla nicméně komplexně přepracována.
	Zásadní	<u>K čl. 14 odst. 7 (poslední větě) nařízení EU 2019/1148:</u> Návrhem není uvedeno, který vnitrostátní správní orgán má být pověřen zvyšováním povědomí hospodářských subjektů a on-line tržišť o rozhodnutích Komise ve věcech opatření přijatých Českou republikou ve smyslu čl. 14 nařízení EU 2019/1148. Zřejmě měla být kompetence svěřena ČBÚ, obdobně jako pro čl. 14 odst. 5 nařízení EU. Nutno vyjasnit.	Vysvětleno. ČBÚ neshledává potřebu stanovovat v zákoně pravomoci pro informování veřejnosti o tom, že v důsledku rozhodnutí Evropské komise hodlá zrušit nebo již zrušil národní právní předpis přijatý podle čl. 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148. Pro tyto účely postačuje Sbirka zákonů.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Ostatní	<u>K rozdílové tabulce:</u> Text v rozdílové tabulce na straně čtvrté, a to u odpovídajícího textu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října, kterým se stanoví celní kodex Unie – článku 197, neodpovídá znění textu v předmětném nařízení. Z tohoto důvodu doporučujeme upravit znění následovně: <i>„Mají-li k tomu celní orgány dostatečné důvody, mohou požadovat, aby bylo zboží, které bylo předloženo celnímu úřadu, zničeno, a o této skutečnosti vyrozumí jeho držitele. Náklady na zničení zboží nese držitel zboží.“</i>	Akceptováno jinak. Při tvorbě rozdílové tabulky došlo k chybě, nicméně s ohledem na přeformulování působnosti orgánů Celní správy ČR nebudou příslušná ustanovení vykazována jako adaptační.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ostatní	<u>K § 1 odst. 1:</u> Z důvodu přehlednosti ustanovení doporučujeme v úvodní větě zvážit vypuštění slov „, který stanoví pravidla pro zpřístupňování, dovoz, držení a použití látek nebo směsí zneužitelných k nedovolené výrobě výbušnin“.	Vysvětleno. Po vypuštění zmíněných slov by předmět úpravy zněl „v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie ¹⁾ (dále jen „přímo použitelný předpis“), což může vyvolávat nejednoznačnost, zvláště pak když poznámka pod čarou nemá normativní povahu.
	Ostatní	<u>K § 3 odst. 2:</u> Odstavec 2 doporučujeme přeformulovat takto: „(2) Hospodářský subjekt je povinen bezodkladně sdělit na žádost správních orgánů uvedených v § 4 odst. 1 informace z jím shromažďovaných údajů podle čl. 8 odst. 4 nařízení.“.	Akceptováno.
	Ostatní	<u>K § 7 písm. a):</u> Doporučujeme slova „ve které“ nahradit slovy „v jaké“.	Akceptováno. Ustanovení § 7 byla komplexně přepracována a danou připomínku zohlednila.

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K části třetí a čtvrté:</u> Upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že předložený návrh zákona zasahuje do ustanovení, která jsou v současném legislativním procesu měněna i novelou zákona č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), a která mají nabýt účinnosti měsíc před nabytím účinnosti předloženého návrhu zákona o prekurzorech výbušnin, je třeba reflektovat v rámci celého legislativního procesu případné změny, které by mohly způsobit problémy při aplikaci jak zákona o majetku České republiky, tak zákona o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení.</p>	<p>Vysvětleno. ČBÚ sleduje legislativní proces k novele zákona č. 206/2015 Sb. a v případě náhlé změny během legislativního procesu hodlá v součinnosti s MPO iniciovat odpovídající nutné změny příslušných ustanovení navrhované právní úpravy.</p>
Úřad vlády, Legislativní rada vlády	Ostatní	<p><u>Připomínky k Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace:</u> Doporučujeme navázat termín přezkumu účinnosti právního předpisu na přímo použitelné nařízení 2019/1148. V posouzení dopadů (SWD(2018) 104) doprovázejícím návrh nařízení je stanoven na 6 let od termínu pro implementaci. Doporučujeme dále doplnit indikátory přezkumu účinnosti regulace. Stanovení indikátorů je důležité pro určení, jaký výsledek a jaké konkrétní dílčí skutečnosti cílového stavu budou považovány za úspěšné či neúspěšné dosažení cíle právní úpravy.</p>	<p>Akceptováno. V závěrečné zprávě z RIA byl upraven text týkající se přezkumu účinnosti regulace.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Nejvyšší soud	Ostatní	<p><u>Obecně:</u> Z předloženého návrhu zákona není zřejmé, proč je v § 5 provedeno rozdělení na odstavce 1 a odstavce 2, když je jejich znění stejné. Přestupkové jednání osob je v obou odstavcích pod písmeny a) a b) zcela shodné. Měl by tedy v tomto případě být použit pouze odstavec jeden.</p> <p>Navíc je zřejmé, že pro danou problematiku je takové rozlišení bezpředmětné a irelevantní. Evropský zákonodárce považoval za podstatné rozlišení na 1. „profesionální uživatele“, tedy fyzické nebo právnické osoby nebo veřejné subjekty nebo skupiny těchto osob či subjektů, které prokazatelně potřebují prekurzor výbušnin podléhající omezení pro účely vztahující se k jejich obchodní činnosti, podnikání nebo profesi, včetně zemědělské činnosti, a 2. právě „osoby z řad široké veřejnosti“. Jakékoli další dělení a rozlišování na další skupiny, kategorie a podkategorie, je tedy nadbytečné.</p> <p>Na druhé straně je nutno uvést, že samotný pojem „osoba z řad široké veřejnosti“ není zcela vhodný a přesný a v českém právním řádu za poměrně raritní. Nicméně pokud je takto uveden v daném nařízení č. 2019/1148 (a také ve zrušovaném nařízení č. 98/2013), tak nezbyvá, než s tímto pojmem v českém právním řádu rovněž pracovat. Ovšem nikoli v extenzivním smyslu, jak bylo uvedeno.</p> <p>Pokud je výše uvedeno, že návrh zákona neobsahuje žádnou definici pojmu „osoby z řad široké veřejnosti“, pak je s výrazným podivem nutno dále konstatovat, že neobsahuje ani definici pojmu „prekurzor výbušnin“, ačkoli je podle něj celý zákon nazván a vlastně ani o ničem jiném nepojednává. Ustanovení v § 1 odst. 2 není možno považovat za takovou definici. Situace je v tomto případě obdobná jako u prekurzorů drog, kdy Nejvyšší soud pak pro soudní praxi musí složitě a náročně hledat cestou judikatury a cestou vydávání stanovisek výklad důležitých pojmů, namísto toho, aby tyto pojmy byly jasně stanoveny a definovány v příslušných zákonech.</p>	<p>Akceptováno. Totožné skutkové podstaty přestupků byly sloučeny. Návrh zákona byl rovněž doplněn o odkazy na definice zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/1148.</p>
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Ostatní	<p><u>Obecně:</u> Zákon v navržené podobě používá pro účely právní úpravy právně neurčité pojmy typu „osoba z řad široké veřejnosti“ nebo „významné zmizení“. Pokud by tyto pojmy nebyly pro účely tohoto zákona definovány, bylo zřejmě nezbytné vyčkat k osvětlení pojmů až rozhodovací praxe soudů. Z tohoto důvodu se doporučuje do zákona doplnit definice pojmů obdobně jako je tomu např. v zákonu o pyrotechnických výrobcích.</p>	<p>Akceptováno jinak. Návrh zákona byl doplněn o odkazy na definice zavedené nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/1148. Pro bližší výklad pojmů citovaným nařízením nedefinovaných poslouží dokumenty Evropské komise podle čl. 12 nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/1148, jak blíže uvádí zvláštní část důvodové zprávy. Zejména OKOM a MV ve svých připomínkách považují za nežádoucí duplicitně uvádět pojmy a povinnosti obsažené již v nařízení EU.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
	Ostatní	<p><u>K ustanovení o účinnosti:</u> K ustanovení o účinnosti se doporučuje reflektovat snahu stanovovat účinnost právního předpisu k 1. lednu nebo k 1. červenci kalendářního roku.</p>	<p>Vysvětleno. ČBÚ v intencích § 3 zákona č. 309/1999 Sb. již standardně nabytí účinnosti na počátek kalendářního pololetí navrhuje (srov. návrh novely zákona č. 61/1988 Sb.), nicméně zde je vázán ustanovením o datu použitelnosti přímo použitelného nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1148 (čl. 23 odst. 2). Důvody blíže upřesňuje zvláštní část důvodové zprávy – k části sedmé.</p>
	Ostatní	<p><u>K § 7 návrhu:</u> Uvádíme ústavněprávní pochybnost, zda je návrh tohoto ustanovení plně konformní s čl. 39 Listiny práv a svobod. Je pravdou, že vláda může formou nařízení provést zákon, dokonce k tomu zmocnění ani nepotřebuje, ale nařízení vlády musí být v souladu se zákonem, musí být vydáno v jeho mezích. Dikce uvedená např. v § 7 písm. a) by mohla být interpretována jako rozšíření materiální stránky skutkové podstaty přestupku nařízením vlády. Pokud by na základě hodnocení efektivity zákona po nabytí jeho účinnosti bylo zjištěno, že látky nebo směsi dosud neuvedené v Příloze I k nařízení jsou zneužívány pro nedovolenou výrobu výbušnin (nikoliv výbušin), je z ústavněprávního pohledu nutno použít novelu zákona. Je proto otázkou, zda by z hlediska právní čistoty obsah Přílohy I a Přílohy II k nařízení neměl být transformován do zákona o prekurzorech výbušnin.</p>	<p>Akceptováno jinak. Ustanovení § 7 rámcově stanovila podmínky, za kterých bude možné další zneužitelnou chemickou látku nebo směs vymežit prováděcím nařízením vlády.</p>

Připomínkové místo	Typ připomínky	Připomínka	Vypořádání
Svaz chemického průmyslu České republiky, z.s.	Ostatní	<p><u>K § 2:</u> Nesouhlasíme se zákazem dovozu, držení a používání prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení osobou z řad široké veřejnosti a se zákazem zpřístupnění prekurzoru výbušnin podléhajícího omezení takové osobě.</p> <p>Zdůvodnění: Současná praxe v České republice, kdy jsou za určitých podmínek zpřístupněny prekurzory výbušnin podléhající omezení osobám z řad široké veřejnosti (podle definice v nařízení EP a Rady (EU) č. 98/2013) a mohou být jimi drženy a používány, nepřinesla žádné komplikace a systém funguje. Nevidíme proto důvod, aby byla tato možnost zakázána. Každoročně proběhne několik tisíc transakcí s prekurzory výbušnin podléhajícími omezení. Pokud by si osoby z řad široké veřejnosti (podle definice v nařízení EP a Rady (EU) 2019/1148) nemohly obstarat prekurzor výbušnin podléhající regulaci legálně v České republice a nemohly by si jej ani dovézt, řešily by to ilegální cestou s negativními dopady.</p>	<p>Vysvětleno. Návrh omezení považuje ČBÚ za optimální v zájmu současného dosažení těchto cílů:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) přiměřené předcházení neoprávněné výroby výbušnin; b) zásadního nezvyšování nákladů podnikatelů kvůli prověřování oprávněnosti nákupů souvisejících evidenčních povinností a c) nezvyšování nákladů na provoz státního aparátu. <p>Navrhovaná právní úprava reaguje také na zrušení možnosti zpřístupňovat prekurzory výbušnin podléhající omezení na základě tzv. registrace, na kterou se připomínkové místo odkazuje, a skutečnost, že „systém funguje“ proto jako argument neobstojí. Namísto této možnosti by v úvahu přicházelo jen zpřístupňování na základě vydaných povolení, což enormně zatíží jak hospodářské subjekty, tak státní aparát. Pro většinu regulovaných látek, které se legitimně osobami z řad široké veřejnosti používají, existují méně zneužitelné alternativy, a případné opatřování si regulovaných látek ilegálním způsobem nepředstavuje podle ČBÚ hlavní důvod pro rozvolnění podmínek. Většina sousedních států ostatně zvažuje rovněž zákaz.</p>