

	<p>vlády).</p> <p>2. K nadpisu: Úvodní část nadpisu doporučujeme uvést v tomto znění:</p> <p style="text-align: center;">„N á v r h NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne2019 o...“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>3. K úvodní větě: Doporučujeme úvodní větu dát do souladu s čl. 37 Legislativních pravidel vlády. Podle tohoto článku vláda nařizuje buď „podle §...zákona č.../...Sb., o ...“ nebo „k provedení zákona č.../...Sb., o ...“. Předkladatel spojil obě tyto varianty. V souvislosti s tím je také nutné vyjmenovat příslušné novely zákona místo použití obratu „ve znění pozdějších předpisů“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>4. K § 1: 1. V odstavci 2 doporučujeme slova „v prvním odstavci nesmí“ nahradit slovy „v odstavci 1 nesmějí“. 2. Text poznámky pod čarou č. 1 doporučujeme umístit na konec strany první (nikoliv na konec textu návrhu nařízení) a dále doporučujeme použít menší typ písma, než je písmo užívané v textu návrhu.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p> <p>AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>5. K § 4: V odstavci 2 větě první doporučujeme vypustit čárku před slovem „nejpozději“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>6. K § 6:</p>	

	<p>V odstavci 1 větě druhé doporučujeme vypustit čárku před slovy „je třeba“. Na konci úvodní části ustanovení odstavců 3 a 5 nedoporučujeme uvádět dvojtečku. V odstavci 3 na konci písmene a) doporučujeme doplnit čárku. V úvodní části ustanovení odstavce 4 doporučujeme za slovo „tam“ doplnit čárku. V úvodní části ustanovení odstavce 5 doporučujeme slova „hlavy VI zákona“ nahradit slovy „hlavy VIII zákona“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO AKCEPTOVÁNO AKCEPTOVÁNO AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>7. Ke zvláštní části odůvodnění: V odůvodnění k § 7 doporučujeme opravit překlep, tj. slovo „tranponována“ nahradit slovem „transponována“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
	<p>8. K rozdílové tabulce: Doporučujeme aktualizovat příslušné řádky a namísto textu „ES“ uvádět text „EU“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
<p>Ministerstvo obrany</p>	<p>1. K návrhu usnesení vlády: Předkladateli doporučujeme ke zvážení, aby povinnost připojovat výsledek testu přiměřenosti již k návrhu právního předpisu, uložená příslušným orgánům návrhem usnesení vlády, byla zakotvena přímo v Legislativních pravidlech vlády (dále jen „LPV“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Chápeme argumentaci předkladatele v předkládací zprávě, že se v tomto případě jedná o povinnost týkající se pouze úzké skupiny právních předpisů obsahujících profesní regulaci. V čl. 1 odst. 2 LPV je stanoveno, že účelem těchto pravidel je „sjednotit postup ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při přípravě právních předpisů a přispět ke zvýšení úrovně tvorby právního předpisu“. LPV jsou tak hlavním podkladem pro</i></p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p>

	<p><i>přípravu návrhů právních předpisů. I přesto, že se povinnost stanovená návrhem usnesení vlády týká jen úzké skupiny právních předpisů, není vhodné, aby určitá pravidla normotvorby (byť i týkající se ojedinělých případů) nebyla uvedena přímo v LPV. Právě hlavním účelem LPV, jak bylo výše řečeno, je sjednotit postupy při přípravě právních předpisů. Proto je nutné, aby LPV obsahovala všechna jednotlivá pravidla normotvorby, a to předvídatelně shromážděná v jednom dokumentu. Není možné, aby zpracovatelé právních předpisů museli dohledávat, zda neexistují další usnesení vlády, která se na přípravu právního předpisu vztahují. To by dle našeho názoru bylo nepřehledné a nesystematické, a ve svých důsledcích by takováto praxe nepochybně snížila míru jednotného postupu.</i></p> <hr/> <p>2. K § 1 odst. 2 a § 6 odst. 2: Doporučujeme předkladateli, aby upravil odkazy v předmětných ustanoveních, a to tak, že odkaz „prvním odstavci“ bude znít „odstavci 1“ a odkaz „předchozího odstavce“ bude znít „odstavce 1“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Přípomínku uplatňujeme v souladu s čl. 45 odst. 1 LPV.</i></p> <hr/> <p>3. K § 4 odst. 1: Doporučujeme místo zavedení legislativní zkratky „ministerstvo“ již rovnou tuto zkratku užít.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Legislativní zkratka „ministerstvo“ je zavedena již zákonem č. 18/2004 Sb., který je návrhem nařízení prováděn. Proto není potřeba na základě čl. 44 odst. 1 LPV znovu legislativní zkratku v návrhu nařízení zavádět.</i></p>	<p></p> <hr/> <p>AKCEPTOVÁNO</p> <hr/> <p>NEAKCEPTOVÁNO</p>
--	--	---

Ministerstvo zahraničních věcí	<p>1. V úvodu nadpisu nařízení vlády se doporučuje text „/20 Sb.“ vypustit.</p> <hr/> <p>2. Text poznámky č. 1 pod čarou (k § 1 odst. 1) se doporučuje standardně umístit na stejné stránce, na které je uveden odkaz na tuto poznámku.</p> <hr/> <p>3. Doporučuje se ta ustanovení, která představují transpozici Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/958 ze dne 28. června 2018 o testu přiměřenosti před přijetím nové právní úpravy povolání, označit podtržením a uvést k nim identifikační číslo (CELEX), tj. text upravit v souladu s čl. II odst. 1 přílohy č. 5 legislativních pravidel vlády.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p> <hr/> <p>AKCEPTOVÁNO</p> <hr/> <p>AKCEPTOVÁNO</p>
Hlavní město Praha	<p>K úvodní části: slova „ve znění pozdějších předpisů“, v souladu s čl. 64 Legislativních pravidel vlády, nahradit slovy „ve znění zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 52/2012 Sb. a zákona č. 126/2016 Sb.“</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	<p>1. K vlastnímu materiálu: Doporučujeme uvést materiál do souladu s požadavky čl. II odst. 1 Přílohy č. 5 Legislativních pravidel vlády (tj. s požadavkem: „V textu každého návrhu zákona nebo nařízení vlády podle čl. I se vyznačí ta ustanovení, jimiž je zajišťována transpozice, adaptace nebo jiná implementace, a to jejich podtržením, a pod tato ustanovení se na levé straně uvede identifikační číslo (CELEX) příslušného předpisu EU nebo rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie. Jde-li o novelu</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>

	<p>zákona nebo nařízení vlády, uvede se identifikační číslo/čísla (CELEX), na konci bodu novely na levé straně.“).</p> <p>2. K § 1 odst. 1 návrhu nařízení vlády: Doporučujeme upravit ustanovení § 1 odst. 1 návrhu nařízení vlády tak, aby byla zohledněna skutečnost, že předmětem regulace je nejen informování Evropské komise, ale také předávání informací mezi předkladatelem návrhu právního předpisu dle § 3 odst. 3 návrhu nařízení vlády a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p>
	<p>3. K odůvodnění: Doporučujeme doplnit odůvodnění návrhu nařízení vlády o uvedení skutečnosti, kde konkrétně je v současném právním řádu ČR zakotvena povinnost přijímat pouze přiměřenou profesní regulaci splňující požadavky čl. 5, čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/958/EU ze dne 28. června 2018 o testu přiměřenosti před přijetím nové právní úpravy povolání (dále jen „Směrnice“).</p> <p>Směrnice stanovuje v čl. 5 (<i>zákaz diskriminace na základě státní příslušnosti nebo bydliště</i>), v čl. 6 odst. 1 (<i>odůvodněnost cíli obecného zájmu</i>) a v čl. 7 odst. 1 (<i>vhodnost k dosažení daného cíle nezbytné</i>) konkrétní požadavky, které musí návrhy právních předpisů upravujících regulované činnosti splňovat. Konkrétně promítnut do návrhu nařízení vlády je pouze čl. 5 Směrnice. U čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 Směrnice jsou ve srovnávací tabulce uvedeny jako transpoziční § 5 odst. 1 a § 7 odst. 1 návrhu nařízení vlády, které jsou však formulovány jako povinnost předkladatele o určitých aspektech právní regulace MŠMT informovat, nikoliv jako povinný požadavek, který musí návrh právního předpisu splňovat.</p>	<p>Odůvodnění a tabulky budou upraveny podle všech změn plynoucích z připomínkového řízení.</p>
	<p>4. K odůvodnění a návrhu usnesení vlády ČR: Doporučujeme blíže v odůvodnění a návrhu usnesení vlády</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p>

	<p>ČR specifikovat, jakým způsobem má být podrobné posouzení, zda je předpis odůvodněn cíli obecného zájmu v rozsahu podle § 5 návrhu nařízení vlády a zda je předpis přiměřený v rozsahu podle § 6 návrhu nařízení vlády, přiloženo. Má být součástí důvodové zprávy/odůvodnění návrhu právního předpisu? Nebo se má jednat o samostatný dokument? Jak bude tato povinnost předkladatele reflektována v Legislativních pravidlech vlády (pokud vůbec)? Povinnosti uvedené v bodu III. návrhu usnesení vlády dopadají na ústřední orgány státní správy, není ovšem jasné, jak mají být naplněny, což přináší riziko vzniku nesouladů v rámci legislativního procesu.</p>	
<p>Úřad vlády – OKOM</p>	<p>1. <u>K § 6 odst. 5</u> Namísto hlavy VI je nutné uvést hlavu VIII zákona č. 18/2004 Sb.</p> <hr/> <p>2. <u>K odůvodnění, části A bodu 3.</u> V textu odůvodnění části A bodu 3. jsou nepřesně uvedeny názvy předpisů EU. Doporučujeme je opravit ve znění, jak jsou tyto předpisy uveřejněny v Úředním věstníku EU.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p> <hr/>

V Praze 8. července 2020

Vypracoval: Mgr. Markéta Holečková

Podpis: