

VYPOŘÁDÁNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Připomínkové řízení k materiálu se nekonalo. Uvedeny jsou připomínky relevantní k problematice zavedení dělené správy uplatněné v rámci dřívějšího projednávání.

Ministerstvo financí	<p>Požadujeme k materiálu zpracovat Hodnocení dopadů regulace (RIA) se zpracováním níže uvedených připomínek.</p> <p>Nesouhlasíme s navyšováním počtu míst a objemu prostředků na platy. Požadujeme převod prostředků a zaměstnanců uvedených v důvodové zprávě z kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „kapitola MS“) do kapitoly 312 – Ministerstvo financí. V materiálu absentuje popis personálního dopadu spojeného s převodem kompetence vymáhání justičních pohledávek z Ministerstva spravedlnosti (dále jen „MS“) na Celní správu (dále jen „CS“). Veškeré případné zabezpečení by mělo být zajištěno v rámci dosavadních personálních limitů a objemu prostředků na platy, jelikož se nejedná o zcela novou agendu, ale z velké části o její přechod. Je postrádáno vyčíslení vlastních nákladů stávajícího modelu vymáhání justičních pohledávek, tedy kolik činily výdaje související s převáděnou agendou doposud v kapitole MS a kolik zaměstnanců tuto agendu vykonávalo. Chybí popis způsobu zabezpečení předpokládaných ročních nákladů ve výši 69 mil. Kč a jednorázových nákladů ve výši 13 mil. Kč. V materiálu absentuje podrobnější kvantifikace úspor navrženého řešení. Ačkoliv je důvodovou zprávou deklarováno snížení nákladů na vymáhání justičních pohledávek, není proveden kvantifikovaný odhad tohoto</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V návaznosti na uplatněnou připomínku došlo po dohodě s připomínkovým místem k úpravě důvodové zprávy.</p>
----------------------	---	--

	<p>snížení. Právě tyto pozitivní rozpočtové dopady jsou klíčové jako protiváha v materiálu předpokládaných negativních dopadů na straně státního rozpočtu.</p> <p>Do všech relevantních částí materiálu včetně návrhu usnesení vlády proto požadujeme explicitně uvést, že změny související s přijetím navrženého návrhu zákona budou realizovány bez nároku na jakékoliv zvýšení personálních kapacit a objemu prostředků na platy zaměstnanců Celní správy, resp. v případě trvání na požadavku na jejich zvýšení pak budou realizovány výhradně na úkor personálních kapacit a objemu prostředků na platy kapitoly Ministerstvo spravedlnosti.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p>	
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<p>Zásadní připomínka: MPO podporuje ukládání peněžitých trestů ve větší míře než dosud. Nicméně, s ohledem na značnou finanční zátěž na státní rozpočet, navrhujeme stávající systém vymáhání pohledávek ponechat nebo vytvořit pro stát levnější variantu. V návrhu je uvedeno, že s ohledem na změnu systému bude třeba pro jeho realizaci nutné posílit personální obsazení Celní správy ČR o 137 systemizovaných míst. Tím dojde k nárůstu jednorázových finančních nákladů na straně státu ve výši 13 152 000 Kč a dalších pravidelných ročních nákladů ve výši 69 064 470 Kč.</p> <p>V této souvislosti připomínáme úsilí současné vlády snižovat počty systemizovaných míst ve státní správě, zatímco návrhem je zakládán opačný trend.</p> <p>Není též zřejmé, jaký dopad na podnikatele by měl přechod vymáhání pohledávek na celní úřady mít a zda nedojde k navýšení administrativní zátěže při realizaci této změny. Při přesunu části pohledávek ze soudních exekutorů na celní správu dojde k navýšení počtu exekučních orgánů (na rozdíl od situace, kdy by všechny dluhy – justiční i nejustiční – byly vymáhány u jediného exekutora), což zatěžuje podnikatele, kteří jsou plátcí mzdy pro povinné subjekty, navýšením potřeby součinnosti s více exekučními orgány. Toto zvýšení</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V návaznosti na uplatněnou připomínku došlo po dohodě s připomínkovým místem k úpravě důvodové zprávy.</p>

	<p>počtu exekučních orgánů podnikatelům zvýší finanční náklady a patrně povede i k větší administrativní zátěži.</p> <p>Absentuje též vysvětlení, v čem bude nová právní úprava lepší od té stávající, a to pohledem podnikatele (zaměstnavatele – plátce mzdy), dlužníka (odsouzené osoby) a státu (zaměstnavatele – plátce mzdy/platu; subjektu, který zajišťuje vymožení pohledávky). Návrh sám o sobě zavádí z hlediska finančních toků ve státě (resp. ve státním rozpočtu) nepřipustný resortizmus, neboť vlastně dochází k přesunu nákladů od jedné složky státu ke druhé, aniž by bylo jasné a prokazatelně uvedeno, kolik se tím ušetří nebo o kolik bude navrhované řešení dražší než stávající právní úprava a zda tato změna bude mít pozitivní dopad. V důvodové zprávě chybí též srovnání efektivity stávající právní úpravy s návrhem a s případnými dalšími možnými variantami – není zřejmé, z čeho vychází předpoklad, že celní správa bude efektivnější, než stávající stav nebo případně stav, jež by mohl být řešen jinak (tj. nezmíněnými možnými variantami).</p>	
--	--	--

V Praze dne 13. 12. 2019

Vypracoval: Mgr. Ondřej Lebl

Podpis: