

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 26. června 2019, s termínem dodání stanovisek do 25. července 2019. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	<p>1. K § 1 odst. 8: Požadujeme upravit text následovně (viz zvýrazněná změna): <i>(8) Ministerstvo financí může exportní pojišťovně nebo exportní bance na základě její <u>odůvodněné</u> písemné žádosti povolit vedení bankovního účtu mimo účty podřízené státní pokladně u České národní banky.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Precizace textu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl doplněn. Nově se jedná o § 1 odst. 7.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K § 2b: Zásadně nesouhlasíme se zřízením výboru pro státní podporu exportního pojišťování a financování. Požadujeme § 2b z návrhu novely zákona odstranit.</p>	<p>Akceptováno. Od návrhu bylo upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> zakládání výboru zákonem považujeme za nadbytečný krok, poradní orgán, v případě potřeby může být ustaven i bez zákonné opory. V současném návrhu, který v této oblasti MF dlouhodobě rozporuje, není ani zřejmé, jakou formu a jakou závaznost budou mít obecné zásady a směry státní podpory stanovené výborem, jakým způsobem výbor rozhoduje, jak dlouhé má být členství ve výboru atp.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 4 odst. 2 písm. b): Požadujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>b) právnické osoby <u>zřízené</u> za účelem vymáhání pohledávek nebo předcházení škod z pojištění vývozních úvěrových rizik nebo zmírňování jejich následků,</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Precizace textu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Nejedná se pouze o právnické osoby účelově zřízené pro vymáhání pohledávek, ale o všechny právnické osoby, nabytí podílu v nichž má přispět k vymáhání pohledávek nebo předcházení škod.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. K § 6 odst. 2 - Požadujeme upravit poslední větu odst. 2 takto (viz zvýrazněná změna): <i>Náklady spojené s provozováním podpořeného financování hradí exportní banka především z části úrokových výnosů, kteřé jí zůstávají k dispozici v částce rovnající se fixní přírážce ve výši 100 bazických bodů z úrokové sazby užitě při poskytování podpořeného financování, <u>a to maximálně do výše potřebné k pokrytí vykázané provozní ztráty.</u></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle § 6 odst. 2 zákona č. 58/1995 Sb. hradí exportní banka náklady spojené „s provozováním podpořeného financování především z části úrokových výnosů, které jí zůstávají k dispozici v částce rovnající se fixní přírážce ve výši 100 bazických bodů z úrokové sazby užitě při poskytování podpořeného financování“. Zákon č. 58/1995 Sb. však již dále nedefinuje, co se</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>rozumí pojmem „náklady spojené s provozováním podpořeného financování“, z čehož mohou vznikat výkladové nejasnosti a může docházet k nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky. Smysl ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 58/1995 Sb. o hrazení nákladů spojených s provozováním podpořeného financování není zřejmý ani z důvodové zprávy k novele zákona, při které bylo toto ustanovení do zákona vloženo. Dané ustanovení bylo součástí novely č. 23/2006 Sb., jejíž znění však bylo podstatně upraveno a rozšířeno právě o úpravu tohoto ustanovení až v rámci pozměňovacího návrhu načteného Hospodářským výborem (usnesení číslo 324). Vzhledem k tomuto postupu text neprošel standardním legislativním procesem a neexistuje k němu tudíž ani žádné odůvodnění (Důvodovou zprávu zpracuje předkladatel před předložením textu k projednání v Parlamentu, zpráva se pak již dále neupravuje, tudíž oblasti upravené v rámci pozměňovacích návrhů v ní již nejsou zachycené). Vzhledem k výše uvedenému Ministerstvo financí oslovilo také gestora zákona, jímž je Ministerstvo průmyslu a obchodu se žádostí o výklad daného ustanovení. MPO souhlasí s tím, že text ustanovení není jasný a bylo by vhodné ho zpřesnit, aby najisto stavěl přístup k financování nákladů a nedocházelo tak k dvojímu chápání ustanovení.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>5. K § 6 odst. 3 písm. b): Požadujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>b) právnické osoby <u>zřízené</u> za účelem zajištění vymahatelnosti pohledávek z podpořeného financování nebo vykonání činnosti směřující k předcházení vzniku škod nebo zmírňování jejich následků,</i></p>	<p>Vysvětleno. Nejedná se pouze o právnické osoby účelově zřízené pro vymáhání pohledávek, ale o všechny právnické osoby, nabytí podílu v nichž má přispět k vymáhání pohledávek nebo předcházení škod.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Precizace textu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	MF souhlasí s vypořádáním.
	<p>6. K § 9a: Požadujeme buď pouze novelizovat původní vyhlášku Ministerstva financí č. 278/1998 Sb., nebo vytvořit 2 samostatné vyhlášky (1 pro MF a 1 pro MPO) s tím, že budou do vyhlášek rozdělena témata dle kompetencí rezortů. Jeden prováděcí předpis vytvořený ve spolupráci dvou rezortů nepovažujeme za vhodný. V tomto duchu bude třeba upravit veškeré odvolávky ve všech částech materiálu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. V návaznosti na proběhlá jednání mezi MF a MPO bylo dohodnuto, že novým prováděcím právním předpisem bude jediná vyhláška připravená společně MF a MPO.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>7. Přechodná ustanovení zákona č. 58/1995 Sb., bod 2: požadujeme upravit text následovně (viz zvýrazněná změna): 2. <i>Exportní pojišťovna a exportní banka, s výjimkou prostředků poskytnutých na základní kapitál exportní banky podle zákona č. 58/1995 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona převedou na účty zřízené u České národní banky peněžní prostředky z dosavadních účtů u bank nebo ostatních poskytovatelů platebních služeb vedených v CZK a tyto účty zruší. Peněžní prostředky na dosavadních účtech vedených v CZK, které jsou účty vkladovými nebo které nebylo možné zrušit a nebylo možné peněžní prostředky převést do České národní banky ve lhůtě uvedené ve větě první, převede exportní pojišťovna a exportní banka do České národní banky neprodleně po uplynutí doby, na kterou byly účty zřízeny, popřípadě neprodleně po odpadnutí důvodu, pro který nebylo možné peněžní prostředky převést dříve.</i></p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>Odůvodnění: V textu se jedná o technické nedopatření, po celou dobu přípravy se jednalo o účtech jak v Kč, tak cizoměnových.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>8. K § 33 odst. 11 zákona o rozpočtových pravidlech: Na konec odstavce 11 požadujeme doplnit větu třetí, která zní: "<i>Obdobné plnění nahrazující úrok jako ve větě druhé může ministerstvo sjednat s majiteli účtů podle § 3 písm. h) body 17 a 18.</i>"</p> <p>Odůvodnění: EGAP a ČEB budou povinné subjekty ve státní pokladně a nebudou mít možnost peníze převést z ČNB jinam, bez povolení MF, a tudíž se na ně nebude vztahovat ani § 33 odst. 9. Touto navrženou úpravou se jim umožní, aby si sjednaly s MF úrok.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K důvodové zprávě: Požadujeme dopracovat důvodovou zprávu ve spolupráci s Ministerstvem financí v kontextu připomínek MF.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Důvodová zpráva byla dopracována ve spolupráci s MF.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>10. K § 1 odst. 6: Navrhujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>(6) Finanční prostředky, které jsou exportní pojišťovně nebo exportní bance poskytovány ze státního rozpočtu, zejména dotace na úhradu ztrát, dotace na posílení fondů, finanční prostředky na navýšení doplnění primárního kapitálu, finanční prostředky na navýšení základního kapitálu, finanční prostředky na refinancování přijatých úvěrů a emitovaných dluhových cenných papírů a pojistné plnění přijaté od exportní pojišťovny, přijímá exportní pojišťovna a exportní banka na své bankovní účty podřízené státní pokladně vedené u České národní banky podle zákona o rozpočtových</i></p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven. Nově se jedná o § 1 odst. 5. Dále byl pojem „finanční prostředky“ nahrazen pojmem „peněžní prostředky“ a terminologie zákona tak byla uvedena do souladu s terminologií zákona č. 218/2000 Sb.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p><i>pravidlech, přičemž tyto finanční prostředky exportní pojišťovna nebo exportní banka nemůže ukládat nebo investovat do investičních nástrojů na finančním trhu.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Precizace textu.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	
	<p>11. K § 1 odst. 7: Navrhujeme doplnit text pro zachování konzistence textu pro obě instituce takto (viz zvýrazněná změna): <i>(7) Finanční prostředky uvedené v odstavci 6 mohou být použity pouze pro účely podpořeného financování <u>a pojištění vývozních úvěrových rizik.</u></i></p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Nově se jedná o § 1 odst. 6. Text byl doplněn v souladu s připomínkou ČNB č. 3. Text navrhovaný ČNB považujeme za formulačně vhodnější, neboť finanční prostředky jsou ze státního rozpočtu poskytovány s vymezením jejich účelu. Doplnění textu navrhované MF by mohlo způsobit výkladové problémy v případě navyšování základního kapitálu. Dále byla nahrazením pojmu „finanční prostředky“ pojmem „peněžní prostředky“ uvedena terminologie zákona do souladu s terminologií zákona č. 218/2000 Sb.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>12. K poznámce pod čarou č. 1: V poznámce pod čarou Doporučujeme doplnit odkaz na směrnici Solventnost II ve znění „<i>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/89/EU, 2012/23/EU, 2013/58/EU a 2014/51/EU.</i>“ Důvodem je výjimka z působnosti této směrnice uvedená v jejím čl. 5 odst. 4 a čl. 11.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Dle čl. 48 odst. 3 Legislativních pravidel vlády se mají v poznámce pod čarou vykazovat pouze skutečně promítnuté směrnice. Jelikož čl. 5 odst. 4 a čl. 11 směrnice Solventnost II pouze specifikují, že se směrnice na oblast pojištění exportních úvěrů nevztahuje (tedy negativně vymezují působnost směrnice) a neobsahují právní úpravu, kterou by bylo třeba transponovat, navrhujeme na tuto směrnici v návrhu zákona neodkazovat (obdobně se vyjadřuje ve svém stanovisku i ÚV-OKOM).</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>13. K § 2 písm. a): Doporučujeme za slovo „pobočka“ vložit slovo „zahraniční“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>14. K § 4 odst. 2: Doporučujeme na konci písmene c) za slova „s výjimkou pojištění“ doplnit slova „vývozních úvěrových rizik“, neboť tento zákon nikde pojištění nedefinuje, pouze v § 1 odst. 2 nově definuje pojištění vývozních úvěrových rizik.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>15. K § 4 odst. 2: Upozorňujeme, že doplňovanou „závěrečnou část ustanovení“ je třeba označit jako samostatný odstavec s úpravou označení následujících odstavců, a v jejím textu nahradit slovo „písmenech“ slovy „odstavci 2 písm.“. "</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno Ustanovení bylo označeno jako samostatný odstavec 3.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>16. K § 4 odst. 3: navrhujeme upravit text následovně (viz zvýrazněná změna):</p> <p><i>(3) Fondy pro pojišťování vývozních úvěrových rizik jsou tvořeny přiděly z rozdělení zisku exportní pojišťovny a dotacemi ze státního rozpočtu určenými na tvorbu těchto fondů. Dotace ze státního rozpočtu jsou poskytovány v závislosti s ohledem na vývojě pojistné angažovanosti a stávají se trvalou součástí těchto fondů. Rezervy jsou tvořeny v souladu se zvláštními právními předpisy upravujícími tvorbu rezerv pro pojišťovny a pro účely zjištění základu daně z příjmů^{5a)} příčemž vyrovnávací rezervu pro pojištění vývozních úvěrových rizik podle § 1 odst. 2 tvoří exportní pojišťovna odděleně. S těmito</i></p>	<p>Akceptováno Text byl upraven. Nově se jedná o § 4 odst. 4.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p><i>fondy a rezervami hospodaří exportní pojišťovna odděleně od ostatních rezerv a fondů.</i></p> <p>Doporučující připomínka</p>	
	<p>17. K § 4 odst. 6 a 7: Navrhujeme v důvodové zprávě precizovat vztah odstavce 6 a 7 s tím, že oba dva mají své opodstatnění a mají spolu koexistovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Nově se jedná o § 4 odst. 7 a 8. Vztah mezi odstavci byl v důvodové zprávě vysvětlen.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>18. K § 4 odst. 8: Navrhujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>(8) Po obdržení žádosti o dotaci ze státního rozpočtu podle odstavce 3 je Ministerstvo financí oprávněno provést kontrolu <u>správnosti stanovení výše dotace u hospodaření</u> exportní pojišťovny. Za účelem provedení kontroly je exportní pojišťovna povinna na žádost Ministerstva financí předložit údaje a dokumenty vztahující se k předmětu <u>kontroly podnikání exportní pojišťovny</u>, včetně údajů o sjednaném pojištění, a údaje a dokumenty vztahující se k hospodaření exportní pojišťovny, popřípadě umožnit Ministerstvu financí přístup k takovým dokladům uchovávaným pouze v elektronické podobě, jakož i poskytnout Ministerstvu financí při provádění kontroly potřebnou součinnost. Osoby provádějící kontrolu jsou povinny zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se v souvislosti s výkonem kontrolní činnosti dozvěděly.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Konzistentní přístup ke kontrole u ČEB i EGAP.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Nově se jedná o § 4 odst. 9. Text byl upraven. Zároveň bylo při úpravě tohoto textu přihlíženo k připomínkám MV č. 8 a MF č. 34.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>19. K § 5 odst. 1: Navrhujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>(1) Žádost o pojištění vývozních</i></p>	<p>Akceptováno jinak.</p>

	<p><i>úvěrových rizik spojených s jednotlivým vývozem předkládá vývozce, dodavatel pro vývoz, investor, banka dodavatele pro vývoz, exportní banka nebo banka vývozce exportní pojišťovně. Minimální rozsah náležitostí Náležitosti žádosti o pojištění vývozních úvěrových rizik stanoví prováděcí právní předpis.</i></p> <p>Odůvodnění: Požadujeme v legislativě zachovat alespoň minimální náležitosti žádosti.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Na základě připomínky MV č. 9 byly náležitosti žádosti o pojištění vývozních úvěrových rizik vloženy zpět do zákona, dále byl § 5 upraven v souladu s požadavky praxe po konzultaci s exportní pojišťovnou.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>20. K § 6 odst. 1: Doporučujeme v druhé větě tohoto ustanovení doplnit před slovo "banka" slovo "exportní". Postaví se tak najisto, že se nejedná o jakoukoliv banku, ale o exportní banku.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Text byl reformulován dle připomínky MV č. 10.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>21. K § 6 odst. 2: Navrhujeme odkázat na legislativní normu dle bližší poznámky pod čarou. Místo odkaz na poznámku pod čarou č. 1b) uvést odkaz na poznámku pod čarou č. 9.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Poznámka č. 9 byla zrušena, ponecháváme poznámku 1b).</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>22. K § 6 odst. 3: V odůvodnění doporučujeme upřesnit, že ustanovení upravující povinnost získat souhlas ČNB s nabytím kvalifikované účasti na bance podle § 20 zákona o bankách, popř. souhlas ČNB s dispozicí s obchodním závodem banky a jeho částí podle § 16 zákona o bankách, nejsou dotčena.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Nově se jedná o § 6 odst. 4. Text byl doplněn do důvodové zprávy.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>23. K § 7 odst. 1: Navrhujeme upravit text takto (viz zvýrazněná změna): <i>(1) Žádost o podpořené financování, spojené s jednotlivým vývozem, předkládá exportní bance banka vývozce, banka dodavatele pro vývoz, banka</i></p>	<p>Vysvětleno. Akceptován požadavek MV na uvedení náležitostí žádosti o podpořené financování přímo v zákoně. Zároveň byl § 7</p>

	<p><i>investora, banka dovozce, zahraniční osoba, vývozce, investor nebo dodavatel pro vývoz. <u>Minimální rozsah náležitostí</u> Náležitosti žádosti o podpořené financování stanoví prováděcí právní předpis.</i></p> <p>Odůvodnění: Požadujeme v legislativě zachovat alespoň minimální náležitosti žádosti.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>upraven v souladu s požadavky praxe po konzultaci s exportní bankou.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>24. K § 7b odst. 2: Navrhujeme doplnit text takto (viz zvýrazněná změna): (2) <i>Funkci platebního a zúčtovacího agenta systému dorovnávání úrokových rozdílů zajišťuje exportní banka. Ministerstvo financí poskytuje exportní bance na úhradu dorovnávání úrokových rozdílů finanční prostředky ze státního rozpočtu v četnosti maximálně dvakrát za rok ve formě záloh na základě žádosti exportní banky o zálohu na dorovnání úrokových rozdílů. <u>Pro sestavení žádosti o zálohu na dorovnání úrokových rozdílů poskytne exportní pojišťovna exportní bance veškeré relevantní údaje.</u> Exportní banka je povinna vyúčtovat obdržené zálohy vždy k poslednímu dni kalendářního roku, ve kterém zálohy obdržela, a provedené vyúčtování zaslat Ministerstvu financí do 30. ledna následujícího kalendářního roku. Ministerstvo financí oznámí exportní bance do 30 dnů od obdržení tohoto vyúčtování výši finančních prostředků, které je exportní banka povinna převést do 5 pracovních dnů na účet Ministerstva financí. Tato částka je příjmem státního rozpočtu.</i></p> <p>Odůvodnění: Doplnění informační povinnosti EGAP vůči ČEB tak, aby ČEB mohla žádost řádně zpracovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl doplněn.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>25. Čl. I Bod 1: Konstatujeme, že součástí zákona č. 58/1995 Sb. zůstává i novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, proto ke změně názvu zákona nevidíme důvod, neboť stávající název je „daní“ za složeninu. Vypuštění části názvu platného zákona tak jenom zvyšuje už tak dostatečný chaos, který v právním řádu panuje. Doporučujeme proto novelizační bod 1 vypustit a legislativně upravit číslování následujících novelizačních bodů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Neakceptováno. Podle čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády se text nadpisu v právním předpisu zpravidla nenovelizuje, ale to neplatí, pokud by se nadpis v důsledku změny právního předpisu dostal do rozporu s čl. 30 odst. 1 LPV. Podle tohoto ustanovení má název právního předpisu stručně a výstižně vyjádřit hlavní obsah právního předpisu. Novela z. o NKÚ již není účinná, proto její neuvedení v názvu zákona podle našeho názoru neodporuje LPV.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>26. Bod 2: Jsme toho názoru, že z titulu rozsahu změn by bylo zřejmě vhodné vyjádřit v § 1 odstavec 1 úplným zněním a spojit tento novelizační bod s bodem 4, opatřeným uvozovací větou „V § 1 odstavce 1 až 3 znějí.“. V případě přijetí této připomínky je třeba legislativně upravit číslování následujících novelizačních bodů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Provedení navrhované změny není nezbytné.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>27. Bod 3: Upozorňujeme, že za textem novelizačního bodu je třeba doplnit tečku.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Text novelizačního bodu byl přesunut do bodu 2.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>28. K § 1 odst. 2 (bod 4): slova “vývozu a” nahradit slovy “tuzemského vývozu a s tuzemským”.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Nově se jedná o novelizační bod 3.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>29. K § 1 odst. 5 (bod 6): za slova “investice a” vložit slovo “pro”.</p>	<p>Vysvětleno. Celé původně navržené ustanovení § 1 odst. 5 se v návaznosti na jiné připomínky vypouští.</p>

	Doporučující připomínka	Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	30. K § 1 odst. 6 (bod 6): Za slova “státní pokladně” vložit slovo “a”. Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	31. § 1 odst. 7 (bod 6): Slova “vedené v odstavci” nahradit slovy “podle odstavce”. Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	32. § 2 písm. a) (bod 7): za slova „finanční instituce“ vložit slovo „která“ a slovo „podléhající“ nahradit slovem „podléhá“. Doporučující připomínka	Akceptováno částečně. Text byl upraven z důvodů stylistických jinak. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	33. Bod 9: upozorňujeme, že pokud bude nad § 3 zařazen skupinový nadpis, jak je navrhováno v novelizačním bodě 9, pak následující paragrafy včetně § 3 nelze nadpisy označit – viz čl. 30 odst. 6 Legislativních pravidel vlády. Protože nadpisy následujících paragrafů včetně § 3 vystihují výstižně jejich obsah, a tyto nadpisy by bylo nutné při zařazení skupinového nadpisu vypustit, doporučujeme skupinový nadpis nad § 3 nezavádět a novelizační bod 9 vypustit při následné legislativní úpravě číslování novelizačních bodů. Doporučující připomínka	Akceptováno. Od zařazení skupinového podnadpisu bylo upuštěno. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	34. K § 4 odst. 8 (bod 21): za slova „Po obdržení žádosti“ vložit slova „exportní pojišťovny“, za slova „oprávněno provést kontrolu“ vložit slovo „jejího“ a za slovem „hospodaření“ slova „exportní pojišťovny“ vypustit.	Akceptováno částečně. Text byl upraven. Zároveň byl upraven dle připomínky MV č. 8 a připomínky MF č. 18. Vyjádření k vypořádání

	<p>Připomínáme, že bude-li přijata předchozí připomínka k bodu 14, je třeba nahradit číslo „3“ číslem „4“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>35. K § 6 odst. 3 (bod 36): závěrečnou část ustanovení v § 6 odst. 3 doporučujeme označit jako nový odstavec. V nově označeném odstavci je za podmínky přijetí této připomínky třeba nahradit slovo „písmenech“ slovy „odstavci 3 písm.“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text závěrečné části ustanovení byl označen jako nový odstavec a byla provedena předmětná úprava.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>36. K § 6 odst. 4 (body 37 až 39): legislativně doporučujeme spojit novelizační body 37 až 39 do jediného novelizačního bodu, který by vyjádřil odstavec 4 v § 6 úplným zněním. Přijetí této připomínky rovněž vyžaduje úpravu číslování následujících novelizačních bodů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Provedení navrhované úpravy není nezbytné.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>37. Nad rámec předložené novely - uvádíme, že pro problematiku skupinového nadpisu nad § 7a platí to, co bylo řečeno v připomínkách k novelizačnímu bodu 9 s tím, že doporučujeme skupinový nadpis ponechat a nadpisy § 7a až 7d samostatnými (novými) novelizačními body zrušit – obsah těchto paragrafů uvádí dostatečně, čeho se týkají. Pro případ, že bude předkladatel na nadpisech § 7a až 7d trvat, je nutné samostatným novelizačním bodem zrušit skupinový nadpis nad § 7a. Přitom by bylo vhodné rozšíření názvu § 7a na „Zařazení do systému dorovnávání úrokových rozdílů“ což by informativně naznačilo, o čem pojednávají i následující paragrafy 7b až 7d, tj. věcnou souvislost problematiky upravené v § 7a až 7d., tedy dorovnávání úrokových rozdílů.</p>	<p>Akceptováno. Od zařazení skupinového nadpisu bylo upuštěno a nadpisy § 7a až 7d byly upraveny.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.</p>

	Doporučující připomínka	
	38. K poznámce pod čarou č. 2: Upozorňujeme na překlep v čísle zákona o rozpočtových pravidlech (ne 2018, ale 218). Doporučující připomínka	Akceptováno. Překlep byl opraven. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	39. Přechodná ustanovení (čl. II, Bod 1): slova „a která nebyla do tohoto dne pravomocně skončena,“ vypustit – jde o běžící řízení, a je tedy zbytečné deklarovat, že tato řízení nebyla do dne nabytí účinnosti tohoto zákona pravomocně skončena. Doporučující připomínka	Vysvětleno. Z důvodu právní jistoty a srozumitelnosti pro adresáty právní normy byl text ponechán v uvedeném rozsahu. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	40. Přechodná ustanovení (čl. II, Bod 2): slova „ve lhůtě podle věty první“ nahradit slovy „v uvedené lhůtě“, a za slova „doby, kterou byly“ vložit slovo „tyto“. Doporučující připomínka	Akceptováno částečně. Text byl upraven. Z důvodu právní jistoty a srozumitelnosti pro adresáty právní normy byl text „ve lhůtě podle věty první“ ponechán. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	41. K § 1 odst. 7: Do zvláštní části důvodové zprávy k bodu 6 (§ 1 odst. 7) požadujeme doplnit následující text: <i>„Finanční prostředky uvedené v § 1 odstavci 6 zákona mohou být exportní bankou použity pro účely poskytování podpořeného financování, operací souvisejících s poskytováním podpořeného financování a na úhradu závazků exportní banky.“</i> Doporučující připomínka	Akceptováno. Důvodová zpráva byla doplněna. Nově se odkazuje na § 1 odst. 5. Vyjádření k vypořádání MF souhlasí s vypořádáním.
	42. Uvádíme, že k předloženému návrhu vyhlášky, který považujeme za informativní, nemáme v této fázi projednávání připomínky. Doporučující připomínka	Vysvětleno. K textu prováděcího právního předpisu proběhne samostatné připomínkové řízení. Vyjádření k vypořádání

		MF souhlasí s vypořádáním.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>1. K § 4 odst. 4 (čl. I, bod 16 a 17): V bodě 16 doporučujeme slovo „nahrazuje“ nahradit slovem „nahrazují“ a body 16 a 17 sloučit do jednoho novelizačního bodu. V návaznosti na to pak doporučujeme následující novelizační body přečíslovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Ustanovení bylo přeformulováno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K § 4 odst. 7 (čl. I, bod 20): V závěru bodu 20, jelikož se slovo „výrobce“ nahrazuje slovy „dodavatele pro vývoz“, doporučujeme slovo „slovem“ nahradit slovem „slovy“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 6 odst. 1 (čl. I, body 26, 27 a 29): Body 26, 27 a 29 doporučujeme sloučit do jednoho novelizačního bodu. V návaznosti na to pak doporučujeme následující novelizační body přečíslovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Novelizační body byly sloučeny.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. K § 6 odst. 2 (čl. I, body 30 a 31): Body 30 a 31 doporučujeme sloučit do jednoho novelizačního bodu. V návaznosti na to pak doporučujeme následující novelizační body přečíslovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Novelizační body byly sloučeny.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>5. K § 6 odst. 3 (čl. I, bod 35): Znění bodu 35 doporučujeme uvést do souladu s čl. 56 odst. 4 písm. c) Legislativních pravidel vlády, a to tak, že bude znít: „V §</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p>

	<p>6 odst. 3 písm. c) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.“</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>6. K § 6 odst. 4 (čl. I, bod 37): V bodě 37 doporučujeme v souladu s čl. 58 odst. 5 a 6 Legislativních pravidel vlády slovo „doplňuje“ nahradit slovem „vkládá“ a slovo „doplňují“ nahradit slovem „vkládají“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>7. K § 6 odst. 4 (čl. I, body 38 a 39): Novelizační body 38 a 39 doporučujeme v souladu s čl. 57 odst. 4 písm. b) Legislativních pravidel vlády uvést v následujícím znění: „38. V § 6 odst. 4 se věta druhá nahrazuje větou „...“.“. „39. V § 6 odst. 4 se věta poslední nahrazuje větou „...“.“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>8. K § 7a odst. 1 (čl. I, body 47 a 48): Body 47 a 48 doporučujeme sloučit do jednoho novelizačního bodu. V návaznosti na to pak doporučujeme následující novelizační body přečíslovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Text byl přeformulován.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K § 9 odst. 2 (čl. I, bod 63 a kapitola 5 obecné části důvodové zprávy): Podstatou navrhovaného ustanovení je vyjmutí uzavírání některých smluv, které jsou zadáním veřejné zakázky, z povinností stanovených v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Rozsah výjimek z povinnosti vybrat dodavatele v zadávacím řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek vychází z evropského práva (zejména ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014</p>	<p>Akceptováno. Navrhované ustanovení bylo vypuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES) a je uzavřený. Z judikatury SDEU vyplývá, že ustanovení o výjimkách musí být vykládáno restriktivně. U navrhovaného ustanovení není vyznačena transpozice a není zřejmé, na základě čeho je v důvodové zprávě dovozován soulad s evropským právem. MMR jakožto gestor zákona o zadávání veřejných zakázek má za to, že návrh v souladu s evropským právem není. Přijetím navrhovaného ustanovení dojde k porušení závazků vyplývajících pro Českou republiku z členství v Evropské unii, které nelze ospravedlnit tím, že zadávání veřejné zakázky mimo zadávací řízení je praktické a efektivní. Požadujeme zrušení předmětného ustanovení.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>10. K § 33 odst. 7 zákona o rozpočtových pravidlech (čl. III, bod 2): V bodě 2 doporučujeme slovo „text“ nahradit slovem „slova“, slovo „nahrazuje“ nahradit slovem „nahrazují“ a slovo „textem“ nahradit slovem „slovy“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>11. K § 33 odst. 11 zákona o rozpočtových pravidlech (čl. III, bod 3): V bodě 3 doporučujeme slova „text“ nahradit slovy „slova“ a slovo „vkládá“ nahradit slovem „vkládají“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>1. K § 1 odst. 1 až 3 a § 2 (čl. I bod 3, 4 a 8): Z formálního hlediska doporučujeme na konec předmětných novelizačních bodů doplnit tečku.</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	Doporučující připomínka	MMR souhlasí s vypořádáním.
	2. K § 2 (čl. I bod 7): Obdobně, jako v první připomínce doporučujeme doplnit tečku, avšak již uvozovkami uvedenými v závěru navrhovaného paragrafu. Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.
	3. K § 4 odst. 4 (čl. I bod 16): Z formálního a jazykového hlediska doporučujeme slovo „nahrazuje“ nahradit slovem „nahrazují“. Doporučující připomínka	Akceptováno jinak. Text byl přeformulován. Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.
	4. K § 4 odst. 7 (čl. I bod 20): Vzhledem ke skutečnosti, že je v závěru předmětného novelizačního bodu nahrazováno slovo několika slovy, doporučujeme ve druhém výskytu nahradit slovo „slovem“ slovem „slovy“. Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.
	5. K § 6 odst. 4 (čl. I bod 37): S ohledem na čl. 58 odst. 5 Legislativních pravidel vlády, doporučujeme slovo „doplňuje“ nahradit slovem „vkládá“ a slovo „doplňují“ nahradit slovem „vkládají“. Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.
	6. K § 7b (čl. I bod 54): Vzhledem k tomu, že je v předmětném novelizačním bodě použit obrat „doplňují se“, je zřejmé, že se předmětná slova umísťují na konec a není tak nutné uvádět slovo, které je umístěno před nimi. S ohledem na čl. 58 odst. 8 doporučujeme předmětný novelizační bod formulovat takto: „Na konci nadpisu § 7b se doplňují slova „úrokových rozdílů“.“ Doporučující připomínka	Akceptováno. Text byl upraven. Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.
	7. K Návrhu vyhlášky, k § 4 odst. 2 a § 6 odst. 2: V předmětných odstavcích je odkazováno na pododstavce,	Vysvětleno.

	<p>kteře jsou vřak součástí odstavec předchozího, a proto je nutno uvést také označení odstavce. Zároveň doporučujeme zvážít, zda by nebylo vhodné v předmětném odstavci odkázat na celý odstavec 1 bez uvedení jeho pododstavců. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Prováděcí právní předpis bude předmětem samostatného připomínkového řízení.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>8. K Návrhu vyhlášky, k § 10 odst. 6 písm. b): S ohledem na čl. 42 odst. 2 písm. a) Legislativních pravidel vlády doporučujeme před slovem „a“ uvedeným v závěru předmětného pododstavce neuvádět čárku.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Prováděcí právní předpis bude předmětem samostatného připomínkového řízení.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K návrhu vyhlášky, k § 17 odst. 1 písm. a): Z formálního hlediska doporučujeme na konec předmětného pododstavce doplnit čárku.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl doplněn a ustanovení bylo přesunuto do zákona.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MMR souhlasí s vypořádáním.</p>
Ministerstvo vnitra	<p>1. Obecně k žádostem dle zákona č. 58/1995 Sb.: Požadujeme, aby s ohledem na obecnou ústavní výhradu zákona při ukládání povinností (čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky, čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) byly náležitosti žádostí upraveny přímo v zákoně, a to alespoň rámcově. Prováděcí předpis může stanovit další podrobnosti těchto náležitostí.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Náležitosti žádostí byly rámcově upraveny v zákoně.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K § 1 odst. 7 (čl. I bod 6): Dle ustanovení § 1 odst. 7 mohou být prostředky uvedené v § 1 odst. 6 použity pouze pro účely podpořeného financování. Ustanovení § 1 odst. 6 vřak již účely, pro které jsou finanční prostředky poskytovány, demonstrativně uvádí. Nadto upozorňujeme, že dle definice podpořeného financování</p>	<p>Akceptováno jinak. Text byl upraven v souladu s připomínkou ČNB č. 3.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>v § 1 odst. 3 se jedná o činnosti vykonávané pouze exportní bankou, § 1 odst. 6 však pojednává o prostředcích jak exportní banky, tak i exportní pojišťovny, tudíž exportní pojišťovna by nemohla prostředky poskytované jí dle § 1 odst. 6 v důsledku zákazu vyplývajícího z § 1 odst. 7 využít vůbec. Požadujeme za nutné provést revizi ustanovení § 1 odst. 3, 6 a 7 a jejich návaznosti.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>3. K § 1 odst. 7 (čl. I bod 6): Důvodová zpráva k bodu 6 nadto uvádí, že exportní banka i exportní pojišťovna jsou povinny finanční zdroje využít až poté, kdy použijí veškeré své ostatní volné finanční zdroje, tato podmínka však dle našeho názoru z ustanovení zákona nevyplývá. Uvedené požadujeme vyjasnit.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Došlo k zpřesnění textu důvodové zprávy, tj. informace o tom, že exportní banka i exportní pojišťovna jsou povinny finanční zdroje využít až poté, kdy použijí veškeré své ostatní volné finanční zdroje, byla odstraněna.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. K § 4 odst. 4 (čl. I bod 17): Požadujeme náležitosti žádosti o schválení nových nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a řízení o této žádosti (upravené v § 4 vyhlášky) upravit přímo v zákoně, k tomu též výše obecná připomínka. Připomínka se obdobně vztahuje i na žádost o schválení nových nástrojů podpořeného financování exportní banky (novelizační bod 41, § 6 odst. 8 zákona č. 58/1995 Sb.).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Základní náležitosti žádosti jsou upraveny přímo zákonem.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>5. K § 4 odst. 3, 7 a 8 (čl. I bod 20 a 21): Požadujeme náležitosti žádosti o dotaci ze státního rozpočtu [upravené v § 10 vyhlášky, kterou se provádí zákon č. 58/1995 Sb. (dále jen „vyhláška“)] upravit přímo v zákoně, k tomu též výše obecná připomínka.</p>	<p>Vysvětleno. Požadavek na dotace ze státního rozpočtu uplatní exportní pojišťovna vůči Ministerstvu financí při sestavování státního rozpočtu na příslušný rozpočtový rok – jedná se zde o rezervování zdrojů ve státním rozpočtu v rámci standardního cyklu přípravy státního rozpočtu na další rok.</p>

	<p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vlastní uvolňování schválených dotací ze státního rozpočtu probíhá na základě rozhodnutí Ministerstva financí o poskytnutí dotace podle zákona 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti exportní pojišťovny o doplnění fondů.</p> <p>Vysvětlení bylo doplněno do důvodové zprávy.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>6. K § 4 odst. 3, 7 a 8 (čl. I bod 20 a 21): Dále upozorňujeme na nepřehlednost úpravy, když § 4 odst. 8 odkazuje na podání žádosti dle § 4 odst. 3, kde však žádost upravena není, pouze se pojednává o dotacích na tvorbu fondů. Odkaz na prováděcí právní předpis obsahuje až § 4 odst. 7, ten nicméně odkazuje na úpravu způsobu tvorby fondů. Z toho však adresát patrně nedovodí, že zde nalezneme i úpravu žádosti o dotaci ze státního rozpočtu, resp. dle vyhlášky se má jednat prvně o „požadavek na dotace ze státního rozpočtu“ (§ 10 odst. 2 vyhlášky), na který navazuje „žádost o doplnění fondů“ (§ 10 odst. 4 vyhlášky). Úprava je značně nepřehledná a řízení o žádosti navíc požadujeme uvést přímo v zákoně.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. V odstavci 8 větě první byl zavádějící odkaz na odstavec 3 vypuštěn. Jsme si vědomi jisté komplikovanosti předmětné úpravy v odstavcích 3 a 7, avšak vzhledem k tomu, že nepřehlednost není důsledkem novelizace, ale je již ve stávajícím textu, adresátem této části právního předpisu je pouze exportní pojišťovna a Ministerstvo financí a že stávající znění nevyvolává interpretační problémy, další zásah nepokládáme za nutný. Řízení o žádosti o dotaci ze státního rozpočtu probíhá formou písemné komunikace mezi exportní pojišťovnou a Ministerstvem financí a není blíže formalizováno (viz vypořádání připomínky č. 5).</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>7. K § 4 odst. 3, 7 a 8 (čl. I bod 20 a 21): Požadujeme vyjasnit postup v případě uplatňování žádosti o dotaci ze státního rozpočtu. Popsaný dvoufázový postup, kdy prvně uplatňuje pojišťovna „požadavek na dotace ze státního rozpočtu“ a na jeho základě posléze žádost o doplnění fondů, považujeme za nesrozumitelný a nedostatečně</p>	<p>Vysvětleno. Viz vypořádání připomínky č. 6.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>zpracovaný. A to zejména s ohledem na skutečnost, že procesní úprava rozhodování o těchto institutech je omezena na pouhé posouzení oprávněnosti „požadavků“, jak uvádí § 10 odst. 4 vyhlášky.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>8. K 4 odst. 8 (čl. I bod 21): Ustanovení představuje úpravu kontrolní činnosti, kdy Ministerstvo financí (kontrolní orgán) kontroluje hospodaření exportní pojišťovny (kontrolovaná osoba), přičemž zavádí povinnost exportní pojišťovny jako kontrolované osoby poskytovat kontrolujícímu součinnost a zároveň upravuje povinnost mlčenlivosti kontrolujících. Vzniká otázka, v jakém procesním režimu je tato kontrola prováděna. Pokud kontrolní činnost podléhá zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „kontrolní řád“), je třeba zabývat se možností vzniku duplicitní právní úpravy, neboť kontrolní řád jako obecný právní předpis, který je aplikovatelný pro celou řadu kontrolních činností, upravuje jak povinnost kontrolované osoby poskytovat kontrolujícímu součinnost (§ 10 odst. 2 kontrolního řádu), tak povinnost mlčenlivosti kontrolujících (§ 20 kontrolního řádu). Požadujeme uvedenou problematiku v souvislosti s aplikací kontrolního řádu blíže rozvést a vypořádat se s ní v důvodové zprávě.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Toto ustanovení doplňuje kontrolní mechanismus dotací poskytnutých Ministerstvem financí exportní pojišťovně. Dosud je v zákoně č. 58/1995 Sb. uvedeno pouze oprávnění kontrolovat hospodaření exportní banky. U poskytování dotací exportní pojišťovně v současné době je kontrola vykonávána taktéž, avšak nikoliv podle tohoto zákona, ale na základě pravidel pro poskytování dotace a zákona o finanční kontrole.</p> <p>Nemá se jednat o duplicitní právní úpravu k zákonu č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, ale o narovnání situace a zakotvení obdobné kontroly exportní pojišťovny stejně jako kontroly exportní banky. Kontrola následuje po žádosti daného subjektu o poskytnutí dotace. Kontrola tedy předchází vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Vysvětlení bylo doplněno do důvodové zprávy.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K § 5 odst. 1 (čl. I bod 24): Požadujeme náležitosti žádosti o pojištění vývozních úvěrových rizik (upravené v § 13 vyhlášky, kterou se provádí zákon č. 58/1995 Sb.) upravit přímo v zákoně, k tomu též výše obecná připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl vyňat z návrhu prováděcího právního předpisu a bude ponechán v zákoně jako doposud. Zároveň byl § 5 upraven v souladu s požadavky praxe po konzultaci s exportní pojišťovnou.</p>

	Zásadní připomínka	Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	<p>10. K § 6 odst. 1 (čl. I bod 26): Upozorňujeme, že předmětem vlastnictví může být pouze věc (§ 1011 občanského zákoníku), nikoliv exportní banka, která je právnickou osobou (konkrétně akciovou společností – § 1 odst. 3). Formulaci je nutné upravit a doplnit důvodovou zprávu, která rovněž neuvádí, dle jakých kritérií lze exportní banku považovat za „vlastnictví státu“.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl reformulován v duchu připomínky.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>11. K § 6 odst. 4 (čl. I bod 39) Požadujeme náležitosti žádosti o poskytnutí dotace na úhradu ztráty upravit přímo v zákoně, a to alespoň rámcově, prováděcí předpis může stanovit další podrobnosti. K tomu též výše obecná připomínka.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Popis požadavku na dotace ze státního rozpočtu a žádosti o poskytnutí dotace bude i nadále uveden v prováděcím právním předpisu, jedná se o písemnou komunikaci mezi exportní bankou a Ministerstvem financí a není třeba jej blíže formalizovat vzhledem k tomu, že adresátem tohoto ustanovení je pouze exportní banka a Ministerstvo financí.</p> <p>Požadavek na dotace ze státního rozpočtu uplatní exportní banka vůči Ministerstvu financí při sestavování státního rozpočtu na příslušný rozpočtový rok – jedná se o de facto rezervování zdrojů ve státním rozpočtu. Příprava státního rozpočtu se řídí zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech.</p> <p>Vlastní reálné uvolňování (poskytování) schválených dotací ze státního rozpočtu probíhá na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace Ministerstva financí dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech na základě žádosti exportní banky o dotaci na úhradu ztrát vyplývajících z podpořeného financování (dle zákona č. 58/1995 Sb. a prováděcího právního předpisu.</p> <p>Vysvětlení bylo doplněno do důvodové zprávy.</p>

		Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	<p>12. K § 6 odst. 4 (čl. I bod 39): Požadujeme vyjasnit povahu řízení o požadavku na dotace ze státního rozpočtu, o němž stručně pojednává § 14 odst. 1 vyhlášky, jelikož z ustanovení zákona ani doprovodné vyhlášky nevyplývají ani náležitosti tohoto požadavku, ani způsob jeho vyřízení.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Požadavek na dotace ze státního rozpočtu uplatní exportní banka vůči Ministerstvu financí při sestavování státního rozpočtu na příslušný rozpočtový rok – jedná se o rezervování zdrojů ve státním rozpočtu. Vlastní uvolňování schválených dotací ze státního rozpočtu probíhá na základě rozhodnutí Ministerstva financí na základě žádosti exportní banky o dotaci na úhradu ztrát vyplývajících z podpořeného financování podle prováděcího právního předpisu.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>13. K § 7 odst. 1 (čl. I bod 45): Požadujeme náležitosti žádosti o podpořené financování upravit přímo v zákoně, a to alespoň rámcově, prováděcí předpis může stanovit další podrobnosti. K tomu též výše obecná připomínka.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Náležitosti žádosti o podpořené financování byly upraveny přímo v zákoně. Zároveň byl § 7 upraven v souladu s požadavky praxe po konzultaci s exportní bankou.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>14. K § 4 odst. 4 (čl. I bod 17): Požadujeme náležitosti žádosti o schválení nových nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a řízení o této žádosti (upravené v § 4 vyhlášky) upravit přímo v zákoně, k tomu též výše obecná připomínka. Připomínka se obdobně vztahuje i na žádost o schválení nových nástrojů podpořeného financování exportní banky (novelizační bod 41, § 6 odst. 8 zákona č. 58/1995 Sb.).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p><i>Duplicitní s připomínkou MV č.4</i></p>
	<p>15. K § 7a odst. 1 (čl. I bod 47): Požadujeme náležitosti žádosti o zařazení vývozního úvěru do systému dorovnávání úrokových rozdílů upravit přímo v zákoně, a</p>	<p>Akceptováno. Náležitosti žádosti o zařazení vývozního úvěru do systému dorovnávání úrokových rozdílů byly upraveny přímo v zákoně.</p>

	<p>to alespoň rámcově, prováděcí předpis může stanovit další podrobnosti. Předmětný požadavek je zde zdůrazněn tím, že na správní řízení podle § 7a se až na určité výjimky nepoužije správní řád (§ 7a odst. 7), a ze zákonné úpravy tudíž nelze dovodit ani základní náležitosti podání, resp. žádosti (srov. § 37 a 45 správního řádu). Z daného hlediska považujeme stávající konstrukci § 7a odst. 1 za vhodnější a doporučujeme z ní vycházet.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>16. K § 7b odst. 7 (čl. I bod 57): Požadujeme náležitosti žádosti o zálohu na dorovnání úrokových rozdílů upravit přímo v zákoně, a to alespoň rámcově, prováděcí předpis může stanovit další podrobnosti. K tomu též výše obecná připomínka.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Náležitosti žádosti o zálohu na dorovnání úrokových rozdílů byly upraveny přímo v zákoně.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>17. K § 2 písm. h) (čl. I bod 7): Doporučujeme namísto pojmu subdodavatel používat zavedený pojem poddodavatel, zejména dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Oba pojmy jsou používány právním řádem ČR, ponechání pojmu „subdodavatel“ koresponduje textu směrnice 84/568/EHS, která je zákonem transponována.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>18. K § 2b (I. I bod 8): Máme pochybnosti o vhodnosti zřízení nového státního orgánu v podobě Výboru pro státní podporu exportního pojišťování a financování. Není zřejmý jeho vztah k vládě a ministerstvům (je jím podřízen či odpovědný?), kdo může moderovat jím stanovené obecné zásady a směry státní podpory (může to učinit např. vláda?) atd. Doporučujeme proto uvážit potřebu zřízení výboru.</p>	<p>Akceptováno. Od návrhu bylo na základě připomínky MF č. 2 upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.</p>

	Doporučující připomínka	
	19. K § 9 odst. 2 písm. b) a c) (čl. I bod 63): Doporučujeme pro nadbytečnost v písm. b) vypustit slovo „jakýchkoli“. Doporučující připomínka	Akceptováno jinak. Navrhované ustanovení bylo vypuštěno. Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	20. K § 9 odst. 2 písm. b) a c) (čl. I bod 63): Pojem „politické riziko“ užitý v písm. c) není zákonem definován, zákon pracuje pro tento účel s pojmem „teritoriální riziko“ (§ 2 písm. k). Doporučující připomínka	Akceptováno jinak. Navrhované ustanovení bylo vypuštěno. Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	21. K § 6 odst. 1 (čl. I bod 26) Doporučujeme vložit před slovo „banka“ slovo „exportní“, a to v souladu s legislativní zkratkou zavedenou v § 1 odst. 3. Doporučující připomínka	Akceptováno jinak. Text byl reformulován dle připomínky MV č. 10. Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	22. K čl. II – k přechodným ustanovením: V bodě 3 je odkazováno na účty podle odstavce 2, čímž se zjevně myslí účty vedené z různých důvodů nadále mimo účty zřízené u České národní banky, pro úplnost však doporučujeme to výslovně uvést, když odstavec 2 pojednává o dvou typech účtů. Doporučující připomínka	Vysvětleno. Pokud právní předpis neuvádí konkrétní důvod, pro který mají být tyto účty vedeny, rozumí se to samo sebou, že jsou vedeny z různých důvodů. Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
	23. K § 4 odst. 2 a 3 vyhlášky: Upozorňujeme, že řízení o žádosti dle § 4 odst. 3 odkazuje pouze na žádost dle odst. 1, ale půjde patrně i o žádost dle odst. 2. Doporučující připomínka	Vysvětleno. Připomínkové řízení k návrhu prováděcího právního předpisu bude probíhat samostatně. Vyjádření k vypořádání MV souhlasí s vypořádáním.
Ministerstvo zahraničních věcí	1. K § 9 odst. 2 (čl. I bod 63): Dle MZV je třeba tento bod vypustit, tzn. ponechat ust. § 9 zákona č. 58/1995 Sb.,	Akceptováno. Navrhované ustanovení bylo vypuštěno.

	<p>o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 58/1995 Sb.“), ve stávajícím znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V předloženém návrhu se navrhuje doplnit stávající ust. § 9 zákona č. 58/1995 Sb. o ustanovení, podle něhož by proces výběru v tomto ustanovení vyjmenovaných služeb pořizovaných Českou exportní bankou a Exportní garanční a pojišťovací společností byl vyňat z postupů předpokládaných zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Tato úprava se však jeví v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2016 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „směrnice“). Navrhované ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 58/1995 Sb. zakotvuje výjimku z uplatňování pravidel pro zadávání veřejných zakázek, která nespadá pod žádnou z výjimek uvedených ve směrnici. MZV připomíná, že členské státy nejsou oprávněny stanovovat žádné nové druhy výjimek nad rámec taxativního výčtu výjimek obsaženého v oddílu 3 směrnice. Přijetí navrhované úpravy by tak z důvodu rozporu se směrnicí představovalo vysoké riziko zahájení řízení o porušení unijního práva ve smyslu čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie vůči České republice ze strany Evropské komise.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání MZV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K notifikační povinnosti: MZV dále připomíná notifikační povinnost ve smyslu čl. 8 směrnice 98/29/ES ze dne 7. května 1998 o harmonizaci hlavních ustanovení týkajících se pojištění vývozních úvěrů pro operace se</p>	<p>Vysvětleno. Transpoziční předpisy a jejich změny se Komisi notifikují vždy na základě čl. 7 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství ČR</p>

	<p>střednědobým a dlouhodobým krytím. Podle tohoto článku jsou členské státy povinny uvědomit o relevantních právních předpisech Evropskou komisi.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>v EU (zpravidla do 15 dnů po nabytí platnosti transpozičního předpisu).</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZV souhlasí s vypořádáním.</p>
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo zemědělství	<p>1. K § 2 b: Nově má být podle § 2b návrhu zákona zřízen Výbor pro státní podporu exportního pojišťování a financování. Požadujeme, aby ve výboru byl rovněž zástupce Ministerstva zemědělství. Ve výboru jsou zastoupeni všichni bývalí akcionáři kromě Ministerstva zemědělství, a to bez řádného zdůvodnění.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Vzhledem k zásadní připomínce jiných resortů bylo od návrhu zřídit Výbor pro státní podporu exportního pojišťování a financování upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZe souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K názvu zákona: Doporučujeme zachovat stávající název zákona a nevypouštět část názvu, která je k odstranění navržena „a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu“. Současný název zákona zní zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Přes vysvětlení v důvodové zprávě by bylo vhodné název zachovat. Druhá část zákona, tedy novela zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, je stále platnou, byť neúčinnou, součástí zákona č. 58/1995 Sb. Tato část zrušena nebyla a ani k jejímu zrušení není žádný důvod.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Podle čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády se text nadpisu v právním předpisu zpravidla novelizuje, ale to neplatí, pokud by se nadpis v důsledku změny právního předpisu dostal do rozporu s čl. 30 odst. 1 LPV. Podle tohoto ustanovení má název právního předpisu stručně a výstižně vyjádřit hlavní obsah právního předpisu. Předmětná novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu již není účinná, proto její neuvedení v názvu zákona podle našeho názoru neodporuje LPV.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZe souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 4 odst. 6: Navrhujeme doplnit § 4 odst. 6 návrhu zákona, aby bylo zcela zřejmé, že v daném případě</p>	<p>Vysvětleno.</p>

	<p>obchodní vedení zodpovídá za realizaci předmětného pojištění vývozních úvěrových rizik, nikoliv za schválení samotného pojištění, jak by se z textu mohlo jevit. Samotné schválení bude v pravomoci Vlády ČR. Poslední věta § 4 odst. 6 by pak zněla „Stanovisko vlády přímo ani nepřímo nesnižuje odpovědnost obchodního vedení exportní pojišťovny za realizaci předmětného pojištění vývozních úvěrových rizik.“</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Uvedené doplnění textu je zužující oproti navrhovanému znění věty poslední uvedeného odstavce. Nadto obchodní vedení plně odpovídá za všechny fáze obchodního případu; jeho případné schvalování vládou je proto podmíněno předchozím schválením na úrovni obchodního vedení exportní pojišťovny.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZe souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. K § 4 odst. 6: S ohledem na citlivost informací, které se týkají zahraničních investic, a jejich konkrétních finančních plánů, doporučujeme doplnit ustanovení § 4 odst. 6 návrhu zákona o povinnost projednávat návrhy vývozních úvěrových rizik vládou v odpovídajícím režimu citlivého zacházení.</p> <p>Cílem je, aby bylo v maximální možné míře zamezeno případnému úniku informací ve prospěch jiných hospodářských subjektů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Exportní pojišťovna při předložení materiálu má povinnost zajistit zamezení případnému úniku informací ve prospěch jiných hospodářských subjektů, a proto vládě neposkytuje detailní informace o obchodním případě, ale uvede pouze základní parametry návrhu.</p> <p>Problematiku ochrany některých informací upravuje zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, který má obecnou závaznost. Podle charakteru materiálu jsou pak materiály předkládány vládě (viz např. čl. IV odst. 9 až 11 Jednacího řádu vlády).</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZe souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>5. K § 6 odst. 1: V § 6 odst. 1 návrhu zákona požadujeme stanovit a v důvodové zprávě obhájit, jaký minimální podíl musí mít EGAP (resp. stát) v ČEB.</p> <p>Podle současného návrhu se může jednat o symbolický podíl pouhého 1%. Dosud platí, že akcie exportní banky musí být nejméně ze dvou třetin ve vlastnictví státu.</p>	<p>Vysvětleno. Záměrem novely je, aby mohl být vlastníkem akcií ČEB stát, exportní pojišťovna nebo oba tyto subjekty, a to v libovolném poměru od 0 do 100% akcií. Pro stávající požadavek, aby byly akcie exportní banky nejméně ze dvou třetin ve vlastnictví státu a tedy nejvýše z jedné třetiny ve vlastnictví exportní pojišťovny, pominul důvod. Vzhledem k tomu, že nadále platí,</p>

	<p>Doporučující připomínka</p>	<p>že akcie exportní pojišťovny jsou vlastněny výhradně státem, je konečným vlastníkem exportní banky stát.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MZe souhlasí s vypořádáním.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí</p>	<p>1. K § 4 odst. 6: Podpora exportu je specifickou činností, pro kterou jsou gesčně příslušné pouze některé resorty. Jestliže je cílem zvýšení dohledové činnosti nad pojišťováním velkých obchodních případů, je na zvážení, zda nezavést jiný mechanismus – např. informováním vlády či posílením kompetencí dozorových orgánů EGAP, nikoliv formou schválení vládou. Ministerstvo životního prostředí a zřejmě ani řada dalších resortů nedisponuje relevantními informacemi ani kompetencí k odpovědnému zhodnocení jednotlivých obchodních případů. Případné meziresortní připomínkové řízení tak bude zřejmě spíše formální. Pokud nemá být odpovědnost za schválení pojištění vývozních úvěrových rizik u jednotlivých případů přenesena z obchodního vedení exportní pojišťovny na vládu, jak ostatně lze z návrhu vyvodit, dáváme na zvážení úpravu § 4 odst. 6 zákona a § 9 vyhlášky.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Schvalování pojišťování obchodních případů od určitého objemu vládou je stanoveno již ve stávající právní úpravě, uvedený mechanismus je však nefunkční. Odpovědnost za schvalování obchodního případu se na vládu nepřenáší, jak zákon explicitně uvádí. Text byl doplněn o stanovení rozsahu informací o obchodním případu v prováděcím právním předpisu, aby se zabránilo potenciálnímu úniku informací o obchodních případech. Spodní limit (práh) pro schvalování obchodních případů vládou se navrhuje v takové výši, aby byly schvalovány jen nejobjemnější pojistné případy.</p> <p>Novelou zákona se nenavrhuje provést koncepční změnu, avšak upravují se zákonné podmínky tak, aby se předmětný text zákona podařilo skutečně naplnit. Členové vlády běžně řeší řadu různorodých problémů z různých oblastí a schvalují i velmi úzce specifické materiály, kde lze předpokládat, že ne všichni členové vlády mají potřebné odborné znalosti. Předpokladem je dostatečně kvalitně připravený materiál ke schválení. Pouhé informování vlády nevyřeší stávající problém, kdy je třeba zabránit negativním dopadům na státní rozpočet, které ve svém důsledku nakonec stejně bude muset řešit vláda.</p> <p>Vyjádření k vypořádání MŽP souhlasí s vypořádáním.</p>

<p>Úřad vlády – Kabinet vedoucího Úřadu vlády</p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p>Úřad vlády – ministr a předseda Legislativní rady vlády</p>	<p>1. K Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA): ZZ RIA uvádí, že systém státem podpořeného exportního pojišťování a financování je do budoucna bez výraznějších úprav ekonomicky neudržitelný a vede k suboptimálnímu vynakládání prostředků státního rozpočtu bez odpovídajícího ekonomického přínosu. Toto tvrzení však není doloženo prakticky žádnými kvantifikovatelnými údaji o stávajícím stavu (poskytovaná výše úvěrů, výše nedobytných / ztrátových pohledávek, skutečné dopady na státní rozpočet, dopady na platební bilanci / HDP). Doporučujeme v tomto ohledu ZZ RIA doplnit.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text ZZ RIA byl doplněn v bodě 1.3 o kvantitativní údaje.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV LRV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA): Materiál předjímá dopady na mezinárodní konkurenceschopnost a odkazuje se na nutnost stanovení podmínek pro vývozce obvyklých v zemích OECD. ZZ RIA však situaci v zemích OECD blíže nespecifikuje. Doporučujeme ji proto alespoň o stručné porovnání rozšířit či prostřednictvím poznámek se odkázat na srovnávací analýzy (pokud byly provedeny).</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text ZZ RIA byl doplněn v bodě 1.3 o situaci v zemích OECD.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV LRV souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA): Doporučujeme doplnit indikátory přezkumu účinnosti regulace. Stanovení indikátorů je důležité pro určení, jaký výsledek a jaké konkrétní dílčí skutečnosti cílového stavu budou považovány za úspěšné či neúspěšné pro dosažení cíle právní úpravy.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Lze jen obtížně stanovit měřitelné indikátory, na jejichž základě by bylo možné jednoznačně měřit naplňování vytčených cílů navrhovaných změn, případně zjišťovat přesnost jejich nastavení. Nicméně dílčí plnění nastavených cílů lze průběžně ověřovat ze statistik vedených v rámci systému podpory exportu, ze kterých je možné vysledovat počty podpořených obchodních případů i jejich hlavní parametry.</p>

		<p>Vyjádření k vypořádání ÚV LRV souhlasí s vypořádáním.</p>
<p>Úřad vlády – odbor kompatibility</p>	<p>1. Předkladatel splnil pouze částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, byly doplněny (doplnění odkazů na právo EU, dopracování srovnávací a rozdílové tabulky).</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním s tím, že očekává dodatečnou diskusi v rámci komisí LRV.</p>
	<p>2. K důvodové zprávě, obecná část, bod 5: Bod 5 obecné části důvodové zprávy jen nepřesně uvádí vztah předmětné problematiky k úpravě právem EU, viz níže v části Stav relevantní právní úpravy v právu EU.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Bod 5 obecné části důvodové zprávy byl revidován. Byly vypuštěny předpisy, které s danou problematikou souvisí jen nepřímo či okrajově.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 1 odst. 1: Odkazy na implementované předpisy EU jsou v návrhu uvedeny formálně nepřesně, viz zejména připomínky k § 1, poznámce pod čarou č. 1.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Došlo k zpřesnění uvedených odkazů na implementované předpisy EU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. Pro vazba, event. míra zapracování jednotlivých požadavků relevantních směrnic i nařízení do návrhu není dostatečně jasná. To je umocněno i tím, že zcela chybí výkaznictví. Celý návrh je tak třeba doplnit podle požadavků přílohy č. 5 Legislativních pravidel vlády, a dále opatřit i o příslušné srovnávací tabulky podle požadavků čl. 9 odst. 2 písm. e) LPV, aby bylo jasné, které požadavky předpisů EU jsou kam zapracovány,</p>	<p>Akceptováno. Bylo provedeno doplnění materiálu dle požadavků přílohy č. 5 Legislativních pravidel vlády, a dále byly vytvořeny příslušné srovnávací tabulky podle požadavků čl. 9 odst. 2 písm. e) LPV. Některá ustanovení, která byla dosud implementována v zákoně, byla přesunuta do návrhu prováděcího právního předpisu, a to zejména s ohledem na jeden z cílů předkládané novely. Oproti dosavadnímu stavu, kdy zákon č. 58/1995 Sb.</p>

	<p>popř. v návaznosti na jaká ustanovení předpisů EU jsou upravovány již dnes do zákona o pojišťování a financování vývozu zapracované požadavky vyplývající z práva EU (např. stávající § 1, 2 a 4 zákona jsou nyní vedeny jako implementační ke směrnicím 84/568/EHS a 98/29/ES).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>pracuje v § 1 odst. 2, resp. odst. 3, s taxativním výčtem nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a podpořeného financování, nová textace reflektuje posun v globálních ekonomických vztazích, kdy účelem činnosti exportní pojišťovny a exportní banky není jen podpora vývozu, ale i investic v zahraničí. Přesun nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a podpořeného financování do prováděcího právního předpisu je navržen za účelem ponechání možnosti reagovat v nabídce exportní pojišťovny a exportní banky na vývoj na exportním trhu. Nové nástroje budou schvalovány v reakci na požadavky trhu postupem uvedeným v zákoně s tím, že další náležitosti mohou být upraveny ve vyhlášce. K poklesu míry implementace nedošlo.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním s tím, že očekává dodatečnou diskusi v rámci komisí LRV.</p>
	<p>5. U některých ustanovení není jasná návaznost na právo EU a není ani zpracováno výkaznictví, tj. není zřejmé, které požadavky práva EU jsou návrhem zapracovávány, popř. kde je provazba s přímo použitelnými nařízeními. Pro posouzení slučitelnosti je tudíž nutné vztah k právu EU dopracovat - v jednotlivostech viz dále.</p> <p>V důvodové zprávě absentuje i vysvětlení navrhované úpravy z hlediska požadavků primárního práva EU, zejména ohledně pravidel hospodářské soutěže a poskytování státních podpor. Ač je navrhovaná úprava (zřejmě) do určité míry ovlivněna požadavky sekundárních předpisů EU, mělo by být zřejmé, zda předkladatel považuje navrhované změny za takové, které zasahují do pravidel poskytování veřejných podpor (viz např. dotace ze státního rozpočtu do fondu pro pojišťování vývozních úvěrových rizik, § 4 odst. 3 a 8;</p>	<p>Akceptováno. Bylo provedeno doplnění části 5 důvodové zprávy dle uvedené připomínky. Z hlediska veřejných podpor je rozhodující úprava čl. 107 SFEU prohlašující za neslučitelné s vnitřním trhem podpory, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy. V případě úvěrů kratších než 2 roky platí, že sdělení Komise představuje „safe harbour“ vůči čl. 107 SFEU. Jakkoli toto sdělení není obecně právně závazné, je závazné pro orgán, který je vydal (tj. Komisi). A jelikož právě Komise posuzuje existenci veřejných podpor a jejich slučitelnost s čl. 107 EU, lze mít za to, že při splnění podmínek „safe harbour“ se o veřejnou podporu nejedná. Konkrétně z bodu 13 sdělení Komise plyne, že pokud státní pojistitelé pojišťují neobchodovatelná rizika (tj. do 2 let ve vztahu k zemím uvedeným v příloze), nejde o veřejnou podporu, a to ani ve vztahu k činnosti podporovaného vývoze</p>

	<p>podpořené financování ze státního rozpočtu, § 6; resp. i stávající § 9 odst. 1 odkazující na soulad se zákonem o veřejné podpoře). Je tak otázkou, zda není potřeba navrhovaný systém notifikovat Evropské komisi.</p> <p>Vyjádření v tomto smyslu je potřebné dopracovat.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>(bod 14). Také pojištění obchodovatelných rizik může být pokryto „safe harbour“, pokud jsou splněny podmínky stanovené v kapitole 4. V opačném případě by se jednalo o režim podpory obecně notifikovatelný Komisi dle čl. 108 SFEU. V souladu s čl. 108 odst. 3 SFEU stanovuje čl. 2 odst. 1 nařízení Rady 2015/1589, kterým se stanoví prováděcí pravidla k čl. 108 SFEU, že členský stát musí „...oznámit Komisi s dostatečným časovým předstihem všechny <u>plány na poskytnutí nové podpory</u>“. Dle čl. 1 písm. c) se pak „novou podporou“ rozumí „<u>každá podpora, což znamená režimy podpory a jednotlivá podpora, která není existující podporou, včetně změn existující podpory</u>“. Nicméně čl. 4 nařízení Komise č. 794/2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES, stanovuje výjimku v tom, že „změnou stávající podpory“ se rozumí „<u>jakákoli změna kromě úprav čistě formálního či administrativního charakteru, která nemůže ovlivnit hodnocení slučitelnosti opatření se společným trhem</u>“.</p> <p>Předložená novela nicméně v oblasti krátkodobých pojištění nezavádí nový režim podpory a fakticky ani nemění existující režim. Změny, které přináší, jsou pouze technického charakteru a nemění nic na pravidlech poskytování krátkodobého pojištění ani na jejich souladu s pravidly pro veřejné podpory. Z tohoto důvodu není třeba předloženou novelu ve vztahu ke krátkodobým pojištěním notifikovat.</p> <p>V případě financování delšího než 2 roky představuje zákon č. 58/1995 Sb. transpozici směrnice Rady 98/29/ES a nařízení EP a Rady č. 1233/2011. Tyto dva předpisy lze považovat za legislativní výjimku z působnosti čl. 107 SFEU, jelikož jejich cílem je zajistit, „že nedojde k narušení hospodářské soutěže mezi podniky uvnitř Společenství“ (bod 4 odůvodnění směrnice), resp. že bude minimalizováno narušení trhu (bod 5 odůvodnění nařízení). Při řádném postupu v souladu s těmito předpisy by se tedy nemělo jednat o veřejnou podporu, jelikož</p>
--	--	---

		<p>by nebyla splněna jedna z podmínek čl. 107 SFEU („<i>Podpory... které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž...</i>“). Navíc je povinností členských států tyto předpisy transponovat, a tím pádem nelze tvrdit, že jejich řádnou transpozicí může členský stát zároveň porušit pravidla veřejné podpory. Předložená novela je v souladu se směrnicí i s nařízením, a proto lze říct, že i ohledně financování delšího než 2 roky je v souladu s pravidly veřejné podpory EU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním s tím, že očekává dodatečnou diskusi v rámci komisí LRV.</p>
	<p>6. K § 1 odst. 1 (čl. I bod 2): Dikce ustanovení odst. 1 neodpovídá požadavkům Legislativních pravidel vlády, srov. čl. 48 odst. 4, žádáme úpravu.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Dikce ustanovení byla opravena dle čl. 48 odst. 4 LPV a v poznámce pod čarou byl uveden odkaz na skutečně promítnuté předpisy EU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>7. K poznámce pod čarou č. 1 (čl. I bod 3): Směrnici Rady 98/29/ES je třeba citovat ve znění publikovaném v Úředním věstníku EU (viz výše zde) – žádáme opravit, včetně doplnění novelizace cit. směrnice.</p> <p>Dále není zřejmé, proč zde nejsou uvedeny další relevantní směrnice, na které se předkladatel odvolává v bodě 5 obecné části důvodové zprávy (viz i výše zde) – navíc, některá v návrhu navržená ustanovení jsou implementací právě jejich požadavků, viz dále, některá budou nejspíš obsažena v budoucích nových prováděcích předpisech; žádáme předkladatele o vyjádření, příp. úpravu/doplnění návrhu.</p> <p>Nařízení EU č. 1233/2011 bylo naposled novelizováno nařízením Evropské komise 2018/179 – doporučujeme</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno. Název směrnice byl opraven. Novelou směrnice 98/29/ES je nařízení Rady (ES) č. 806/2003 ze dne 14. dubna 2003, o přizpůsobení ustanovení týkajících se výborů, které jsou nápomocny Komisi při výkonu jejich prováděcích pravomocí, stanovených v právních aktech Rady přijatých konzultačním postupem (kvalifikovaná většina), ustanovením rozhodnutí 1999/468/ES. Tato novela upravuje postup poradního výboru Komise, tedy záležitost, která zjevně nepodléhá národní transpozici. Jelikož se dle odst. 3 čl. 48 LPV mají vykazovat jen skutečně promítnuté novely, navrhujeme tuto novelu neuvádět. Co se týče směrnic doposud uváděných v bodě 5 důvodové zprávy, jedná se pouze o předpisy se vztahem k problematice a nikoliv předpisy prováděné a z tohoto důvodu byly z důvodové zprávy vypuštěny.</p>

	<p>nařízení EU č. 1233/2011 zde citovat s dodatkem „v platném znění“.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Dodatek „v platném znění“ byl u nařízení č. 1233/2011 doplněn.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>8. K § 1 odst. 2 (čl. I bod 4): Co se rozumí pojištěním vývozních úvěrových rizik, upravují také výše uvedené směrnice EU, na které ani v důvodové zprávě není odkazováno. Je třeba doplnit a dále vysvětlit, jaká část těchto požadavků bude upravena zákonem a jaká a proč by měla být upravena prováděcím předpisem, a to nejenom z důvodu naplnění požadavků na implementaci práva EU, ale i požadavků ústavních. Dopracovat by bylo vhodné i provazbu na nařízení EU č. 1233/2011, které upravuje rámec pro státem podporované vývozní úvěry.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Byl doplněn odkaz na nařízení č. 1233/2011. Oproti dosavadnímu stavu, kdy zákon č. 58/1995 Sb. pracuje v § 1 odst. 2, resp. odst. 3, s taxativním výčtem nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a podpořeného financování, nová textace reflektuje posun v globálních ekonomických vztazích, kdy účelem činnosti exportní pojišťovny a exportní banky není jen podpora vývozu, ale i investic v zahraničí. Přesun nástrojů pojištění vývozních úvěrových rizik a podpořeného financování do prováděcího právního předpisu je navržen za účelem ponechání možnosti reagovat v nabídce exportní pojišťovny a exportní banky na vývoj na exportním trhu. Nové nástroje budou schvalovány v reakci na požadavky trhu postupem uvedeným v zákoně s tím, že další náležitosti mohou být upraveny ve vyhlášce. Uvedenou úpravou nedochází ke snížení míry implementace výše uvedených směrnic EU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K § 1 odst. 3 (čl. I bod 4): I zde chybí provazba na přímo použitelné nařízení EU č. 1233/2011 – to definuje v čl. 5/a přílohy (Ujednání) formy státem poskytované finanční podpory. Je třeba doplnit, ev. dále dopracovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Byl doplněn odkaz na nařízení č. 1233/2011.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>10. K § 1 odst. 4 (čl. I bod 5): Místo pouhé úpravy slov „Evropských společenství/Evropská unie“ není zde na místě také odkázat na přímo použitelné nařízení EU č. 1233/2011, které upravuje finanční podmínky pro</p>	<p>Akceptováno. Byl doplněn odkaz na nařízení č. 1233/2011.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p>vývozní úvěry i postupy v této oblasti? Žádáme předkladatele o vyjádření, případně o úpravu návrhu.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>11. K § 1 odst. 5 (čl. I bod 6): Ustanovení je neurčité a vzhledem k úpravě i přímo použitelným nařízením EU i nevhodné, je třeba dikci upravit, ve smyslu výše uvedených připomínek k bodům 4 a 5.</p> <p>Dále, pojem „související finanční služby“ je obdobně neurčitý, navíc je navrhováno jeho vymezení v prováděcím předpise (viz příloha VII - návrh vyhlášky, § 2/b), což je legislativně nevhodné a může způsobovat i ústavní problém. Ustanovení doporučujeme přepracovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Ustanovení bylo vzhledem k jeho neurčité povaze a připomínkám více resortů vypuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>12. K § 2 písm. c) a d) (čl. I bod 7): Žádáme předkladatele o vyjádření, z jakého důvodu je u vývozce a dodavatele pro vývoz - fyzické osoby nutná podmínka trvalého pobytu na území ČR. Proč nemůže být za vývozce, kterému bude svědčit pojišťování a financování vývozu, považován občan jiného členského státu EU s legálním pobytem na území ČR, pokud zde bude vykonávat výdělečnou činnost? Ustanovení se tak zdá být a priori diskriminační z důvodu státní příslušnosti (čl. 18 SFEU) a zakládající tím i rozpor s volnými pohyby zaručenými primárním právem EU.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven tak, aby rozptýlil pochybnosti o možné diskriminaci z důvodu státní příslušnosti (čl. 18 SFEU).</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>13. K § 2 písm. i) (čl. I bod 7): Má změna vymezení pojistné angažovanosti také vazbu na nějaké pravidlo upravené v přímo použitelném nařízení EU?</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Stanovení pojistné angažovanosti je upraveno Směrnicí Rady 98/29/ES ze dne 7. května 1998 o harmonizaci hlavních ustanovení týkajících se pojištění vývozních úvěrů pro operace se střednědobým a dlouhodobým krytím (Příloha, bod 40), které je implementováno v § 4 odst. 8 (dosud odst. 7) zákona.</p>

		<p>Uvedená úprava vymezení pojistné angažovanosti není s uvedeným v rozporu; váže se zejména k ustanovení občanského zákoníku o smlouvách o smlouvě budoucí, kdy jejím uzavřením se pojistitel dostává do plného závazku, nikoli 50%, uzavřít pojistnou smlouvu (pojistný příslib) na základě výzvy.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>14. K § 2 písm. k) (čl. I bod 7): Zde uvedená definice by nejspíš měla být propojena odkazem na vymezení v přímo použitelném nařízení EU č. 1233/2011 – Ujednání (příloha II, kapitola II/25 – klasifikace rizika země)</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Vymezení pojmu „teritoriální riziko“ bylo ze zákona odstraněno, jelikož teritoriální riziko (s výjimkou zemí OECD s vysokým příjmem a zemí eurozóny s vysokým příjmem) vymezuje přímo účinný právní předpis, tj. nařízení č. 1233/2011 ze dne 16. listopadu 2011 o uplatňování některých pravidel v oblasti státem podporovaných vývozních úvěrů a o zrušení rozhodnutí Rady 2001/76/ES a 2001/77/ES (Příloha II, kapitola II/25 – klasifikace rizika země).</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>15. K § 2 písm. m) a n) (čl. I bod 7): Mají uvedená vymezení také návaznost na pravidla EU? Dle našeho porozumění věci jsou dlouhodobá financování otázkou dob trvání spíše 5 a více let než zde uvedených 24 měsíců – žádáme předkladatele o vyjádření</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Dlouhodobým financováním se jak směrnici 98/29/ES ze dne 7. května 1998 o harmonizaci hlavních ustanovení týkajících se pojištění vývozních úvěrů pro operace se střednědobým a dlouhodobým krytím (čl. 1), tak Ujednáním Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj o pravidlech pro státem podporované vývozní úvěry (Konsensus OECD) – kapitola I, bod 5 rozumí financování v délce alespoň 24 měsíců. Přitom citovaná směrnice mezi pojmem střednědobé a dlouhodobé krytí nerozlišuje, toto rozlišení není používáno ani v praxi exportní pojišťovny, a proto zákon pracuje s uvedeným vymezením času.</p>

		<p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>16. K § 4 odst. 2 (čl. I bod 14): Na které ustanovení zákona míří poslední věta?</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Ustanovení bylo označeno jako samostatný odstavec.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>17. K § 4 odst. 6 a § 6 odst. 7 (čl. I bod 19 a 40): V těchto ustanoveních je upraveno několik institutů – odkazuje se na prováděcí právní úpravu, pokud jde o výši vývozních rizik, upravuje se souhlas vlády s některými riziky a odkazuje se na odpovědnost obchodního vedení exportních institucí. K tomu podotýkáme, že z práva EU plyne pro členské státy i povinnost zajistit, aby systémy vývozních úvěrů byly konstruovány tak, že jednotlivé transakce budou respektovat obecná ustanovení týkající se vnější činnosti EU, jako je upevňování demokracie, dodržování lidských práv, soudržnost politik ve prospěch rozvoje a boj proti změně klimatu (srov. SEU – čl. 21, nařízení č. 1233/2011 – bod 4 preambule). Tuto propojenost v návrhu postrádáme. Doporučujeme doplnit.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Je pravdou, že čl. 21 SEU vymezuje zásady vnější činnosti EU jako je podpora demokracie, lidských práv apod., ale směrnice ani nařízení nespécifikují v tomto ohledu konkrétní povinnost členských států ve vztahu k financování/pojištění exportu, která by měla být transponována do národní legislativy.</p> <p>S ohledem na transpozici primárního práva (unijních Smluv) Metodické pokyny v čl. 19 stanoví, že „Při implementaci primárního práva se odstraňují rozpory s primárním právem.“ Z toho plyne, že ustanovení primárního práva se netransponují přímo do vnitrostátního práva, ale mohou být použita ke zrušení vnitrostátních předpisů/ustanovení, která by s nimi byla v rozporu.</p> <p>Bod 4 preambule nařízení není právně závazný („Členské státy by se měly při vytváření, rozvíjení a uplatňování svých vnitrostátních systémů vývozních úvěrů a při výkonu dohledu nad činností v oblasti státem podporovaných vývozních úvěrů řídit obecnými ustanoveními týkajícími se vnější činnosti Unie, jako je upevňování demokracie, dodržování lidských práv, soudržnost politik ve prospěch rozvoje a boj proti změně klimatu.“). Zároveň dle čl. 15 odst. 4 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii se</p>

		<p>body preambule do právního řádu netransponují.</p> <p>System státem podpořeného pojišťování a financování vývozu v ČR je konstruován tak, že jednotlivé transakce plně respektují obecná ustanovení týkající se vnější činnosti EU.</p> <p>V lednu 2004 vstoupilo v platnost Doporučení OECD o společných přístupech k životnímu prostředí a ke státům podporovaným vývozním úvěrům, které obsahuje závazek všech členských zemí nepodporovat prostřednictvím svých institucí takové projekty, které poškozují životní prostředí. V dubnu 2016 přijala Rada OECD revidované Doporučení o společných přístupech pro oficiálně podporované vývozní úvěry a environmentální a sociální due diligence („společné přístupy“), které rozšiřuje a posiluje původní ustanovení o environmentální a sociální aspekty oficiálně podporovaných vývozu.</p> <p>Veškeré postupy EGAP jsou v souladu s platnými mezinárodními pravidly v oblasti ochrany životního prostředí. Vyhodnocení vlivu na životní a sociální prostředí v zemi konečného určení vývozu je jednou ze základních podmínek při pojišťování vývozních úvěrů a na projekty, u kterých lze předpokládat výrazně negativní vliv na životní prostředí, sociální aspekty a lidská práva, musí být na základě výše uvedených „společných přístupů“ OECD zpracován odborný posudek (ESIA - Environmental and Social Impact Assessment). EGAP přitom vždy postupuje tak, aby vyhodnocení vlivu na životní a sociální prostředí neprodlužovalo neadekvátně posuzování žádosti o pojištění a nezatěžovalo klienty neúměrnými náklady.</p> <p>Hodnocení vlivu na životní a sociální prostředí podléhají všechny projekty, u nichž vývozce žádá o pojištění úvěru</p>
--	--	--

		<p>se státní podporou se splatností delší než dva roky, a rovněž všechny investice do zahraničí. Odpovědnost za ekologickou a sociální nezávadnost projektu spočívá vždy na hlavním dodavateli. Pokud je český vývozce v postavení subdodavatele, postačí předložení posudku vypracovaného pro hlavního dodavatele.</p> <p>Obdobná opatření se týkají i oblasti podplácení v mezinárodním obchodě. Doporučení Rady OECD ze dne 13. března 2019 zavazuje členské státy OECD k tomu, aby v souladu se svým právním řádem přijaly příslušná opatření k zamezení podplácení v mezinárodních transakcích podporovaných formou pojištění nebo financování vývozních úvěrů.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>18. K § 4 odst. 8 a § 6 odst. 8 (čl. I bod 21 a 41): Co je uvedeno vzhledem k právu EU výše k bodům 19 a 40, platí i pro výkon dohledu nad činností v oblasti státem podporovaných vývozních úvěrů. Ani tuto propojenost v návrhu nenalzáme. Doporučujeme doplnit.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Systém státem podpořeného pojišťování a financování vývozu v ČR je konstruován tak, že podmínky výkonu dohledu nad činností v oblasti státem podporovaných vývozních úvěrů plně respektují obecná ustanovení práva EU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>19. K § 6 odst. 4 (čl. I bod 37): Zde byl doplněn odkaz na „dlouhodobé“ podpořené financování – o jaké jde období – viz § 2/m nebo nějaký jiný účetní pojem? V důvodové zprávě je také odkazováno na standardy IFRS – jak účtuje ČEB – v mezinárodních standardech nebo jinak?</p>	<p>Vysvětleno. ČEB účtuje dle standardů IFRS 7. Nicméně zde se nejedná o účetní pojmy, ale o odkaz na dlouhodobé podpořené financování poskytnuté exportní bankou v souladu s definicí v citovaném ustanovení.</p>

	Doporučující připomínka	Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.
	<p>20. K § 6 odst. 9 (čl. I bod 41): V tomto ustanovení je použit pojem „suverénní riziko“, přičemž vysvětlen je pouze v důvodové zprávě. Ust. § 7b/1/c tento pojem nepoužívá – doporučujeme dikci sjednotit a stanovit tak, aby bylo nepochybné, co se použitými termíny míní.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. V případě § 7b odst. 1 písm. c se nejedná o oblast suverénního rizika, resp. s ním nemá žádnou souvislost. Samotný odkaz na suverénní riziko v § 6 byl vypuštěn s ohledem na zásadní připomínku KZPS a UZS.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>21. K § 9 odst. 2 (čl. I bod 63): V tomto ustanovení zcela chybí vyjasnění vztahu ke směrnici 2014/24 o zadávání veřejných zakázek. Požadujeme materiál v tomto ohledu doplnit a zejména uvést, z jakých ustanovení práva EU vyplývá možnost stanovení odchylky od zákona o zadávání veřejných zakázek, který je implementační. Příslušné výjimky či odchylky musejí být v souladu s právem EU v oblasti veřejných zakázek.</p> <p>Nadto by zřejmě úprava tak, jak je navržena, znamenala nepřímou novelu zákona o veřejných zakázkách. Požadovanou změnu, nebude-li v rozporu s právem EU, je nutno provést přímo v zákoně o veřejných zakázkách.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Navrhované ustanovení bylo vypuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>22. K § 3 písm. h), body 17 a 18 zákona o rozpočtových pravidlech: (čl. II bod 1): Návrhem se zavádí legislativní zkratka pro označení Exportní garanční a pojišťovací společnosti a České exportní banky, ačkoli v zákoně o rozpočtových pravidlech se tyto pojmy podle novely již nikde jinde objevit nemají. Doporučujeme proto zkratky vypustit.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Legislativní zkratka byla odstraněna.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ÚV OKOM souhlasí s vypořádáním.</p>

<p>Česká národní banka</p>	<p>1. K § 1 odst. 3 (čl. I bod 4): Požadujeme vypuštění textu „a jsou vykonávány na základě bankovní licence“. Novelizované ustanovení by pak znělo takto: „(3) <i>Podpořeným financováním se pro účely tohoto zákona rozumí činnosti vykonávané Českou exportní bankou, a.s., (dále jen „exportní banka“), které souvisejí s podporou vývozu a investicemi v zahraničí a jsou vykonávány na základě bankovní licence formou financování a poskytování finančních služeb. Rozsah a nástroje podpořeného financování včetně postupů při schvalování nových nástrojů stanoví prováděcí právní předpis.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh sice specifikuje výčet možných činností exportní banky související s podporou vývozu a investicemi v zahraničí s ohledem na její platnou bankovní licenci, nicméně zákon může stanovit, že daný subjekt může provádět podpořené financování i bez licence ČNB, a nemusí se tudíž v tomto případě jednat nutně pouze o banku, která splňuje požadavky směrnice 2013/36/EU o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky. Z tohoto důvodu navrhuje vypuštění požadavku vykonávat podpořené financování na základě bankovní licence, který je v tomto kontextu nadbytečný a zavádějící a mohl by predeterminovat připravované změny v oblasti institucionálního uspořádání podpory exportu v České republice.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K § 1 odst. 5 (čl. I bod 6): Požadujeme doplnit povinnost exportní banky a exportní pojišťovny plnit současně příslušnou obezřetnostní regulaci, která se na ně vztahuje, a dále upravit toto ustanovení pro lepší srozumitelnost a pro jednoznačnost výkladu.</p>	<p>Akceptováno jinak. Ustanovení bylo vzhledem k jeho neurčité povaze a připomínkám vícero připomínkových míst k tomuto bodu vypuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u> Tento paragraf se jeví jako problematický z několika důvodů. V navrženém odstavci chybí ustanovení o povinnosti exportní pojišťovny a exportní banky plnit současně příslušnou obezřetnostní regulaci, které by jednoznačně stanovilo, že není možné nadřadit „podmínky běžné na mezinárodních trzích“ nad obezřetnostní regulaci (např. postačitelnost pojistného v zákoně o pojišťovnictví, řízení velkých expozic apod.).</p> <p>Další problém sledujeme v nesrozumitelnosti některých použitých výrazů, zejména termínu „běžných na mezinárodních trzích“. Ve státě financovaném nebo podporovaném pojištění vývozních úvěrových rizik obvykle nejsou běžné a srovnatelné podmínky a žádný takový konkrétní mezinárodní trh v tomto smyslu neexistuje. Pojem „státem podporované vývozní úvěry, vývoz a investice“ nepokrývá celou oblast podpory exportu. Také není zřejmé, zda se tím myslí pouze sektor státních proexportních institucí. Rovněž v závěru věty chybí zmínka o pojištění vývozních úvěrových rizik, přestože ustanovení se má vztahovat i na exportní pojišťovnu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 1 odst. 7 (čl. I bod 6): Navrhujeme následující znění odstavce 7: „(7) <i>Finanční prostředky uvedené v odstavci 6 mohou být použity pouze pro účely, pro které byly ze státního rozpočtu poskytnuty.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V navrhovaném odstavci 7 je stanoveno omezení použití prostředků ze státního rozpočtu uvedených v odstavci 6 jen na účely podpořeného financování, které však může vykonávat jen exportní banka. V odstavci 7 by mělo být doplněno i vymezení účelovosti ve vztahu k exportní</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven. Nově se jedná o § 1 odst. 6. Dále byl z legislativních důvodů (soulad se zákonem č. 218/2000 Sb.) pojem „finanční prostředky“ nahrazen pojmem „peněžní prostředky“.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p> <p>ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>pojišťovně. Navíc v některých případech nejde ani o realizaci pojištění nebo financování vývozu, ale o úhradu ztráty nebo navýšení kapitálu. Ustanovení je tak třeba formulovat obecně, např. dle výše uvedeného návrhu ČNB.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>4. K § 2b (čl. I bod 8): Požadujeme upřesnit textaci odstavce 3 tak, aby bylo zřejmé, že činnost Výboru nijak nevstupuje do obezřetnostního požadavku na banku a pojišťovnu stanovit si svoji celkovou strategii.</p> <p>Novelizované ustanovení by pak znělo například takto:</p> <p><i>„(3) Výbor stanoví obecné zásady a směry státní podpory vývozu formami uvedenými v tomto zákoně, včetně celkové strategie a dlouhodobé koncepce rozvoje exportní pojišťovny a exportní banky státní podpory exportního pojišťování a financování, a to s ohledem na priority a závazky vlády v oblasti podpory vývozu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Strategie budoucího rozvoje státní podpory exportního pojišťování a financování může být v kompetenci Výboru, ale strategie exportní pojišťovny a exportní banky musí zůstat v kompetenci orgánů těchto institucí, což vyplývá z požadavků obezřetnostní regulace bank a pojišťoven i obecné právní úpravy obchodních korporací.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno jinak. Vzhledem k zásadní připomínce jiných připomínkových míst bylo od návrhu zřídit Výbor pro státní podporu exportního pojišťování a financování upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>5. K § 8 odst. 1 písm. a) (čl. I bod 59): Požadujeme vypustit nově navrhované prodloužení lhůty pro dorovnání kapitálu exportní pojišťovny Ministerstvem financí na potřebnou úroveň v případě poklesu hodnoty primárního kapitálu exportní pojišťovny pod výši podle §</p>	<p>Akceptováno. Od prodloužení lhůty pro dorovnání kapitálu exportní pojišťovny bylo upuštěno. Zároveň v návaznosti na připomínku KZPS byla část odstavce 1 za středníkem přesunuta do samostatného odstavce 5.</p>

	<p>4a odst. 3 tohoto zákona nebo pod výši minimálního kapitálového požadavku z 6 na 36 měsíců.</p> <p>Text § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 58/1995 Sb. musí být ponechán v původním znění:</p> <p><i>„Exportní pojišťovny z pojištění vývozních úvěrových rizik podle § 1 odst. 2; v případě poklesu hodnoty primárního kapitálu exportní pojišťovny pod výši podle § 4a odst. 3 nebo pod výši minimálního kapitálového požadavku doplní Ministerstvo financí do 6 měsíců ode dne, kdy obdrželo písemnou žádost exportní pojišťovny o doplnění kapitálu, aktiva exportní pojišťovny v takové výši, aby po uplynutí této lhůty bylo zajištěno krytí solventnostního kapitálového požadavku podle § 4a odst. 3 nebo minimálního kapitálového požadavku.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme se záměrem prodloužit lhůtu z 6 na 36 měsíců, aby bylo možné vyplácet postupně „schválenou“ výši finančních prostředků v návaznosti na budoucí revize potřeb na doplnění primárního kapitálu exportní pojišťovny. Prodloužení lhůty na doplnění kapitálu při jeho poklesu pod výši minimálního kapitálového požadavku je v rozporu s principy, za nichž musí plnit tyto podmínky pojišťovny (§ 98a zákona o pojišťovnictví). Pokud by pojišťovny neplnily tímto způsobem tyto regulační požadavky, byla by jim odňata licence a skončily by v likvidaci, případně insolventi, neboť subjekt neschopný plnit výši minimálního kapitálového požadavku není způsobilý k výkonu licencované činnosti. Stát by toto elementární pravidlo u jím vlastněného subjektu neměl relativizovat, navíc způsobem, kdy si pro zjednání nápravy oproti soukromým subjektům zákonem stanoví 12x delší lhůtu (pojišťovny mají na obnovu kapitálu 3 měsíce). Obecně je prodloužení lhůty i proti principu, kdy má exportní pojišťovna</p>	<p>V této souvislosti se v § 4 odst. 10 navrhuje upravit lhůtu pro finanční vypořádání, které se v současné době provádí podle vyhlášky MF č.367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání) vždy po konci kalendářního roku, ve kterém dotace byla poskytnuta. Vyhláška však umožňuje i delší lhůty pro finanční vypořádání, je-li to pro daný typ účelné. Podrobnosti stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p> <p>ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
--	---	--

	<p>výjimku na krytí solventnostního kapitálového požadavku a podle zákona č. 58/1995 Sb. je likvidní použitelný kapitál (Tier 1) nahrazován až do výše 70 % státní zárukou. V tomto ohledu nelze souhlasit ani s návrhem vyhlášky Ministerstva financí, která by měla v budoucnu řešit doplňování kapitálu, zejména s lhůtou 2 měsíců pro podání žádosti po zjištění nedostatečnosti kapitálu. Odůvodnění k tomuto bodu uvedené v důvodové zprávě je navíc zcela nedostatečné vzhledem k významu a možným dopadům tohoto návrhu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>6. K § 1 odst. 4: Nad rámec předložené novely doporučujeme nahradit v tomto odstavci spojení „úrokové sazby IBOR“ spojením „bezrizikové úrokové sazby“. Ustanovení by pak znělo takto: „(4) <i>Dorovnáním úrokových rozdílů se pro účely tohoto zákona rozumí dorovnávání rozdílu mezi úroky sjednanými pevnými úrokovými sazbami u vývozních úvěrů poskytovaných bankou vývozce v souladu s právem Evropské unie a mezinárodními pravidly upravujícími státem podporované vývozní úvěry (dále jen „mezinárodní pravidla“) se splatností alespoň dva roky a úroky stanovenými na základě šestiměsíční bezrizikové úrokové sazby IBOR pro měnu, ve které je poskytnut vývozní úvěr, zveřejněné agenturou Reuters dva pracovní dny před začátkem období, za které se provádí dorovnání, a navýšené o systémovou marži banky vývozce. Vyšší systémové marže banky vývozce stanoví prováděcí právní předpis.“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V poslední době převládají tendence nahrazovat sazby IBOR bezrizikovými úrokovými sazbami (risk-free rates), které jsou nejčastěji odvozené</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úrokové sazby byly navázány na nařízení č. 2016/1011. Specifikace sazby musí být dostatečně určitá, aby podle této specifikace bylo možné výši dorovnání jednoznačně určit, a zároveň dostatečně flexibilní, protože podoba sazeb se bude v nejbližší době měnit, a to způsobem, který v tuto chvíli neznáme. Proto v zákoně bude obsaženo pouze obecné vymezení sazby jako „referenční hodnoty týkající se úrokových sazeb“ s odkazem na nařízení, přičemž konkretizace by byla obsažena ve vyhlášce vydané podle § 7 odst. 7, jak je tomu ostatně již dnes (v této vyhlášce je mj. uvedeno, které sazby IBOR se použijí pro kterou měnovou oblast). V tomto ohledu také předpokládáme, že se konkrétní specifikace určení úrokových sazeb v této vyhlášce změní podle vývoje situace. Problematika bude odborně řešena až při přípravě vyhlášky, příslušná ustanovení se tedy budou lišit od návrhu vyhlášky v příloze návrhu zákona.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>od státních dluhopisů. Novela zákona by měla tuto skutečnost reflektovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	
	<p>7. K § 2 písm. a) (čl. I bod 7): Za slovo „pobočka“ doporučujeme vložit slovo „zahraniční“ a před spojení „finanční instituce“ doporučujeme vložit slovo „zahraniční“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění terminologie.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>8. K § 2 písm. c) (čl. I bod 7): Doporučujeme text naformulovat jednodušeji například takto: „<i>c) vývozcem osoba, která uskutečňuje vývoz a to buď fyzická osoba s trvalým pobytem na území České republiky, nebo právnická osoba se sídlem na území České republiky, a která je podnikatelem podle občanského zákoníku a má trvalý pobyt nebo sídlo na území České republiky, nebo zahraniční společnost.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud návrh odkazuje na vymezení podnikatele podle občanského zákoníku, není třeba použít rozlišení na fyzické a právnické osoby, neboť z § 420 a násl. občanského zákoníku obě tyto formy plynou.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno částečně. Text byl upraven ve smyslu odstranění rozdílu mezi právnickou a fyzickou osobou. Zároveň však v návaznosti na připomínku ÚV OKOM byla formulace upravena tak, aby byly rozptýleny pochybnosti o možné diskriminaci osob z důvodu jejich státní příslušnosti (čl. 18 SFEU).</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>9. K § 2 písm. d) (čl. I bod 7): Doporučujeme text obdobně jako v předchozím případě naformulovat jednodušeji například takto: „<i>d) dodavatelem pro vývoz osoba, která poskytuje dodávky zboží nebo služeb určené pro následný vývoz a to buď fyzická osoba s trvalým pobytem na území České republiky, nebo právnická osoba se sídlem na území České republiky, a která je podnikatelem podle občanského zákoníku a má trvalý</i></p>	<p>Akceptováno částečně. Text byl upraven ve smyslu odstranění rozdílu mezi právnickou a fyzickou osobou. Zároveň však v návaznosti na připomínku ÚV OKOM byla formulace upravena tak, aby rozptýlil pochybnosti o možné diskriminaci z důvodu státní příslušnosti (čl. 18 SFEU).</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p><i>pobyt nebo sídlo na území České republiky, nebo zahraniční společnost.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sladění terminologie s předchozím odstavcem.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>10. K § 6 odst. 1 (čl. I bod 29): Doporučujeme rozšířit novelizační bod 29 a upravit znění třetí věty odstavce 1 takto: „<i>Pokud tento zákon nestanoví jinak, vztahují se na exportní banku ustanovení jiných právních předpisů upravujících činnost bank.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění terminologie tak, aby zahrnovala i příslušné přímo účinné předpisy EU.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno. Text byl upraven.</p> <p>Do důvodové zprávy bylo pro úplnost doplněno, že přímo účinné předpisy EU se na exportní banku vztahují automaticky na základě zásady přímého účinku a aplikační přednosti unijního práva. Vnitrostátní předpis (zákon) nemůže účinnost přímo účinných unijních předpisů vyloučit.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>11. K § 6 odst. 3 písm. b) (čl. I bod 34): Doporučujeme vložit za slovo „osoby“ slovo „založené“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění terminologie.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Nejedná se pouze o právnické osoby účelově zřízené pro vymáhání pohledávek, ale o všechny právnické osoby, u kterých platí, že nabytí jejich podílu má přispět k vymáhání pohledávek, respektive předcházení škod.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>12. K § 6 odst. 7 (čl. I bod 40): Navrhujeme vyjasnit, jak bude zachováno bankovní tajemství, pokud budou jednotlivé obchodní případy s informacemi o klientech předkládány vládě ke schválení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jak vyplývá z návrhu novely, vláda by schvalovala jednotlivé obchodní případy, které jí budou předloženy. Součástí takového materiálu na vládu budou</p>	<p>Akceptováno. Do zákona byla doplněna povinnost týkající se ochrany bankovního a obchodního tajemství při předkládání informací vládě. Prováděcí právní předpis, tj. společná vyhláška MF a MPO, pak stanoví rozsah předávaných informací týkajících se obchodního případu tak, aby ochrana bankovního a obchodního tajemství byla garantována.</p>

	<p>nepochybně i konkrétní údaje, na které se vztahuje bankovní tajemství podle § 38 zákona o bankách. Mělo by se tak vyjasnit, jaký bude postup exportní banky, aby nedošlo k porušení bankovního tajemství.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>13. K § 33 odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb. (čl. II): Navrhujeme vložení nového novelizačního bodu za stávající bod 2, který zní: „V § 33 odst. 8 věta druhá zní „Peněžní prostředky státní pokladny vedené na účtech podle § 3 písm. h) bodů 1 až 10, 15, 17 a 18 nesmějí být vedeny mimo účty podřízené státní pokladně, pokud právní předpis nestanoví jinak^{X)}.“.</p> <p>Poznámka pod čarou x zní: „x. Zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou, ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p>Novelizované ustanovení by pak znělo: „(8) <i>Majitelé účtů podle § 3 písm. h) bodů 11 až 14 a 16 mohou převést peněžní prostředky na nich vedené na účty, které nejsou podřízeny státní pokladně. Peněžní prostředky státní pokladny vedené na účtech podle § 3 písm. h) bodů 1 až 10, 15, 17 a 18 nesmějí být vedeny mimo účty podřízené státní pokladně, pokud právní předpis nestanoví jinak^{X)}. Ministerstvo může kontrolovat dodržování této povinnosti.“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V případě účtů, jejichž majiteli jsou exportní pojišťovna a exportní banka, nestanoví zákon č. 218/2000 Sb. výslovně zákaz převádět peněžní prostředky evidované na jejich účtech podřízených státní pokladně na jiné účty vedené mimo státní pokladnu (ale ani jim takový převod výslovně nedovoluje). Tuto možnost však stanoví</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>navrhovaná změna zákona č. 58/1995 Sb., když v § 1 odst. 8 stanoví, že „(8) Ministerstvo financí může exportní pojišťovně nebo exportní bance na základě její písemné žádosti povolit vedení bankovního účtu mimo účty podřízené státní pokladně u České národní banky.“. Domníváme se, že je třeba do zákona č. 218/2000 Sb. doplnit provazbu mezi těmito dvěma zákony, a to např. vložním výše navrhovaného ustanovení.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	
	<p>14. K § 33 odst. 11 zákona o č. 218/2000 Sb. (čl. II): Navrhujeme vložení nového novelizačního bodu za stávající bod 3, který zní: „V § 33 odst. 11 se na konci textu věty druhé se doplňují slova „nebo majitelům účtů podle § 3 písm. h) bodů 17 a 18“.“.</p> <p>Novelizované ustanovení by pak znělo: „(11) <i>Majitelé účtů podle § 3 písm. h) bodů 11 až 14 a 16 až 18 se mohou za účelem zvýšení efektivity řízení likvidity státní pokladny s ministerstvem dohodnout, že peněžní prostředky ponechají uloženy na účtu podřízeném státní pokladně v dohodnuté výši a na předem stanovenou dobu. Součástí této dohody je též sjednání výše peněžního plnění nahrazujícího úrok poskytovaného majitelům účtů ministerstvem podle odstavce 9 nebo majitelům účtů podle § 3 písm. h) bodů 17 a 18.</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedeným návrhem se odstraňuje nekonsistence v rámci tohoto ustanovení, když v první větě je výčet účtů podřízených státní pokladně rozšířen o účty podle § 3 písm. h) bodů 17 a 18, avšak s tím nekoresponduje odkaz na § 33 odst. 9 uvedený ve větě druhé, neboť v odstavci 9 účty vedené podle § 3 písm. h) bodů 17 a 18 uvedeny nejsou.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Text byl upraven v souladu s připomínkou MF č. 8.</p> <p>Na konec odstavce 11 byla doplněna věta třetí, která zní: <i>"Obdobné plnění nahrazující úrok jako ve větě druhé může ministerstvo sjednat s majiteli účtů podle § 3 písm. h) body 17 a 18."</i> EGAP a ČEB budou povinné subjekty ve státní pokladně a nebudou mít možnost peníze převést z ČNB jinam, bez povolení MF, a tudíž se na ně nebude vztahovat ani § 33 odst. 9. Touto navrženou úpravou se jim umožní, aby si sjednaly s MF úročení svých peněžních prostředků na účtech vedených u ČNB.</p> <p>Vyjádření k vypořádání ČNB souhlasí s vypořádáním.</p>

	Doporučující připomínka	
Hospodářská komora ČR	Bez připomínek.	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	<p>1. K §2 písm. f): Domníváme se, že by definice zahraniční společnosti měla pokrýt též zahraniční osoby ovládané fyzickou osobou s trvalým pobytem v ČR. Zároveň navrhuje, aby terminologie použitá pro definici ovládaní byla sladěna se zákonem o obchodních korporacích.</p> <p>Definice pojmu zahraničí osoba v §2 písm. f) by proto měla znít: <i>„f) zahraniční společností právnická osoba se sídlem v zahraničí, kterou právnická osoba se sídlem na území České republiky, která je podnikatelem podle občanského zákoníku, nebo fyzická osoba s trvalým pobytem na území České republiky, ovládá tím, že se na základním kapitálu společnosti přímo či nepřímo podílí z více než 50 % nebo kontroluje nadpoloviční většinu hlasovacích práv spojených s účastí na základním kapitálu společnosti nebo může jmenovat většinu členů představenstva, dozorčí rady nebo správní rady nebo jiného obdobného vedoucího orgánu společnosti nebo může jmenovat nebo odvolat většinu osob, které jsou členy statutárního orgánu společnosti nebo osobami v obdobném postavení nebo členy kontrolního orgánu společnosti, jejímž je společníkem, nebo může toto jmenování nebo odvolání prosadit.“</i></p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Akceptováno částečně. Text byl upraven, pokud jde o sladění terminologie o ovládaní uvedené v zákoně o obchodních korporacích.</p> <p>Navržená úprava týkající se fyzických osob by byla potenciálně v rozporu se zákazem diskriminace dle čl. 18 SFEU.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. K §2 písm. g): Navrhujeme odstranit podmínku, dle níž je investice vynaložena nejméně na období tří let. Definice pojmu investice v §2 písm. g) by proto měla znít: <i>„g) investicí finanční prostředky nebo jiné peníze ocenitelné hodnoty nebo majetková práva vynaložená na</i></p>	<p>Vysvětleno. Uvedené ustanovení, ke kterému směřuje připomínka, není předmětem novelizace.</p> <p>Vyjádření k vypořádání</p>

	<p><i>dobu nejméně tři let právnickou osobou se sídlem na území České republiky, která je podnikatelem podle občanského zákoníku, nebo zahraniční společností, za účelem založení, získání nebo zvýšení podílu v právnické osobě se sídlem mimo území České republiky nebo za účelem rozšíření podnikání této právnické osoby,</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Definice „investice“ jako jednu z podmínek stanoví, že se jedná o investici vynaloženou „na dobu nejméně tři let“; to není vhodné, při pořizování investice nelze obvykle určit, na jak dlouhou dobu bude tato vynaložena. Pokud toto má být podmínkou povinnosti uhradit pojistné plnění, pak by toto jako závazek mělo být obsaženo v příslušné pojistné smlouvě/pojistných podmínkách, ale nikoli v zákoně. Případně by tento mechanismus mohl být upraven v zákoně, ale nikoli jako definiční znak pojmu „investice“ (z výše uvedených důvodů).</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. K § 3 odst. 2: Navrhujeme odstranit § 3 odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rámci přehlednost právního předpisu navrhujeme přenést relevantní ujednání do § 6 odst. 9 a ten dále přeformulovat, viz náš komentář k § 6 odst. 9 níže.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Text § 8 odst. 5 byl ponechán v návaznosti na připomínky jiných připomínkových míst ve stávajícím znění, a proto se text § 3 odst. 2 nemění.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. K § 4 odst. 2 a § 6 odst. 3: Navrhujeme, aby exportní pojišťovna měla možnost nabývat podíly v právnických osobách za účelem vymáhání pohledávek nebo předcházení škod z pojištění vývozních úvěrových rizik nebo zmírňování jejich následků bez předchozího souhlasu MFČR, avšak nabytí podílu v či založení takové právnické osoby by měla bez zbytečného odkladu</p>	<p>Vysvětleno. Princip předchozího souhlasu Ministerstva financí s nabýváním podílů exportní pojišťovny a exportní banky v právnických osobách je již ve stávajícím znění zákona.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>

oznámit MFČR. Analogická úprava by se měla uplatnit i na exportní banku.

§ 4 odst. 2, text následující za písmenem c), by proto měl znít: „Exportní pojišťovna bez zbytečného odkladu po založení právnické osoby uvedené v písmenu b) nebo nabytí podílu v ní tuto skutečnost oznámí Ministerstvu financí. Na tuto právnickou osobu se nevztahuje státní podpora vývozu podle tohoto zákona.

K založení právnické osoby uvedené v ~~písmenech b) a písmenu c)~~ nebo nabytí podílu v ní je třeba předchozího souhlasu Ministerstva financí. Na tuto právnickou osobu se nevztahuje státní podpora vývozu podle tohoto zákona.“

§ 6 odst. 3, text následující za písmenem c), by proto měl znít: *„K získání podílu v právnické osobě uvedené v písmenech a) až c) je třeba předchozího souhlasu Ministerstva financí. Na tuto právnickou osobu se nevztahuje státní podpora vývozu podle tohoto zákona.*

Exportní banka bez zbytečného odkladu po založení právnické osoby uvedené v písmenu b) nebo nabytí podílu v ní tuto skutečnost oznámí Ministerstvu financí. Na tuto právnickou osobu se nevztahuje státní podpora vývozu podle tohoto zákona.“

Pokud výše uvedené není akceptovatelné, alternativně navrhuje v rámci zachování flexibility stanovit alespoň kritéria, při jejichž splnění nebude souhlas MFČR vyžadován.

Odůvodnění: Nutnost získat předem souhlas MFČR s nabytím podílu může naopak proces vymáhání pohledávek, předcházení škodám nebo zmírňování následků zkomplikovat, protože není jasné, za jakých

	<p>podmínek a v jaké lhůtě MFČR souhlas vysloví. Zároveň jsou exportní pojišťovna a exportní banka vystaveny riziku nekonzistence v rozhodování MFČR v jednotlivých případech. Dáváme ke zvážení, zda toto nenahradit povinností bez zbytečného odkladu MFČR nabytí podílů oznámit. Tento postup by byl i v souladu s tím, že za každou transakci, včetně opatření při vymáhání pohledávek nebo předcházení škodám, je odpovědné obchodní vedení exportní pojišťovny, resp. exportní banky, nikoliv MFČR nebo vláda (jak je v novele opakovaně uvedeno).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>5. K § 6 odst. 1: Doporučujeme deklarovat alespoň v obecné rovině mandát exportní banky.</p> <p>§ 6 odst. 1 by proto měl znít: „(1) <i>Provozováním podpořeného financování se pověřuje exportní banka. Exportní banka poskytuje podpořené financování zejména v případech, které není možno financovat na komerčním trhu, případně komerční trh nenabízí dostatečné zdroje pro takové financování, avšak u kterých je národohospodářský zájem státu na jejich realizaci. Podmínkou k provozování podpořeného financování je...</i>“</p> <p>Odůvodnění: Považujeme za účelné, aby zákon alespoň obecně deklaroval mandát exportní banky, který by měl pokrývat zejména případy, kde není dostupné financování poskytované komerčními bankami, avšak existuje zájem na jeho realizaci.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Mandát exportní banky je do značné míry vymezen nejen tímto zákonem, ale i Ujednáním OECD a dalšími předpisy. Navrhovaná definice obsahuje slovo „zejména“, tzn., že výčet uvedených činností není zavazující a konečný a umožňuje se tak ČEB, aby vykonávala i jiné činnosti, než v definici uvedené. Vzhledem k výše uvedenému se jeví navrhované doplnění zákona jako nadbytečné a nadto by jeho výklad byl nejednoznačný.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>6. K § 6 odst. 2: Doporučujeme přeformulovat poslední větu § 6 odst. 2 („<i>Náklady spojené s provozováním podpořeného financování hradí exportní banka</i>“</p>	<p>Akceptováno jinak. Text byl přeformulován podle připomínky MF č. 4 a je tak nyní srozumitelnější.</p>

	<p><i>především z části úrokových výnosů, které ji zůstávají k dispozici v částce rovnající se fixní přírážce ve výši 100 bazických bodů z úrokové sazby užitě při poskytování podpořeného financování.“), neboť ustanovení není zcela srozumitelné a zejména není jasné, jakým způsobem tato fixní přírážka vstupuje do výpočtu dle § 6 odst. 4.</i></p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>7. K § 6 odst. 7: Doporučujeme vypustit požadavek na schvalování restrukturalizací obchodních případů podpořeného financování se souhlasem vlády. U restrukturalizace obchodního případu hrozí riziko z prodlení (od návrhu restrukturalizace do projednání vládou ČR, není řešena situace neudělení souhlasu vládou ČR pro exportní banku) s potenciálně negativním dopadem na předmětný obchodní případ podpořeného financování. V případě transakcí realizovaných exportní bankou v rámci klubu nebo syndikátu s komerčními bankami by takové prodlení mělo negativní dopad i na pozici komerčních bank jako věřitelů. V neposlední řadě upozorňujeme, že pojem restrukturalizace nemá zcela jasně vymezený obsah a není zcela jednoznačné, jaké změny parametrů obchodního případu by byly považovány za restrukturalizaci. V průběhu života obchodního případu totiž může na základě aktuálních podmínek dojít k drobným technickým úpravám jeho parametrů, avšak striktní výklad, který by i tyto úpravy považoval za restrukturalizaci, by mohl výrazně zhoršit flexibilitu při realizaci obchodních případů.</p> <p>Pokud výše uvedené není akceptovatelné, navrhuje vložít jednoznačnou definici pojmu „restrukturalizace“, aby nevznikaly výkladové obtíže ohledně toho, jaké změny parametrů podpořeného financování jsou považovány za restrukturalizaci. Zároveň by pojem</p>	<p>Akceptováno. Požadavek na schvalování restrukturalizací obchodních případů podpořeného financování se souhlasem vlády byl vypuštěn.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>restrukturalizace měl být definován tak, aby neomezoval strany při běžné správě obchodního případu a měl by rovněž jasně vymezovat okruhy změn, které souhlas vlády vyžadují a které nikoliv.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>8. K § 6 odst. 9: Materiál dle našeho názoru dostatečně jasně nevysvětluje motivaci pro tuto změnu. Komerční banky působící na českém trhu standardně uvedené typy úvěrů (tj. úvěry bankám či suverénním dlužníkům) poskytují, a to i do zemí kategorie 5 a horší. S ohledem na kapitálové požadavky a požadavky na řízení rizik však tyto úvěry standardně pojišťují, což se pochopitelně promítá i do ceny úvěru, neboť ta je navýšena o relevantní pojistnou prémii. Pokud by exportní banka získala úpravou zákona možnost poskytovat tyto typy úvěrů na nezajištěné bázi i bez sjednání pojištění úvěru, mohla by získat neopodstatněnou výhodu oproti komerčním bankám, neboť by nemusela do ceny úvěru promítat relevantní pojistnou prémii.</p> <p>Na rozdíl od Exportní pojišťovny také Exportní banka nemusí vytvářet pojistný fond, ze kterého se hradí případné pojistné události, navýšená cena financování se promítá pouze do jejího zisku ve formě jednorázového výnosu. Domníváme se, že i z pohledu daňového poplatníka ČR je efektivnější rozložit vývozní rizika mezi komerční bankovní trh a státní Exportní pojišťovnu než je alokovat pouze na státní Exportní banku (k tomu by mělo docházet pouze v odůvodněných výjimečných případech).</p> <p>V rámci přehlednosti doporučujeme přenést do tohoto ustanovení relevantní pasáž z § 3 odst. 2 a zároveň § 3 odst. 2 odstranit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Požadavek na odstranění povinnosti exportní banky pojišťovat obchodní případy na suverénní riziko dle připomínky byl akceptován.</p> <p>Exportní banka však i nadále není povinna sjednávat zajištění v případě refinančních úvěrů, jak je tomu již nyní (§ 8 odst. 5 platného znění zákona). Vzhledem k tomu, že komentář připomínky se této problematiky nedotýká, předpokládáme, že slova „s výjimkou financování a finančních služeb poskytnutých bankám“ připomínkové místo přeškrtnlo nedopatřením. Znění stávajícího § 8 odst. 5 bylo v zákoně ponecháno, od přesunu do § 6 bylo upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>

Z tohoto důvodu navrhuje následující znění § 6 odst. 9: *„Exportní banka je, pokud není sjednáno pojištění vývozních úvěrových rizik pojistitelných exportní pojišťovnou podle § 1 odst. 2, povinna sjednat zajištění splácení poskytnutého podpořeného financování. s výjimkou financování a finančních služeb poskytnutých bankám nebo poskytnutých na suverénní riziko cizího státu jako dlužníka nebo zahraničních osob s akceptovatelnou zárukou cizího státu.“*

Pokud má být princip navržený v této novele zachován, měl by být omezen jen na některé kategorie bank nebo suverénních dlužníků, pravděpodobně dle jejich ratingu, který již není akceptovatelný pro komerční trh.

Zároveň není patrné, co se myslí „akceptovatelnou“ zárukou cizího státu. Pokud by měl dotčený text v §6 odst.9 být zachován, doporučujeme formulovat jako „bezpodmínečnou a neodvolatelnou“ záruku cizího státu, analogicky k § 8 odst. 3.

§ 6 odst. 9 by v takovém případě měl znít: *„Exportní banka je, pokud není sjednáno pojištění vývozních úvěrových rizik pojistitelných exportní pojišťovnou podle § 1 odst. 2, povinna sjednat zajištění splácení poskytnutého podpořeného financování. s výjimkou financování a finančních služeb poskytnutých bankám nebo poskytnutých na suverénní riziko cizího státu jako dlužníka nebo zahraničních osob s akceptovatelnou bezpodmínečnou a neodvolatelnou zárukou cizího státu.“*

Vzhledem k výše uvedené argumentaci však nepovažujeme navrhovanou výjimku z pojištění / zajištění za neutrální vůči komerčnímu trhu.

Zásadní připomínka

	<p>9. K § 7a: Doporučujeme celý institut dorovnávat úrokových rozdílů odstranit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Institut dorovnávat úrokových rozdílů není v praxi využíván, zejména pro svou nízkou flexibilitu. V současné podobě systém neposkytuje jednoduché a účinné řešení v případě poptávky exportérů po financování na fixní úrokové sazbě na bázi CIRR. Jako funkční alternativu tohoto institutu vnímáme institut refinancování úvěrů poskytnutých komerčními bankami, které by bylo prováděno ČEB na bázi CIRR snížené o určitou sumu (např. o 50 bps). Systém refinancování na bázi CIRR je široce používán i v řadě jiných zemí OECD a jeho implementaci do českého právního řádu vnímáme jako prospěšnou pro podporu českého exportu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Neakceptováno. Uvedený koncepční návrh nebyl vznesen v rámci přípravné fáze novely. Není tedy předmětem novelizace.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>10. K § 7b odst. 1 písm. c): Pokud bude koncept dorovnávat úrokových rozdílů ponechán, dáváme ke zvážení, zda v § 7b odst. 1 písm. c) v části „<i>nebo stanovisko exportní pojišťovny, že vývozní úvěrová rizika jsou dostatečně zajištěna bez pojištění exportní pojišťovnou</i>“ vyjasnit, co se rozumí dostatečným zajištěním, dle jakých kritérií to má být posuzováno a zda je exportní pojišťovna tato kritéria schopna účelně posuzovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Záměrem novelizace bylo, aby mohl být do systému dorovnávat úrokových rozdílů zařazen i úvěr bez pojištění exportní pojišťovnou. Není-li úvěr, o jehož zařazení do systému dorovnávat úrokových rozdílů je žádáno, pojištěn exportní pojišťovnou, je nicméně nezbytné, aby bylo přihlédnuto k rozsahu jeho zajištění, což by zběžně posoudila exportní pojišťovna. Stanovisko exportní pojišťovny je nutnou, nikoli postačující podmínkou pro zařazení úvěru do systému a samo o sobě nenahrazuje zajištění jinou formou.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>11. K § 8 odst. 1 písm. a): Doporučujeme přesunout část za středníkem („<i>v případě poklesu hodnoty primárního kapitálu exportní pojišťovny pod výši podle § 4a odst. 3 nebo pod výši minimálního kapitálového požadavku</i>“)</p>	<p>Akceptováno. Část odstavce 1 za středníkem byla přesunuta do samostatného odstavce 7.</p>

	<p><i>doplní Ministerstvo financí do 36 měsíců ode dne, kdy obdrželo písemnou žádost exportní pojišťovny o doplnění kapitálu, aktiva exportní pojišťovny v takové výši, aby po uplynutí této lhůty bylo zajištěno krytí solventnostního kapitálového požadavku podle § 4a odst. 3 nebo minimálního kapitálového požadavku“)</i> do samostatného odstavce, např. za odst. 5 téhož paragrafu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stávající znění vzbuzuje zbytečné potenciální výkladové komplikace o povaze ručení státu za závazky EGAP. Ručení státu za závazky exportní pojišťovny je totiž zcela nezávislé na povinnosti MFČR doplnit kapitál exportní pojišťovny, avšak stávající návrh by mohl být interpretován tak, že tyto dvě věci jsou nějakým způsobem vzájemně provázány. Přesunutí výše uvedeného textu do samostatného odstavce by tyto výkladové obtíže mělo odstranit.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>12. K § 8 odst. 1 písm. a): Dáváme ke zvážení, zda je účelné prodloužovat lhůtu pro doplnění aktiv exportní pojišťovny ze strany MFČR z 6 měsíců na 36 měsíců.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Prodloužení této lhůty na šestnásobek oproti stávajícímu stavu může vést k prodloužení výplaty pojistného plnění, což může mít za následek zhoršení postavení dotčených bank, a nepřímo též exportérů. Tato úprava tudíž naopak jde nedůvodně proti cílům tohoto zákona.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Od prodloužení lhůty pro dorovnání kapitálu exportní pojišťovny bylo upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>13. K § 8 odst. 3: Navrhujeme odstranit výjimku týkající se případného rozporu s právem jiného státu. § 8 odst. 3 by proto měl znít: „(3) Neodporuje-li to právem jiného státu, ručí s <u>Stát ručí podle odstavce 1 bezpodmínečně</u></p>	<p>Akceptováno. Přestože napadené ustanovení není předmětem návrhu novely zákona, z projednání s připomínkovým místem a reprezentanty</p>

	<p><i>a neodvolatelně. Ministerstvo financí je oprávněno potvrdit státní záruku v písemné formě.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výjimka odkazující na případný rozpor s právem jiného státu rovněž v praxi způsobuje výkladové obtíže. Není jasné, o jaký „jiný stát“ se jedná - je to jakýkoli stát kdekoli na světě? Otázka vůbec je, proč by toto omezení v zákoně mělo být a co je jeho smyslem. Pokud ručení funguje podle českého práva, jsou všechny ostatní právní řády na světě irelevantní.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>bankovní praxe vyplynulo, že současné znění způsobuje v praxi interpretační problémy. Text byl proto upraven.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>14. K § 9 vyhlášky: Limity nastavené v tomto odstavci nepovažujeme za dostatečně flexibilní a navrhuje jejich zvýšení a rozdělení podle charakteru případů. § 9 vyhlášky by měl znít: <i>„Jednotlivá vývozní úvěrová rizika přesahující 3 6 000 000 000 Kč v případech poskytnutých na suverénní riziko cizího státu jako dlužníka nebo zahraničních osob s bezpodmínečnou a neodvolatelnou zárukou cizího státu a 4 500 000 000 Kč v ostatních případech může exportní pojišťovna pojistit pouze se souhlasem vlády na základě materiálu předloženého vládě ministrem financí a ministrem průmyslu a obchodu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Za účelem zajištění vyšší míry flexibility navrhuje zvýšit limit na 6 mld. Kč v případech poskytnutých na suverénní riziko a na 4,5 mld. Kč v ostatních případech. Nastavením limitů na příliš nízkou hodnotu by exportéři, financující banky i exportní pojišťovna mohli být vystaveni nejistotě ohledně rozhodování vlády, které by mohlo být nepředvídatelné a nekonzistentní a nutnost jeho získání by prodloužila celý schvalovací proces. V důsledku by tato úprava mohla naopak mít negativní dopad na možnost realizace českého</p>	<p>Vysvětleno. Připomínkové řízení k návrhu prováděcího právního předpisu bude probíhat samostatně.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>exportu, což jde proti záměru tohoto zákona jako celku. Dáváme případně i jiný způsob úpravy, který by vzal do úvahy i jiné parametry pro posouzení rizikovosti konkrétního úvěrového případu (kategorizace země, rating dlužníka, atd.).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>15. K § 15 vyhlášky: Limity nastavené v tomto odstavci nepovažujeme za zcela systematické. Zejména není patrné, proč je stanoven zvláštní limit pro suverénní riziko pro země s kategorií 5 a vyšší. I v tomto případě by exportéři byli vystaveni riziku nepředvídatelného rozhodování ze strany vlády, a nejistoty ohledně toho, v jaké lhůtě bude vláda rozhodovat.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Připomínkové řízení k návrhu prováděcího právního předpisu bude probíhat samostatně.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>16. K § 15 vyhlášky: Doporučujeme vypustit požadavek na schvalování restrukturalizací obchodních případů podpořeného financování se souhlasem vlády. U restrukturalizace obchodního případu hrozí riziko z prodlení (od návrhu restrukturalizace do projednání vládou ČR, není řešena situace neudělení souhlasu vlády ČR pro exportní banku) s potenciálně negativním dopadem na předmětný obchodní případ podpořeného financování. V případě transakcí realizovaných exportní bankou v rámci klubu nebo syndikátu s komerčními bankami by takové prodlení mělo negativní dopad i na pozici komerčních bank jako věřitelů. V neposlední řadě upozorňujeme, že pojem restrukturalizace nemá zcela jasně vymezený obsah a není zcela jednoznačné, jaké změny parametrů obchodního případu by byly považovány za restrukturalizaci. V průběhu života obchodního případu totiž může na základě aktuálních podmínek dojít k drobným technickým úpravám jeho</p>	<p>Vysvětleno. Připomínkové řízení k návrhu prováděcího právního předpisu bude probíhat samostatně. Od schvalování restrukturalizací obchodních případů podpořeného financování se souhlasem vlády bylo upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání KZPS a UZS souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>parametrů, avšak striktní výklad, který by i tyto úpravy považoval za restrukturalizaci, by mohl výrazně zhoršit flexibilitu při realizaci obchodních případů.</p> <p>Doporučující připomínka</p>	
Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>1. Předložená novelizace přináší řadu změn, z nichž řadu oceňujeme a vítáme, ale musíme upozornit na dílčí negativa. Již dříve provedená změna vlastnické struktury, kdy jediným akcionářem ČEB a EGAP je Ministerstvo financí ČR přinesla zefektivnění a zrychlení rozhodování, zároveň však oddělila od struktury především Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, které je gestorem exportní strategie. Novelizace se nyní snaží nastavit lepší koordinaci rezortů a napravit nerovnováhu po změně vlastnické struktury, v tom je to záměr dobrý.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Vzhledem k zásadní připomínce jiných resortů (MF, MV) bylo od návrhu zřídit Výbor pro státní podporu exportního pojišťování a financování upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>2. Za problematický považujeme fakt, že paralelně běží příprava novely zákona 58 a připomínkové řízení Institucionálního rámce podpory exportu. Domníváme se, že zákon by měl být spíše poslední krok v řadě změn. Výsledná podoba Institucionálního rámce si může vynutit úplnou změnu zmíněného zákona (např. v případě plné integrace ČEB pod EGAP, tak jak prosazuje MF ČR). Zároveň očekáváme ze strany Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu aktivní oslovení Svazu, spolu s dalšími odbornými organizacemi, k diskusi o modifikaci stávajících či zavedení nových produktů a forem pojišťování (EGAP) a financování (ČEB).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Vysvětleno. Úkol připravit novelu zákona vyplývá z Plánu legislativních prací vlády ČR na rok 2019 schváleného usnesením vlády ČR ze dne 12. prosince 2018 č. 830.</p> <p>Vzhledem k paralelně probíhající přípravě nového institucionálního rámce podpory exportu je předkládaná novela pouze technickou novelizací částí zákona potřebných pro dosavadní institucionální uspořádání podpory exportu, které bude v každém případě ještě nejméně nějakou dobu fungovat ve stávajícím rámci.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>3. Kriticky vidíme snahu o zvýšení politické kontroly nad Exportní garanční a pojišťovací společností a Českou exportní bankou skrze požadavek na schvalování větších</p>	<p>Vysvětleno. Schvalování pojišťování obchodních případů od určitého objemu vládou je stanoveno již ve stávající právní úpravě,</p>

	<p>obchodních případů na úrovni vlády ČR. Tento požadavek by měl být zcela vypuštěn (§4, odst. 6 a §6, odst. 7 v návrhu novely zákona / §9 a §15 v návrhu prováděcí vyhlášky MPO a MF). Dokumenty k obchodnímu případu by byly přístupné v portálu eKLEP, což představuje velké riziko úniku obchodních tajemství. Část případů se výrazně zpomalí, část exportérů zcela ztratí zájem o využití služeb EGAPu nebo ČEB, případně v důsledku velké časové prodlevy nebo úniku citlivých obchodních údajů přijdou o exportní zakázku. Navíc jde často o technicky složité záležitosti, mimo odborný záběr ministrů, kteří nemají podporu exportu na starosti a nenesou za ni přímou odpovědnost. Svaz zde navíc spatřuje riziko politizace procesu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>uvedený mechanismus však není funkční. Odpovědnost za schvalování obchodního případu, jak zákon explicitně uvádí, se tak na vládu nepřenáší. Text byl doplněn o stanovení rozsahu informací o obchodním případě v prováděcím právním předpisu, aby se zabránilo potenciálnímu úniku informací o obchodních případech.</p> <p>Do zákona byla doplněna povinnost, aby bylo zajištěno zachování bankovního a obchodního tajemství při předkládání informací vládě.</p> <p>Exportní pojišťovna při předložení materiálu má povinnost zajistit zamezení případnému úniku informací ve prospěch jiných hospodářských subjektů, a proto vládě neposkytne detailní informace o obchodním případě, ale uvede pouze základní parametry návrhu.</p> <p>Problematiku ochrany některých informací upravuje zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, který má obecnou závaznost. Podle charakteru materiálu jsou pak materiály předkládány vládě (viz např. čl. IV odst. 9 až 11 Jednacího řádu vlády).</p> <p>Obecně se jedná o finanční prostředky daňových poplatníků (mj. i podnikatelských subjektů), a proto zde musí být dostatečná ochrana pro to, aby s nimi nebylo vynakládáno nevhodně a neúčelně. Jak praxe ukázala (dopady na státní rozpočet), stávající znění zákona je z tohoto úhlu pohledu naprosto nedostačující.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>4. Požadavek na schvalování restrukturalizací obchodních případů ČEB na úrovni vlády ČR by měl být zcela</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>vypuštěn. Na rozdíl od transakcí týkajících se nových obchodních případů (OP), u kterých se jedná o přijetí nového rizika, při restrukturalizaci OP jsou ČEB činěny kroky ke snížení negativních dopadů z již přijatých rizik. V tomto ohledu hraje klíčovou roli zachování schopnosti přijmout potřebné rozhodnutí v čase a schopnosti pružně reagovat na vývoj daného OP. Podmínění restrukturalizace souhlasem vlády představuje ve svém důsledku omezení možností ČEB reagovat při řešení problémových pohledávek pružně a efektivně a zvyšuje tak riziko negativních dopadů do státního rozpočtu.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Požadavek na schvalování restrukturalizací obchodních případů exportní banky na úrovni vlády ČR byl zcela vypuštěn.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
	<p>5. Novela předem vytváří prostor pro transformaci EGAPu v entitu mimo působnost režimu „SOLVENCY II“ a mimo dohled ČNB, což by výhledově mohlo vést ve snížení profesionality a zvýšený politický tlak a řízení EGAPu.</p> <p>V § 8 odst. 1 písm. a) stanovuje, že při poklesu primárního kapitálu pojišťovny pod výši stanovenou příslušnou regulací, nebo pod výši minimálního kapitálového požadavku, bude tento doplněn Ministerstvem financí do 36 měsíců od doručení požadavku, namísto původních 6 měsíců. Ve vyhlášce toto rozvádí §10, odst. 6. Ministerstvo financí zřejmě předjímá, že Česká národní banka (ČNB) nebude akceptovat lhůtu 36 měsíců, po kterou by de facto dohlížela nesolventní pojišťovnu a navrhne přesunout EGAP pod regulaci „SOLVENCY I“, mimo dohled ČNB. To otvírá cestu k zmíněnému zvýšenému politickému tlaku a zhoršení odborné kvality a z hlediska udržitelnosti funkcí EGAPu to není žádoucí.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno. Od prodloužení lhůty pro dorovnání kapitálu exportní pojišťovny bylo upuštěno.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	<p>6. Jako nedostačující vnímáme také úpravu nastavení pojistné kapacity. V současnosti se zdá, že nastal „bludný“ kruh neustále snižující pojistnou kapacitu, která se odvozuje od pojistné angažovanosti. Když ta poklesne, v následujícím roce klesá i pojistná kapacita. Tím klesá limit na jednoho dlužníka, aby nedocházelo k přílišné koncentraci rizika, tím ovšem klesá schopnost EGAPu pojišťovat větší případy a klesá opět angažovanost a následně kapacita. Aby tato spirála pojišťovnu neochromila, navrhujeme stanovit zákonem pevný spodní limit pojistné kapacity na cca 250 miliard Kč.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Neakceptováno. MF není povinno vázat sumu pojistné kapacity ve státním rozpočtu na pojistnou angažovanost, viz nynější navýšení nároku na státní rozpočet pro rok 2020 (ze 181 na 188 mld.).</p> <p>Při současné kapacitě cca 180 mld. Kč je požadavek na 250 mld. nadhodnocený. Je v kompetenci státu určovat výši pojistné kapacity, nadto musí být respektováno ustanovení čl. 40 směrnice Rady 98/29/ES ze dne 7. května 1998, podle nějž se celková pojistná angažovanost v mezích procenta pojistného krytí určuje na základě objemů střednědobých a dlouhodobých operací.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>
<p>Unie zaměstnavatelských svazů ČR</p>	<p>Totožné připomínky jako Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</p>	<p>Viz vypořádání připomínek Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</p>
<p>Úřad pro ochranu hospodářské soutěže</p>	<p>1. K § 9: Zdůrazňuji, že poskytování veřejných prostředků na základě konkrétních předpisů musí být především v souladu s pravidly veřejné podpory, jak ji definuje článek 107(1) Smlouvy o fungování EU (též „SFEU“). Tuto připomínku připojuji, protože v platném znění zákona č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou je v § 9 v této souvislosti pouze uvedeno, že „Poskytování státní podpory podle tohoto zákona musí být v souladu se zvláštním zákonem upravujícím veřejnou podporu.“ Poskytování veřejné podpory definované čl. 107(1) SFEU je především možné, pokud je v souladu s právem EU a to bez ohledu na to, jestli je tato skutečnost v předmětných zákonech uvedena nebo nikoliv.</p>	<p>Vysvětleno. Stávající text zákona nijak nerozporuje skutečnost, že poskytování veřejné podpory definované čl. 107(1) SFEU je především možné, pokud je v souladu s právem EU a to bez ohledu na to, jestli je tato skutečnost v předmětných zákonech uvedena nebo nikoliv. Informace byla doplněna do důvodové zprávy.</p> <p>Vyjádření k vypořádání SP ČR souhlasí s vypořádáním.</p>

	Doporučující připomínka	
--	--------------------------------	--

V Praze dne 10. února 2020

Vypracoval: Mgr. Viera Rombaldová

Podpis: