

VI.

VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin byl podle Jednacího řádu vlády a Legislativních pravidel vlády rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství pana Ing. Miroslava Tomana, CSc., čj. 40788/2019-MZE-11191, ze dne 8. 10. 2019, s termínem dodání stanovisek do 30. 10. 2019. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo financí	<p>1. K odůvodnění: Do bodu 5 obecné části odůvodnění požadujeme doplnit, že veškeré náklady související s přijetím návrhu vyhlášky budou hrazeny z rozpočtu Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, a to bez dodatečných nároků na státní rozpočet.</p>	Akceptováno
	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K předkládací zprávě:</p> <p>2. Do předkládací zprávy doporučujeme doplnit finanční dopady navrhované právní úpravy včetně zdrojů krytí.</p> <p>3. Do odstavce 4 písm. a) předkládací zprávy doporučujeme před slovo „porostu“ doplnit slovo „založením“. Totéž platí i pro bod 1, písm. a) obecné části odůvodnění.</p> <p>K materiálu:</p> <p>4. K § 1: Doporučujeme nadpis paragrafu uvést ve znění: „Předmět úpravy“.</p> <p>5. K § 6 odst. 2 písm. g): Použití vylučovacího spojení (spojka "nebo", před kterou je uvedena čárka) považujeme v kontextu celého § 6 odst. 2 ustanovení za nevhodné, neboť předpokládáme, že vývozní šetření</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno Vývozní šetření může zahrnovat i více činností uvedených pod písmeny a) až h) současně, nikoliv však nutně v každém jednotlivém případě všechny.</p>

	<p>může zahrnovat i více činností uvedených pod písmeny a) až h) současně. Pokud by mělo vývozní šetření zahrnovat všechny uvedené činnosti, je třeba spojku "nebo" včetně čárky před ní nahradit spojkou "a", a pokud se předpokládá, že vývozní šetření bude zahrnovat jen některé uvedené činnosti, tak je třeba před spojkou "nebo" vypustit čárku.</p> <p>6. K § 9: Členění na body je třeba nahradit členěním pomocí odstavců. Odstavec 2 doporučujeme formulovat takto: "(2) Ustanovení § 4, 5 a příloha č. 2 k této vyhlášce pozbývají platnosti uplynutím dne 14. prosince 2020.".</p>	<p>Akceptováno jinak Členění na body bylo nahrazeno členěním na odstavce. Odstavec 2 však byl poupraven tak, že příslušná ustanovení pozbývají platnosti uplynutím dne 13. prosince 2020 (viz připomínka MPO níže).</p>
<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>1. Obecně Z toho, jak je návrh vyhlášky formulován, vyvozujeme, že bylo záměrem formulovat jej tak, že bude zohledňovat jak obsah sněmovního tisku 454 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), tak zřejmě i některé pozměňovací návrhy, které k tomuto tisku byly navrženy. Podle našeho názoru se však poněkud problematickou jeví otázka zákonného zmocnění k vydání vyhlášky, které má vyplývat ze zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to vzhledem k tomu, že jak návrh novely zákona (sněmovní tisk 454), tak i jeden z dostupných pozměňovacích návrhů k němu, se mimo jiné týkají úpravy zákonného zmocnění v § 88 odst. 1 písm. a) zákona. Proto, po provedení zevrubného porovnání úvodní věty vyhlášky a dalšího obsahu návrhu vyhlášky se sněmovním tiskem 454 a se zněním pozměňovacího návrhu k němu, doporučujeme přezkontrolovat, zda úvodní věta a další obsah návrhu vyhlášky jsou formulovány tak, že vyhláška bude vydána na základě výslovného zmocnění v zákoně k jejímu vydání a</p>	<p>Vysvětleno Záměrem návrhu vyhlášky je formulovat jej tak, že bude zohledňovat obsah sněmovního tisku 454 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), i některé pozměňovací návrhy, které k tomuto tisku byly navrženy a schváleny. Bylo přezkontrolováno znění úvodní věty a další obsah návrhu vyhlášky. Vyhláška bude vydána na základě výslovného zmocnění v zákoně k jejímu vydání a meze tohoto zákonného zmocnění, které budou vyplývat z nového znění zákona, nebudou překročeny.</p>

	<p>že meze tohoto zákonného zmocnění, které budou vyplývat z nového znění zákona, nebudou překročeny.</p>	
	<p>2. K § 2 Doporučujeme zrušit v § 2 označení odstavce 1, neboť další odstavec v § 2 není.</p> <p>3. K § 2 Doporučujeme upravit poznámky pod čarou číslo 2) a 3) tak, že bude zrušena poznámka pod čarou číslo 3) včetně odkazu na ni a půjde pouze o jednu poznámku pod čarou číslo 2) s tím, že v jejím rámci budou uvedeny oba právní předpisy.</p> <p>4. K § 2 Doporučujeme zvážit, zda u výčtu mezi pododstavci v § 2 nejde spíše o kumulativní výčet ve smyslu čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, když ustanovení chápeme tak, že průzkum má být prováděn jak u veškerého materiálu uvedeného v písmenu a), tak (současně) u veškerého materiálu uvedeného v písmenu b).</p> <p>5. K § 6 Pokud jde o šetření uváděná v § 6, pak doporučujeme vyjasnit formulaci v tom směru, zda mají být prováděna vždy všechna šetření či zda se v konkrétním případě provádí jen některá z uvedených šetření. Pokud by z upřesnění vyplynulo, že jde o výčet kumulativní, pak doporučujeme upravit i formulaci § 6 podle ustanovení čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>6. K předkládací zprávě Doporučujeme překontrolovat znění písmene a) předkládací zprávy. Máme za to, že v písmeni a) předkládací zprávy by za slova „organismů před“ mělo být vloženo slovo „založením“.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno Ano, jde o kumulativní výčet, průzkum má být prováděn jak u veškerého materiálu uvedeného v písmenu a), tak (současně) u veškerého materiálu uvedeného v písmenu b).</p> <p>Vysvětleno Vývozní šetření může zahrnovat i více činností uvedených pod písmeny a) až h) současně, nikoliv však nutně v každém jednotlivém případě všechny tyto činnosti. Nejedná se tedy o kumulativní výčet. Ustanovení § 6 odst. 2 bylo upraveno dle připomínky MF (viz výše).</p> <p>Akceptováno</p>

<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. K návrhu vyhlášky, k ustanovení §1: Úvodní ustanovení vyhlášky doporučujeme přeformulovat v souladu s čl. 48 odst. 2 Legislativních pravidel vlády na „Tato vyhláška upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie...“ 2. K § 2 návrhu vyhlášky- jelikož v normativním textu není odkazováno jednotlivě na poznámky pod čarou č. 2 a 3, uvedené v tomto ustanovení, doporučujeme jejich spojení. Oba uvedené předpisy by mohly být uvedeny v poznámce č. 2, což by bylo v souladu s LPV. 3. K § 8 návrhu vyhlášky - doporučujeme doplnění bodu č. 9 do zrušovacího ustanovení, neboť zrušovaná vyhláška č. 215/2008 Sb. byla novelizována i vyhláškou č. 251/2019 Sb. Bod č. 9 zrušovacího ustanovení by zněl následovně: „9. Vyhláška č. 251/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlékání a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů.“ 4. K § 9 návrhu vyhlášky - Upozorňujeme, že ustanovení o nabytí účinnosti se v případě potřeby člení na odstavce a nikoli na body, doporučujeme tedy provést nápravu. V bodu 2 (po úpravě v odstavci 2) doporučujeme slova „ke dni 14.“ nahradit slovy „uplynutím dne 13.“ což by bylo v souladu s LPV. Závěrečné ustanovení vyhlášky doporučujeme přeformulovat v souladu s čl. 69 odst. 1 Legislativních pravidel vlády na: „Ustanovení § 4, 5 a příloha č. 2 k této vyhlášce...“. 5. Ke srovnávací tabulce: Ačkoli návrh vyhlášky a rozdílová tabulka vykazují některá ustanovení navrhované vyhlášky jako adaptační k nařízení EP a Rady 2016/2031, v příložené srovnávací tabulce k uvedenému nařízení předkládaná vyhláška není 	<p>Vysvětleno Navržené znění lépe vystihuje obsah vyhlášky.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p>
---	--	--

	<p>uvedena. Doporučujeme srovnávací tabulku adekvátně doplnit.</p>	
<p>Ministerstvo spravedlnosti</p>	<p>1. K § 2</p> <p>a) Obsahuje-li ustanovení pouze jeden samotný odstavec, neoznačuje se na začátku číslem ani jiným znakem. Doporučujeme proto vypustit číslovku 1 v závorkách na začátku tohoto ustanovení.</p> <p>b) K poznámkám pod čarou – Jedna poznámka pod čarou může obsahovat i více právních předpisů, uvedených na samostatném řádku a oddělených tečkou (čl. 47 odst. 4 Legislativních pravidel vlády). Není tedy důvod vytvářet dvě poznámky pod čarou, jestliže se oba právní předpisy vážou ke stejnému slovnímu spojení. Doporučujeme proto obsah obou poznámek pod čarou zahrnout do jedné poznámky pod čarou.</p> <p>2. K § 3 odst. 2</p> <p>Nařízení (EU) 2016/2031 v čl. 89 stanoví, že příslušný orgán vydá oprávnění profesionálnímu provozovateli k vydávání rostlinolékařských pasů, disponuje-li nezbytnými znalostmi podle tohoto nařízení. Navrhovatel zvolil pro ověření těchto znalostí formu distančního testu, který má 30 otázek, na jejichž zodpovězení je 60 minut. Pro úspěšné absolvování testu je pak potřeba nejméně 25 správných odpovědí. Domníváme se, že takový test ze své podstaty nemůže reflektovat skutečnou znalost/neznalost dané problematiky. Proto dáváme navrhovateli na zvážení zvolení přísnější prezenční formy (ať už ústní nebo písemné) ověřování potřebných znalostí.</p> <p>3. K § 4, § 5, k § 9 bod 2 a k příloze č. 2</p> <p>Vyhláška, jako prováděcí předpis k zákonu, může být vydána pouze na základě výslovného zmocnění v zákoně k jejímu vydání a může obsahovat pouze</p>	<p>Ad 1 a) i b) Akceptováno</p> <p>Ad 2 Vysvětleno Čl. 89 nařízení (EU) 2016/2031 nestanoví formu ověření znalostí profesionálních provozovatelů potřebných pro získání oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů. Znalost či neznalost problematiky určuje vždy úspěšnost splnění daného testu, není přitom podstatné, jakou formou je tento test složen. Přístup do e-learningového kurzu a ke zkušebnímu testu je dle návrhu umožněn pouze prostřednictvím jedinečného přístupového kódu, který bude poskytnut na žádost dotčeného provozovatele a pouze tomuto provozovateli. Jeho odpovědností pak je, kdo konkrétně s jeho vědomím znalostní test složí (on sám jako fyzická podnikající osoba, jednatel právnické osoby či např. zaměstnanec). Je nutno také přihlídnout ke skutečnosti, že získání potřebných znalostí je v zájmu dotčeného provozovatele, protože on je odpovědný za kvalitu, resp. zde za zdravotní stav jím nabízeného zboží na trhu. Nařízení (EU) 2016/2031 také v čl. 90 připouští, že oprávněný provozovatel může sám vyškolit další osoby, které přímo provádějí odborná šetření rostlin. V těchto případech nařízení již prokazování znalostí těmito osobami nevyžaduje, přestože je zřejmé, že právě tyto osoby budou konkrétně dané odborné činnosti provádět. Příslušný orgán navíc podle čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) 2016/2031 nejméně jednou ročně každou provozovnu kontroluje a zjišťuje mimo jiné i úroveň znalostí osob, které tyto činnosti provádějí.</p>

ustanovení, kterými nejsou překračovány meze tohoto zmocnění. Ustanovení § 25b zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), které má být návrhem vyhlášky provedeno, bude novelou (sněmovní tisk č. 454) zrušeno bez náhrady. Ani v současném znění zákona navíc není v ustanovení § 25b žádné zmocnění obsaženo. Z výše uvedeného tedy jasně plyne, že danou oblast navrhovatel vyhláškou v žádném případě nemůže upravit, a to ani na přechodnou dobu. Vyřešení problému dočasné absence konkrétnější úpravy rostlinolékařského dokladu o přesunu a požadavků na dopravu zásilky nebo partie, přísluší pouze zákonodárci. Proto požadujeme tato ustanovení včetně přílohy č. 2 z návrhu vypustit.

Tato připomínka je zásadní

4. Ke zrušovacím ustanovením

Dle čl. 52 odst. 1 Legislativních pravidel vlády musí být ve zrušovacím ustanovení výslovně uvedeny všechny právní předpisy, které se novým právním předpisem zrušují. Mezi zrušovanými předpisy chybí vyhláška č. 251/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlékání a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme tedy tuto vyhlášku do zrušovacího ustanovení doplnit.

Tato připomínka je zásadní

V neposlední řadě distanční forma prokazování znalostí ve srovnání s prezenční formou významně snižuje administrativní zátěž a také náklady provozovatelů i příslušného správního úřadu (Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského).

Ad 3 Vysvětleno

Záměrem návrhu vyhlášky je formulovat jej tak, že bude zohledňovat obsah sněmovního tisku 454 (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), ve znění pozměňovacích návrhů, které k tomuto tisku byly navrženy a schváleny ve třetím čtení Poslaneckou sněmovnou. Vyhláška bude vydána na základě výslovného zmocnění v zákoně k jejímu vydání a meze tohoto zákonného zmocnění, které budou vyplývat z nového znění zákona, nebudou překročeny.

V souladu s čl. I bodem 32 návrhu zákona (sněmovní tisk 454) § 25b včetně nadpisu zní: „Postup při poukazování zásilky nebo partie do schváleného místa pro kontrolu totožnosti a fyzickou kontrolu a postup provádění kontroly v tomto místě

(1) Ústav může kontrolu totožnosti a fyzickou kontrolu zcela nebo zčásti provést v místě schváleném podle §25a odst. 1, a to na základě vyjádření úřadu stanoviště hraniční kontroly, že souhlasí s poukázáním zásilky nebo partie ke kontrole totožnosti a fyzické kontrole do tohoto místa.

(2) Má-li být zásilka nebo partie odeslána k provedení kontroly totožnosti a fyzické kontroly ze

		<p>stanoviště hraniční kontroly na území České republiky do jiného místa, vystaví Ústav na stanovišti hraniční kontroly pro tuto zásilku nebo partii rostlinolékařský doklad o přesunu.</p> <p>(3) Kontrola totožnosti a fyzická kontrola zásilky nebo partie smí být provedena v místě schváleném v souladu s § 25a odst. 1, jsou-li splněny požadavky týkající se dopravy zásilky nebo partie do schváleného místa a jejího skladování v tomto místě, a je-li tato zásilka na stanovišti hraniční kontroly opatřena rostlinolékařským dokladem o přesunu, vystaveným úřadem stanoviště hraniční kontroly a potvrzeným dovozcem pod dohledem tohoto úřadu.</p> <p>(4) Má-li být kontrola totožnosti a fyzická kontrola zásilky nebo partie provedena ve schváleném místě podle § 25a odst. 1, smí být dopravena pouze do místa předem schváleného pro tuto zásilku nebo partii. Případná změna místa musí být ještě před zahájením kontroly totožnosti a fyzické kontroly odsouhlasena úřadem stanoviště hraniční kontroly, který rozhodl o původním schváleném místě, úřadem příslušným nově požadovanému místu kontroly a celním úřadem určení příslušným nově požadovanému místu kontroly.</p> <p>(5) Ústav zajišťuje s využitím rostlinolékařského dokladu o přesunu výměnu údajů o zásilce nebo partii, včetně údaje o způsobu jejich přepravy a balení, mezi příslušným úřadem stanoviště hraniční kontroly, úřadem schváleného místa a celními úřady, a i jinak s nimi za tímto účelem spolupracuje.</p> <p>(6) Prováděcí právní předpis stanoví náležitosti rostlinolékařského dokladu o přesunu zásilky, způsob jeho potvrzení dovozcem a požadavky týkající se dopravy zásilky nebo partie do schváleného místa a jejího skladování v tomto místě.“.</p>
--	--	---

		<p>Ustanovení čl. I bodu 33 a 155, které ruší § 25b bez náhrady a mění § 88 odst. 1 písm. a) nabývají účinnosti až dnem 14. prosince 2020.</p> <p>Ad 4 Akceptováno V rámci ustanovení § 8 doplněn bod 9.</p>
<p>Ministerstvo vnitra</p>	<p><u>Doporučující připomínka:</u></p> <p>1. K § 3 odst. 2: Doporučujeme ustanovení doplnit, neboť ve stávající podobě není zřejmé, v jakém okamžiku a za jakých podmínek získá registrovaný provozovatel přístup k distančnímu testu. Navrhujeme ustanovení doplnit v tom smyslu, že přístup, resp. přihlašovací údaje obdrží profesionální provozovatel po podání žádosti o oprávnění provádět šetření.</p>	<p>Akceptováno V § 3 odst. 2 doplněna následující věta: „Přihlašovací údaje k distančnímu testu obdrží profesionální provozovatel po podání žádosti o oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů.“</p>
	<p><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u></p> <p>2. K nadpisu: Navrhujeme nadpis prováděcího právního předpisu upravit ve smyslu čl. 33 odst. 1 písm. a) Legislativních pravidel vlády, tedy odstranit nadbytečnou čárku za slovy „ze dne2019“.</p> <p>3. K § 8: Navrhujeme do výčtu zrušovaných právních předpisů doplnit i vyhlášku č. 251/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlékání</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p>

	<p>a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>4. K § 9:</p> <p>Po vzoru nařízení vlády č. 390/2017 Sb., o použití peněžních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na regeneraci veřejných prostranství na sídlištích, ve znění nařízení vlády č. 119/2018 Sb., navrhujeme § 9 členit na odstavce, nikoliv na body.</p> <p>Dále pak navrhujeme, a to i s přihlédnutím k čl. 69 odst. 1 Legislativních pravidel vlády, stávající bod 2 formulovat následovně: <i>„Ustanovení § 4, 5 a příloha č. 2 k této vyhlášce pozbývají platnosti uplynutím dne 13. prosince 2020.“</i></p> <p>5. K příloze č. 1:</p> <p>V bodu 1 navrhujeme slovo „Unii“ nahradit slovy „Evropskou unií“, a to vzhledem k tomu, že i v zákoně o rostlinolékařské péči je používán tento delší název.</p> <p>6. K příloze č. 2:</p> <p>Za účelem sjednocení právního předpisu (srov. přílohy č. 5 a 6) navrhujeme v bodech 4., 5.2., 7., 8., 9. a 10. vzorového formuláře za slovo „jméno“ vložit slovo „<i>příjmení</i>“.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p>
<p>Úřad vlády – odbor kompatibility</p>	<p><u>Po stránce formální:</u></p> <p>Předkladatel splnil pouze částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č.</p>	

	<p>1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><u>Ke srovnávací tabulce</u></p> <p>Přestože předkladatel přiložil k návrhu vyhlášky srovnávací tabulku, její vypovídací hodnota není naplněna, neboť identifikační číslo předkládaného návrhu v ní není u relevantních ustanovení uvedeno. Nutno doplnit.</p>	<p>Akceptováno Do srovnávací tabulky doplněno ID návrhu vyhlášky – 9734.</p>
	<p><u>Po stránce materiální:</u></p> <p>Předkladatel v předkládací zprávě uvádí, že cílem předkládaného návrhu vyhlášky je „<i>naplnění zmocnění v aktuálně projednávané novele zákona o rostlinolékařské péči k vybraným ustanovením implementačního charakteru k ochraně rostlin proti škodlivým organismům</i>“.</p> <p>Návrh vyhlášky hodnotí předkladatel jako plně slučitelný s právem Evropské unie.</p> <p>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>Návrh vyhlášky má implementační vztah k:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031 ze dne 26. října 2016 o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 228/2013, (EU) č. 652/2014 a (EU) č. 1143/2014 a o zrušení směrnic Rady 69/464/EHS, 74/647/EHS, 93/85/EHS, 98/57/ES, 2000/29/ES, 	

	<p>2006/91/ES a 2007/33/ES (dále jen „nařízení 2016/2031“).</p> <p>Návrhu vyhlášky se dotýkají rovněž níže uvedené předpisy Evropské unie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/827 ze dne 13. března 2019 o kritériích, jež musí splňovat profesionální provozovatelé, aby dodrželi podmínky stanovené v čl. 89 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031, a o postupech zajišťujících splnění uvedených kritérií. 	
	<p>Připomínky a případné návrhy změn:</p> <p>1. <u>Obecně</u></p> <p>V rámci Odůvodnění, části „Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie“ předkladatel zmiňuje nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/827 ze dne 13. března 2019 o kritériích, jež musí splňovat profesionální provozovatelé, aby dodrželi podmínky stanovené v čl. 89 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031, a o postupech zajišťujících splnění uvedených kritérií, které má nabýt účinnosti 14. prosince 2020. K nařízení předkladatel na str. 2 uvádí, že bude velmi obecné a konkrétní realizaci prokázání požadavků ponechá na národní právní úpravě. S tímto tvrzením však nelze zcela souhlasit, jestliže čl. 1 stanoví výčet konkrétních kritérií, jež musí profesionální provozovatelé splňovat, aby jim mohlo být uděleno oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů. Nicméně má-li předkladatel za to, že je uvedené nařízení nutno provést prostřednictvím národního práva, má již představu, v jakém časovém horizontu a kterým předpisem přistoupí k implementaci tohoto nařízení? A má-li být adaptačním předpisem s předstihem již teď předložená</p>	<p>Ad 1 Vysvětleno</p> <p>Pokud jde o nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/827 ze dne 13. března 2019 o kritériích, jež musí splňovat profesionální provozovatelé, aby dodrželi podmínky stanovené v čl. 89 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031, a o postupech zajišťujících splnění uvedených kritérií (dále jen „nařízení (EU) 2019/827“), přestože je již platné, Komise se rozhodla jeho použitelnost odložit až na 14. prosince 2020 (tedy o rok poté, co bude použitelné základní nařízení jež má provádět – nařízení (EU) 2016/2031). Ustanovení čl. 89 odst. 1 nařízení (EU) 2016/2031 však bude použitelné již od 14. prosince 2019. Zmocnění k přijetí nařízení (EU) 2019/827 (čl. 89 odst. 2 nařízení (EU) 2016/2031) je zmocněním fakultativním, kdy „Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 105, kterými se doplňuje toto nařízení tím, že se stanoví kritéria, jež musí profesionální provozovatelé splňovat, aby dodrželi podmínky</p>

	<p>vyhláška, kde se toto nařízení odráží? Nařízení 2019/827 má být použitelné až od konce roku 2020. Žádáme o vysvětlení či doplnění výše uvedených skutečností do odůvodnění návrhu.</p> <p>2. <u>K § 1</u></p> <p>Ustanovení § 1 (včetně poznámky pod čarou č. 1) je vhodné podtrhnout, označit celexovým číslem a uvést ve výkaznictví, neboť odkazuje na implementované nařízení 2016/2031.</p> <p>3. <u>K § 3</u></p> <p>Předkladatel ustanovením § 3 stanoví profesionálním provozovatelům podmínky k získání oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů, a provádí tak čl. 89 odst. 1 písm. a) nařízení 2016/2031. Návěťí čl. 89 však stanoví pro vydání oprávnění dvě kumulativní podmínky, které musí profesionální provozovatel splnit. Čl. 89 odst. 1 písm. b) jako druhou podmínku uvádí, že profesionální provozovatel „<i>má zavedeny systémy a postupy, které mu umožňují splnit povinnosti týkající se výsledovatelnosti podle článků 69 a 70</i>“. Tuto podmínku však předkladatel v návrhu nezohlednil a není tedy jasné, jakým způsobem bude její splnění prokázáno. Přestože Příloha č. 1 - Rozsah znalostí nezbytných k získání oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů uvádí v bodě č. 4 „<i>Znalosti systémů a postupů umožňujících splnit profesionálnímu provozovateli povinnosti týkající se výsledovatelnosti rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů, v souladu s čl. 69 a 70 nařízení (EU) 2016/2031</i>“, nelze toto považovat za dostatečné splnění podmínky dané čl. 89 odst. 1 písm. b). Jak bude prokazováno, že jsou správně zavedeny systémy a postupy podle čl. 69 a 70 nařízení 2016/2031?</p> <p>Toto pravidlo nebylo návrhem vyhlášky implementováno, požadujeme jej tedy návrhem do právního řádu České</p>	<p>odst. 1 písm. a) tohoto článku, a postupů zajišťujících splnění uvedených kritérií“; na rozdíl od zmocnění, kde je jisté, že prováděcí úprava musí být přijata a nařízení (EU) 2016/2031 není schopno v praxi fungovat bez dalšího, např. v čl. 5 odst. 2: „Komise stanoví...“. Nebylo tedy jisté, kdy a zda vůbec Komise k přijetí aktu dle čl. 89 odst. 2 nařízení (EU) 2016/2031 přistoupí. Navíc dle čl. 105 nařízení (EU) 2016/2031 mohou Evropský parlament nebo Rada přenesení pravomoci uvedené v ... čl. 89 odst. 2, ... kdykoli zrušit. Podmínka ověření nezbytných znalostí k získání oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů je dle čl. 89 odst. 1 písm. a) účinná již od 14. prosince 2019. Úprava ve vyhlášce stanoví rozsah těchto znalostí (v rámci přílohy č. 1) tak, že je zpřesněním znalostí stanovených od 14. prosince 2020 nařízením (EU) 2019/827 a ani po účinnosti tohoto nařízení si právní úprava nebude konkurovat a zůstane v souladu.</p> <p>Nařízení (EU) 2019/827 ponechává navíc na národní právní úpravě způsob prokazování příslušných znalostí žadateli o oprávnění k vydávání rostlinolékařských pasů. Tato adaptační úprava je tudíž řešena stávajícím návrhem vyhlášky, konkrétně ustanovením § 3 odst. 2.</p> <p>Ad 2 Akceptováno</p> <p>Ad 3 Vysvětleno</p> <p>Podle našeho názoru není nutno čl. 89 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/2031 blíže provádět. Jedná se o podmínku, která je přímo použitelná a je de facto plněna již za stávající právní úpravy. Správní praxe je tedy nastavena. Již v současné době na</p>
--	---	---

	<p>republiky provést nebo vysvětlit, kde v právním řádu se toto pravidlo již vyskytuje a upravit srovnávací tabulku.</p> <p><u>Závěr:</u></p> <p>Návrh vyhlášky je s právem EU částečně slučitelný. Po zapracování výše uvedených připomínek bude plně slučitelný.</p> <p><u>Nad rámec posuzování slučitelnosti:</u></p> <p><u>K § 2</u></p> <p>Doporučujeme zrušit v ustanovení § 2 označení odstavce 1, neboť další odstavec § 2 již neobsahuje.</p> <p>Rovněž doporučujeme sjednotit obsah poznámek pod čarou č. 2 a 3 do jediné poznámky pod čarou č. 2. Dle čl. 47 odst. 4 Legislativních pravidel vlády může jedna poznámka pod čarou obsahovat i více právních předpisů.</p>	<p>základě směrnice Rady 2000/29/ES a její transpozice prostřednictvím zákona č. 326/2004 Sb. může Ústav udělit oprávnění k vystavování rostlinolékařských pasů osobě registrované pro rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty, které tato osoba uvádí na trh, a to na základě písemné žádosti této osoby a pokud jí tato osoba předloží návrh vzorů rostlinolékařských pasů a Ústav shledá, že příslušná osoba je způsobilá dodržovat při vystavování rostlinolékařských pasů postup podle § 16 odst. 1 a vystavovat pasy způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem a že je schopna vést evidenci podle § 13 odst. 1 písm. a). Vedení evidence podle § 13 odst. 1 písm. a) je de facto zajištěním systému a postupů, které umožňují splnit povinnosti týkající se výsledovatelnosti. I za stávající právní úpravy je tento požadavek ověřován v rámci správního řízení (tedy před udělením oprávnění) postupy v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně interně nazvaným postupem místního šetření (tedy ohledáním).</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p>
--	---	---