

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:
Část materiálu: IV.

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška Českého úřadu zeměměřického a katastrálního č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem předsedy Českého úřadu zeměměřického a katastrálního č.j.: ČÚZK-14097/2014-15 dne 22. září 2014, s termínem dodání stanovisek do 13. října 2014. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
MŠMT	<p>K bodu 17</p> <p>V bodě 17. návrhu novely, kterým se mění ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, je třeba sladit terminologii vyhlášky s terminologií zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů. V první větě za slovem „vysvědčení“ je tedy nutné nahradit slova „o státní zkoušce“ slovy „nebo osvědčení o státní zkoušce nebo dodatek k diplomu“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
ČBÚ	<p>K bodu 9</p> <p>Ad § 10c odst. 2: Navrhujeme doplnit zmínku o osvobození od poplatku podle § 55 Katastrálního zákona.</p> <p>Odůvodnění: Vyloučení případných nejasností při výkladu § 39 odst. 4 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), podle kterého jsou orgány státní báňské správy pro účely správního řízení oprávněny získávat bezplatně údaje z katastru nemovitostí, včetně údajů poskytovaných na technickém nosiči dat a</p>	<p>Nevyhověno. Osvobození od poplatku je jednoznačně stanoveno zákonem a není třeba každý specifický případ uvádět ve vyhlášce.</p>

	prostřednictvím dálkového přístupu pomocí počítačové sítě.	
	<p>K bodu 15 Ad § 14 odst. 2 písm. b) Navrhujeme pojem „kolaudační řízení“ nahradit výrazy „uvedení stavby do užívání“ Odůvodnění: Zákon č. 183/2006 Sb. s výjimkou staveb pravomocně povolených do 31.12.2006 již výraz „kolaudační řízení“ neužívá.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K bodu 22 Ad tabulka 1. SÍDELNÍ, HOSPODÁŘSKÉ A KULTURNÍ OBJEKTY – bod 1.04: Navrhujeme nahradit výrazy „ústí šachty, štoly“ termínem „hlavní důlní díla“. Odůvodnění: Navržený termín je konformní s § 10 odst. 8 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě (Hlavními důlními díly se podle tohoto zákona rozumí všechna důlní díla, která vyúsťují na povrch, a důlní díla otevírající výhradní ložisko nebo jeho ucelenou část). Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Nevyhověno. Pojem „Hlavní důlní díla“ zahrnuje i jiné objekty než pouze „ústí šachty, štoly“ a současně platí, že některé „štoly“ nespádají pod důlní díla (např. Rudolfova štola). ČBÚ změnil připomínku na doporučující.</p>
	<p>K bodu 22 Ad tabulka 1. SÍDELNÍ, HOSPODÁŘSKÉ A KULTURNÍ OBJEKTY – bod 1.05: Pojem „těžní, ropná věž“ nahradit slovy „těžní, vrtná věž“, nebo ponechat pouze „těžní“ Odůvodnění: Výrazem „těžní“ je chápán proces dobývání nerostu (např. uhlí, ropa), zatímco výraz „vrtná“ svědčí procesům spojovaným s průzkumem ložisek.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven. Označení objektu změněno na „těžní věž“.</p>

	<p>K bodu 22 Ad tabulka 1. SÍDELNÍ, HOSPODÁŘSKÉ A KULTURNÍ OBJEKTY – bod 1.06: Navrhujeme rozšířit rozsah druhu těženého materiálu alespoň o položky „vápenec“, „jíly“, „kaolín“, písky sklářské a slévárenské“ a doplnit výčet položkou „nezadáno/neznámo“.</p> <p>Odůvodnění: Rozsah druhu povrchové těžby je v porovnání s předchozím bodem 1.05 nesymetricky zúžený. Na rozdíl od hlíny v bodě 1.05, jejíž podpovrchová těžba pravděpodobně nenalezne uplatnění, jsou „vápenec“, „jíly“, „kaolín“, písky sklářské a slévárenské“ jako vyhrazené nerosty předmětem aktuálního hospodářského zájmu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K bodu 22 Ad tabulka 1. SÍDELNÍ, HOSPODÁŘSKÉ A KULTURNÍ OBJEKTY – bod 1.08: Navrhujeme doplnit pojmy „halda, odval“ výrazy „výsypka a úložné místo (odvaly, odkaliště)“</p> <p>Odůvodnění: Uvedení do souladu s platnou legislativou (zákon č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven. Objekt „Halda, odval“ (pořadové číslo 1.08, kód AM040) změněn na „Úložné místo“, druhy budou rozlišeny předmětem atributu jako typ dle sdělení správce úložného místa (např.: odval, halda, deponie, skrývka, výsypka, odkaliště).</p> <p>Současně provedena s tím související změna objektu „Usazovací nádrž, odkaliště“ (pořadové číslo 1.07, kód AC030) na „Usazovací nádrž“ (odkaliště přesunuto z objektu poř. č.1.07 do 1.08).</p>
	<p>K bodu 22 Ad tabulka 3. ROZVODNÉ SÍTĚ A PRODUKTOVODY Navrhujeme doplnit pojmy „technologická voda“, „kolektor“ a „vodní přivaděč“</p> <p>Odůvodnění: Pokud vedle pojmu „voda“ je uváděna též voda „odpadní“, považujeme za nezbytné odlišit vody technologické od odpadních, a</p>	<p>Nevyhověno Další podrobnější dělení stávajícího rozsahu identifikace je technicky nerealizovatelné. Pojem „technologická voda“ není nutné vyčleňovat ze stávající hodnoty atributu „OS – ostatní nerozlišené“, kolektor i vodní přivaděč jsou zpravidla zařízení podzemní a jako taková nejsou obsahem geografických dat.</p>

	doplnit pojmy týkající se příslušného zařízení produktovodu.	
	<p>K bodu 22 Ad tabulka 5. ÚZEMNÍ JEDNOTKY VČETNĚ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ Navrhujeme doplnit o pojem „chráněné ložiskové území“ a pojem „dobývací prostory“.</p> <p>Odůvodnění: Výčet „chráněných“ území se soustřeďuje pouze na plochy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., zatímco území, požívající různých stupňů ochrany je mnohem více. Jedním z nich je „chráněné ložiskové území“ stanoveného podle Části čtvrté horního zákona, dalším je „dobývací prostor“ stanovený podle Části sedmé horního zákona. Oba instituty představují významnou zátěž dotčených pozemků omezením či znemožněním aktivit podobně, jak je tomu u chráněných území, podrobně uvedených v návrhu vyhlášky.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven. Pod 5.17 zaveden objekt Dobývací prostory (kód AA000) a pod pořadovým číslem 5.18 zaveden objekt Chráněné ložiskové území (kód FA230).</p>
ÚV-KOM	<p>Obecně S ohledem na předmět navrhované právní úpravy je nutné, aby předkladatel posoudil, zda návrh vyhlášky spadá pod notifikační proces podle směrnice 98/34/ES a tento vztah vymezil v odůvodnění.</p> <p>Pokud návrh vyhlášky spadá do rozsahu předmětu směrnice 98/34/ES, je nutné, aby podstoupil relevantní notifikační proces.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Vyhověno.
	<p>K bodu 9 <u>K poznámce pod čarou č. 63)</u> Název směrnice 2007/2/ES je nutné uvést tak, jak je zveřejněn v ÚV EU. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K bodu 9 <u>K poznámkám pod čarou č. 28) a 30)</u></p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>

	<p>Doporučujeme uvést aktuální odkazy na ustanovení § 3 zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění.</p>	
	<p>K zvláštní části odůvodnění – K bodu 13, 14 a 16 Doporučujeme doplnit odůvodnění k bodu 13. Doporučujeme opravit odůvodnění K bodu 14 a 16, jelikož neodpovídá návrhu vyhlášky.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
MV	<p>K čl. I bodu 5 – k § 7 odst. 2 Domníváme se, že internetové stránky samy o sobě neumožňují podat oznámení, ale jde o věc programového, případně i technického vybavení přístupného prostřednictvím internetových stránek. V souladu s legislativní praxí proto doporučujeme navrhovanou větu upravit následovně: <i>„Oznámení lze podat také prostřednictvím elektronické aplikace přístupné s využitím internetových stránek Úřadu.“</i></p>	<p>Vyhověno. Text upraven. <i>“...prostřednictvím formuláře zveřejněným na internetových stránkách Úřadu.“</i></p>
	<p>K čl. I bodu 9 – k § 10b a § 11 1. V § 10b písm. c) není pojem „vazební klíč“ definován, doporučujeme na místo tohoto pojmu užít slovo „vazba“, jehož význam je pro oblast informačních systémů veřejné správy vysvětlen v zákoně o informačních systémech veřejné správy. 2. Vzhledem k tomu, že Evropská unie je nástupkyní Evropských společenství (viz čl. 1 smlouvy o Evropské unii) dáváme ke zvážení, zda v § 10b písm. d) nenahradit slova „Evropském společenství“ slovy „Evropské unii“. 3. V navrhovaném § 11 odst. 2 písm. d) je užít pojem „vlastnoruční podpis“, což podle našeho názoru brání v poskytování vyjádření v jiné než v listinné podobě, přičemž k tomuto omezení není žádný věcný důvod. Doporučujeme proto slovo „vlastnoruční“ vypustit. Obdobnou úpravu doporučujeme provést v § 7 odst. 1 písm. c). 4. V § 11 odst. 2 písm. d) je uvedeno, že návrh obsahuje</p>	<p>Vyhověno. Text upraven. Termín „vazební klíč“ nahrazen termínem „vazba“.</p> <p>Nevyhověno.</p> <p>Nevyhověno. Obecně platí, že v případě právního jednání v elektronické podobě je vlastnoruční podpis nahrazován elektronickým podpisem. Dovození nepřijatelnosti elektronické podoby z požadavku na vlastnoruční podpis by podle našeho názoru bylo chybným postupem při interpretaci předpisu.</p>

	<p>identifikaci navrhovatele, jakož i jeho podpis, popřípadě jeho statutárního zástupce. Toto ustanovení doporučujeme přepracovat, neboť se domníváme, že z něj nevyplývá, zda se slova „<i>popřípadě jeho statutárního zástupce</i>“ váží k povinnosti jeho identifikace nebo jen k povinnosti připojit podpis.</p> <p>Obdobnou úpravu doporučujeme provést v § 7 odst. 1 písm. c).</p>	<p>Nevyhověno. Nad rámec novely. Ustanovení nečiní žádný problémy v praxi.</p>
	<p>K čl. I bodu 18 – k § 18 odst. 5</p> <p>V ustanovení se podle našeho názoru nepřesně hovoří o připojení kvalifikovaného časového razítka k uznávanému elektronickému podpisu. Domníváme se a stávající legislativní praxe tomu odpovídá, že kvalifikovaným časovým razítkem se opatřuje dokument. Doporučujeme proto namísto slov „, ke kterému připojí kvalifikované časové razítko“ užit slov „,a opatří jej kvalifikovaným časovým razítkem“.</p>	<p>Nevyhověno. V případě externího elektronického podpisu by časové razítko připojené k dokumentu nezahrnovalo elektronický podpis a účel připojení časového razítka by nebyl naplněn.</p>
	<p>Nad rámec návrhu k § 4 odst. 2</p> <p>Toto ustanovení doporučujeme vypustit, neboť se jedná o deklaratorní ustanovení.</p>	<p>Nevyhověno. Vyhláška upravuje správu bodového pole jako celku i jeho jednotlivých částí, tedy i podrobného polohového bodového pole.</p>
	<p>K čl. I bodu 9 – k § 10b, 10c a § 11</p> <p>Podle § 10c odst. 1 písm. a) a b) poskytuje Český úřad zeměměřický a katastrální data databáze k užití ve formách vektorových souborů polohopisu nebo výškopisu, případně ve formě textových souborů. Následující pododstavec (písmeno) pak hovoří o metodách dálkového přístupu. Vzhledem k tomu, že text § 10c odst. 1 písm. c) jazykově ani logicky nenavazuje na uvozující větu § 10c odst. 1, doporučujeme toto ustanovení vhodně přepracovat.</p> <p>Nadto z návrhu nevyplývá, zda je mezi jednotlivými pododstavci poměr slučovací, či se data z databáze poskytují jen jedním ze zde uvedených způsobů.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>

	<p>K čl. I bodu 12 – k § 13 odst. 4 písm. a) Dovolujeme si upozornit, že v souladu s čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády (LPV) se zpravidla samostatně novelizuje poznámka pod čarou, a proto doporučujeme tento novelizační bod vypustit.</p> <p>Bude-li i přesto předkladatel trvat na novelizaci poznámky pod čarou, doporučujeme, s ohledem na fakt, že se odstavec 4 dále člení na pododstavce, změnit znění novelizačního bodu 12 na: „<i>V § 13 odst. 4 písm. a) poznámka pod čarou č. 41 zní:</i>“.</p>	<p>Nevyhověno. Jedná se o novelizace poznámek pod čarou, které odkazují na právní předpisy katastru nemovitostí.</p> <p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K čl. I bodu 14 – k § 14 odst. 1 Podle novelizačního bodu 14 se § 14 odst. 1 dělí na 4 body, což ale neodpovídá čl. 26 odst. 1 LPV, dle kterých se každý právní předpis člení na paragrafy, které se dále mohou členit na odstavce, odstavce na pododstavce a pododstavce na body. Ustanovení § 14 odst. 1, proto v souladu se stávající legislativně technickou praxí doporučujeme členit na pododstavce (písmena).</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
MD	<p>K bodu 22 Dáváme ke zvážení úpravu terminologie v tabulce č. 2 (komunikace) tak, aby reflektovala terminologii zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který některé pojmy, jako například rychlostní komunikace, ulice pěšina, nezná. V připojené příloze č. 2 Vám postupujeme úpravy Vašeho návrhu ve smyslu připomínky provedené přímo do znění příslušné tabulky k Vašemu možnému využití.</p>	<p>Nevyhověno V současnosti není možné, aby ČÚZK zajistil identifikaci komunikací podle zákona na místní a účelové komunikace, protože jde o administrativní členění komunikací z rozhodnutí obce. (Evidence má být řešena v rámci zaváděného systému Centrální evidence pozemních komunikací v gesci MD. Po zprovoznění CEPK, je počítáno, že atribut odlišující místní a účelové komunikace bude zaveden.)</p>
	<p>K bodu 22 Navrhujeme, aby v tabulce č. 2 v části týkající se letišť byl doplněn objekt „Vztažný bod letiště“, respektive stanovená zeměpisná poloha. Udává se ve stupních, minutách a vteřinách a umísťuje se do</p>	<p>Vyhověno. Text upraven. K objektu „letiště“ (pořadové číslo 2.25, kód GB005) zaveden atribut „ARP“ obsahující zeměpisné souřadnice stanoveného vztažného bodu letiště.</p>

	<p>geometrického středu letiště.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vztažný bod letiště se stanovuje pro každé letiště a určuje jeho geografickou polohu, která by dle našeho názoru měla být součástí geografické identifikace letiště.</p>	
MF	<p>Obecně</p> <p>S přihlédnutím k obsahu předkládaného materiálu upozorňujeme na ustanovení čl. 60 odst. 5 Legislativních pravidel vlády, ze kterého vyplývá, že pokud by se mohla stát vyhláška na základě novely nepřehledná, je třeba vydat novou vyhlášku. Doporučujeme zvážit, zda by tak nemělo být postupováno i v tomto případě, a to s ohledem na skutečnost, že jde již o pátou novelizaci (přičemž tři předchozí byly poměrně rozsáhlé).</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se jen o malou technickou novelu.</p>
	<p>Obecně</p> <p>V souladu s obsahem článku 35 Legislativních pravidel vlády uvádíme, že příloha k právnímu předpisu musí mít nadpis, který je umístěn nad textem přílohy uprostřed a který stručně vyjadřuje její obsah, což stávající příloha postrádá. Doporučujeme zvážit, zda v souvislosti s prováděnými změnami toto neupravit.</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Nadpisy obsahují jednotlivé body přílohy.</p>
	<p>K bodům 1, 3, 6, 12 a 15</p> <p>Upozorňujeme, že poznámky pod čarou se podle Legislativních pravidel vlády obvykle samostatně novelizují.</p> <p>Obsahem uvedených novelizačních bodů je změna textu poznámek pod čarou (body č. 1, 3, 6 a 12), popřípadě zrušení odkazu na poznámku pod čarou (novelizační bod č. 15). Změna v poznámce pod čarou je přitom jediným obsahem novelizačního bodu. Podle Legislativních pravidel vlády však lze novelizovat pouze ustanovení normativní povahy, přičemž poznámka pod čarou normativní povahu nemá. K tomu je třeba obecně uvést, že hojné používání</p>	<p>Nevyhověno.</p> <p>Jedná se o novelizace poznámek pod čarou, které odkazují na právní předpisy katastru nemovitostí.</p>

	<p>nenormativních poznámek pod čarou zatěžuje text právního předpisu, přičemž vede k nepřehlednosti a častějším novelizacím z důvodu změny právního předpisu, na který poznámka pod čarou odkazuje, popř. k nesouladu textu poznámek pod čarou se skutečností. Proto je obecně vhodné používání poznámek pod čarou nahradit normativními odkazy na jiné právní předpisy (výjimku obecně tvoří odkazy na právní předpisy Evropské unie). Doporučujeme proto přehodnotit text vyhlášky a nahradit odkazy na poznámky pod čarou normativními odkazy přímo v textu předpisu, což je současně postup v souladu s Legislativními pravidly vlády. V platném znění není pod textem § 10 uvedena poznámka pod čarou č. 27, na kterou text vyhlášky poprvé odkazuje v § 10 odst. 1.</p>	Text upraven.
	<p>K bodu 9 Je třeba doplnit paragrafovou značku do označení § 10a.</p>	Vyhověno. Text upraven.
	<p>K odůvodnění – obecná část v odst. 1 předposl. řádka před slovem „vývojem“ dát předložku „s“ v nadpisu bodu 1 ve slově „jejich“ – má být dlouhé „í“ – „jejích“</p>	Vyhověno. Text upraven.
MO	<p>K čl. I, bodu 2, navrhované úpravě § 4 odst. 5 Bod 2 doporučujeme uvést v tomto znění: „2. V § 4 odst. 2 se slova „se uveřejňují ve Zpravodaji Českého úřadu zeměměřického a katastrálního“ nahrazují slovy „uveřejňuje Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „Úřad“) způsobem umožňujícím dálkový přístup“. Obdobnou úpravu pak doporučujeme provést také v bodě 4, 5, 7 a 9 (navrhované znění § 11 odst. 3). <u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhovaná úprava zobecňuje podmínky přístupu k daným informacím cestou veřejně dostupných služeb elektronických komunikací, tedy bez omezení kteréhokoliv zájemce, a to bez uvedené konkrétní formy jejich presentace (internet), tedy s využitím jakékoliv</i></p>	Nevyhověno. V současnosti se nepočítá s jinou technologickou platformou.

	<i>technologické platformy (portál, internetové stránky apod.).</i>	
	<p>K čl. I, bodu 9, navrhovanému znění § 10b písm. b) bod 2 V navrhovaném znění § 10b písm. b) bodě 2 je nutné zrušit slovo „jiných“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhovaná úprava odstraňuje z normativního textu nadbytečné slovo „jiných“, které jednat nikterak nespecifikuje informační systémy veřejné správy, které by měly být pro aktualizaci základní báze geografických dat České republiky využívány, jednak nevymezuje tyto informační systémy vůči databázi jako informačnímu systému veřejné správy.</i></p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K čl. I, bodu 9, navrhovanému znění § 10c odst. 1 V navrhovaném znění § 10c odst. 1 je nutné slova „Zeměměřický úřad“ nahradit slovem „Úřad“. Obdobnou úpravu je nutné provést v navrhovaném znění § 10c odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhovaná úprava odstraňuje chybné užití legislativní zkratky „Úřad“ zavedené v bodě 2 návrhu vyhlášky (4 odst. 5) pro název Český úřad zeměměřický a katastrální.</i></p>	<p>Nevyhověno. Nejedná se o chybné užití legislativní zkratky. Český úřad zeměměřický a katastrální a Zeměměřický úřad byly zřízeny zákonem č. 359/1992 Sb. Český úřad zeměměřický a katastrální je ústřední správní úřad zeměměřictví a katastru nemovitostí zatímco Zeměměřický úřad je jiný správní úřad zeměměřictví s celostátní působností.</p>
	<p>K čl. I, bodu 9, navrhovanému znění § 10c odst. 1 V navrhovaném znění § 10 odst. 1 písm. b) je nutné slova „výměnné formátu“ nahradit slovy „výměnném datovém formátu“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhovaná úprava je terminologickým zpřesněním navrhovaného textu ve vztahu k nezbytnosti stanovení struktury zpracování pořádaných dat.</i></p>	<p>Nevyhověno. Sousloví „výměnný formát“ je běžně používaným termínem pro strukturu datových souborů určených k předávání a výměně dat a jeho význam není nejasný. Používá se např. ve spojení: výměnný formát katastru, apod.</p>

<p>K čl. I, bodu 9, navrhovanému znění § 10c odst. 2 Větu tvořící navrhované znění § 10c odst. 2 doporučujeme ukončit za slovem „úřadem“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Vzhledem k tomu, že předmětem smlouvy je užití a rozšiřování dat databáze a že se jedná o stanovení individuálních podmínek tohoto užití, je nadbytečné uvádět minimální rozsah smlouvou sjednaných práv a povinností, neboť tyto jednak vyplývají z autorského zákona, jednak se budou týkat specifického vztahu mezi budoucím uživatelem dat databáze a Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním.</i></p>	<p>Nevyhověno. Ustanovení akcentuje jedinou nezbytnou podmínku, kterou musí smlouva obsahovat</p>
<p>K čl. I, bodu 9, navrhovanému znění § 10c odst. 3 V navrhovaném znění § 10c odst. 3 je nutné slova „Zeměměřický úřad“ nahradit slovy „Český úřad zeměměřický a katastrální“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Návrh vyhlášky zavádí v bodě 2 pro název Český úřad zeměměřický a katastrální legislativní zkratku „Úřad“, která by striktně vzato měla být užitá také v rámci vyhláškou stanovené ochranné známky. Ze širšího hlediska by ale bylo vhodnější užít celého, oficiálního názvu předmětného správního úřadu, tedy „Český úřad zeměměřický a katastrální“, nikoliv však jakési neoficiální zkrácené verze tohoto názvu, tedy slov „Zeměměřický úřad“.</i></p>	<p>Nevyhověno. Nejedná se o chybné užití legislativní zkratky. Český úřad zeměměřický a katastrální a Zeměměřický úřad byly zřízeny zákonem č. 359/1992 Sb. Český úřad zeměměřický a katastrální je ústřední správní úřad zeměměřictví a katastru nemovitostí zatímco Zeměměřický úřad je jiný správní úřad zeměměřictví s celostátní působností.</p>
<p>K čl. I, bodu 10, navrhovanému znění § 12a odst. 1 písm. a) V § 12a odst. 1 písm. a) je nutné za slova „určení bodů“ vložit slovo „zaměřených“. Obdobnou úpravu je nutné provést v bodě 11 (navrhované znění § 12a odst. 2).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Navrhovaná úprava je terminologickým a stylistickým upřesněním textu, když body nejsou určeny technologií GNSS, ale jsou určovány</i></p>	<p>Nevyhověno. Určení bodu zahrnuje i jeho zaměření.</p>

	<i>body zaměřené technologii GNSS.</i>	
MPO	<p>K bodu 4 V navrhovaném textu novelizačního bodu doporučujeme za slovem „zní“ doplnit dvojtečku.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven v souladu s čl. 57 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.</p>
	<p>K bodu 9. (§ 10c odst. (3)) Text v § 10c odst. (3) „ochrannou známkou „Geografický podklad - ZABAGED® Zeměměřický úřad“ je nepřesný. V rejstříku ochranných známek je pod číslem zápisu 254363 zapsána slovní ochranná známka se zněním „ZABAGED“. Doporučujeme tento nedostatek odstranit, například nahrazením textu „ochrannou známkou“ slovem „označení“, nebo slovy „označení obsahující ochrannou známkou ZABAGED“ nebo podobně.</p>	<p>Vyhověno. Text upraven.</p>
	<p>K bodu 9 (§ 11 odst. 2 úvodní věta) Vzhledem k tomu, že návrhem vyhlášky je zaváděna pro Český úřad zeměměřičský a katastrální legislativní zkratka „Úřad“, a to již v § 4 odst. 5 vyhlášky (viz novelizační bod 2), doporučujeme v navrhovaném textu § 11 odst. 2 úvodní věty vyhlášky slova „Českého úřadu zeměměřického a katastrálního“ nahradit slovem „Úřadu“.</p>	<p>Nevyhověno. Jedná se o uvedení celého názvu komise, který zní „Názvoslovná komise Českého úřadu zeměměřického a katastrálního“</p>
	<p>K důvodové zprávě V bodu 3. důvodové zprávy požadujeme doplnit informaci, zda tato novela vyhlášky má být notifikována Evropskou komisí jako změna technického předpisu ve smyslu čl. 8 bodu 1, třetího pododstavce směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů.</p>	<p>Vyhověno.</p>

V Praze dne 16. ledna 2020

Vypracoval: Mgr. Irena Hojdnová

Podpis: