

		<p>Předpokládali jsme, že jasný rámec pro smysluplné energetické využití kalů z ČOV poskytne vyhláška MŽP pro výrobu paliv z odpadů, kterou MŽP slíbilo vydat již několikrát. Tato vyhláška však dosud vydána nebyla a jak je zřejmé z dokumentace k návrhu nového zákona o odpadech, tak se kupodivu v dohledné době ani nechystá její vydání v souvislosti s novým zákonem, který by měl být účinný od 1.1.2021. To vnímáme jako problém. V bodu 4) TEZÍ Prováděcích právních předpisů k novému zákonu o odpadech, který definuje „Vyhlášky, kterými se stanoví odpady, které mohou přestat být odpadem, a kritéria a podmínky upřesňující, kdy odpad přestává být odpadem, nebo se stanou vedlejším produktem“ se v poslední odrážce pouze uvádí toto: „Zvažované oblasti: paliva z odpadů, zeminy, beton, cihly“.</p> <p>Základní stávající legislativní omezení spočívá v podmínkách spalování / spoluspalování kalu. Pokud má být kal spalován / spoluspalován, jedná se o spalování odpadu, s tím jsou spojené emisní limity.</p> <p>Pokud se bude realizovat spalovna na kaly, pak může obtížně splňovat stávající emisní limity pro spalovny odpadu. Technologie čištění spalin je tzv. nekatalytická.</p> <p>Za tři roky však budou v EU sníženy stávající limity pro spalování odpadu, pak bude zapotřebí tzv. katalytické čištění emisí s podstatně vyšším provozním nákladem, přičemž nyní nelze s jistotou říci, že skutečně budou splněny nové emisní limity.</p> <p>Cílem by mělo být umožnit spoluspalování kalu se stávajícími palivy v konvenčních elektrárnách / teplárnách v objemu do 5% celkového množství paliva s podmínkou ponechání stávajících limitů pro elektrárnu / spalovnu (platná legislativa např. v Německu), předefinovat kal pro jeho spalování v novém energetickém monobloku z odpadu na biomasu a držet limit pro emise biomasy.</p>	<p>mezirezortního připomínkového řízení a v rámci toho bude možné otevřít diskuzi. Oblast paliv z odpadů není předkládanou novelou dotčena.</p> <p>Podle studie SOVAK je většina povinných subjektů schopna v navrhovaném prodlouženém přechodném období technologii zbudovat, případně zvolit jiné právně konformní řešení pro nakládání s kaly. Z toho lze dovodit, že navrhované prodloužení je přiměřené.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí upozorňuje, že technologie spoluspalování kalů neumožňuje případné získávání fosforu, což může představovat do budoucna problém.</p>
--	--	---	--

		<p>S ohledem na všechny shora uvedené aspekty a souvislosti a vzhledem k tomu, že zatím dle našich informací nebyly spuštěny práce na nezbytné úpravě národní legislativy, která by umožnila energetické využití kalů z čistíren odpadních vod, se novelou navrhovaný termín jeví jako neúměrně krátký k tomu, aby se vše stihlo. Naší připomínkou a návrhem na prodloužení termínu nejméně do roku 2024 chceme předejít opakování aktuální velmi problematické situace, kdy termíny novelizované legislativy neodpovídaly možnostem přizpůsobení praxe. V tomto směru je nutné rovněž zmínit to, že ekonomické dopady případného nevhodného nastavení termínu, ponесou mimo podnikatelského sektoru také obce a města.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí k problematice paliv z odpadů založí do konce listopadu 2019 pracovní skupinu, která se bude danou oblastí zabývat.</p> <p><u>Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí.</u></p>
14.	HK ČR	<p>1. Připomínka k bodům 1 (str. 1), 4 (str. 2) a 5 (str. 2 a 3)</p> <p>Požadujeme termín: „<i>provozovatel</i>“ nahradit termínem: „vlastníky a případně provozovatele“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Za realizaci veškerých investičních opatření je odpovědný vždy příslušný vlastník vodohospodářského infrastrukturního majetku. Provozovatel pouze oznamuje nesoulad mezi stavem infrastruktury a generuje požadavek na nutné investiční opatření, jehož realizace závisí vždy na vlastníkovi.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	Akceptováno
15.	HK ČR	<p>2. Připomínka k bodu 5 (str. 3)</p> <p>Požadujeme text prvního odstavce na straně 3 upravit následovně:</p> <p><i>„Prodloužení přechodného období umožní dotčeným subjektům získat dostatečné časové období pro dokončení připravovaných studií, analýz a projektů a také možnost zajištění finančních nákladů na požadovaná opatření. V případě realizace záměrů většího rozsahu (desítky záměrů) se jedná o investice v řádech desítek milionů korun. V případě realizace</i></p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Bude změněno na: <i>V případě realizace záměrů většího rozsahu se jedná o časově, finančně i technicky náročné projekty, jejichž náklady mohou</i></p>

		<p><i>záměrů většího rozsahu se jedná o technicky, časově i finančně velmi náročné investice v řádech vyšších desítek až stovek milionů korun, za celou ČR se pak pohybujeme v řádech miliard Kč. Je zřejmé, že se musí původně ustanovené přechodné období upravit. V některých případech subjekty také zvažují získání části nákladů na požadovanou investici z národních či evropských dotačních titulů, což je časově náročné a prodloužení období toto umožní.</i></p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p><i>dosáhnout v souhrnu za celou ČR částky až miliard Kč (v návaznosti na zvolený druh technologie).</i></p>
16.	HK ČR	<p>3. Připomínka k bodu 1 (str. 1) a bodu 4 (str. 2)</p> <p>Požadujeme z obou uvedených bodů vypustit následující text:</p> <p>„V současnosti se ukazuje, že řada provozovatelů čistíren odpadních vod neuskutečnila odpovídající kroky k dostatečné přípravě na plnění nových limitů od 1. 1. 2020“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o účelové a nepravdivé tvrzení. Studie SOVAK ČR z května 2019 potvrdila, že problematice úpravy čistírenských kalů podle požadavků vyhlášky od 1. 1. 2020 byla věnována zejména většími vlastníky a provozovateli značná pozornost. Nepřipravenost na původní termín je tak především výsledkem zdlouhavých příprav a povolovacích řízení, která nejsou vlastníky a provozovatelé ČOV schopni ovlivnit.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Věta bude upravena takto:</p> <p><i>Dle údajů dostupných Ministerstvu životního prostředí se v současnosti ukazuje, že řada projektů na úpravu technologií zpracování kalů pro plnění podmínek od 1. 1. 2020 je teprve v počáteční fázi realizace (zpracování studie proveditelnosti) nebo nebylo provozovateli ještě rozhodnuto o formě úpravy kalů.</i></p>
17.	Svaz měst a obcí	<p>Požadují další prodloužení přechodného období.</p> <p>1. <u>§ 11 odst. 1, § 11 odst. 3 a § 12 odst. 2</u></p> <p>Požadujeme termíny uvedené v předmětných ustanoveních upravit následujícím způsobem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí rozumí argumentaci připomínkového místa a</p>

		<p>„...do 31. prosince 2019 2022 2024“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedená ustanovení obsahují posun přechodného období do 31. 12. 2022 na uvedení zařízení pro úpravu kalů do souladu s požadavky vyhlášky. Tato skutečnost byla dlouhodobě diskutována mimo jiné i na půdě Zemědělského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, který svým usnesením ze dne 30. dubna 2019 vzal v potaz reálnou situaci a požadoval posunutí termínu o 5 let. S tímto názorem se Svaz ztotožňuje. Zároveň Zemědělský výbor požadoval zpracování odpovídajících studií ověřujících rizika spojená s využíváním kalů na zemědělské půdě, jejichž zpracování dle dotčených organizací vyžaduje delší časový úsek.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p>uvědomuje si žádost plynoucí z usnesení Zemědělského výboru PS (i na základě žádosti Zemědělského výboru PSP byla novela připravena), avšak již z ostatních uplatněných připomínek je patrné, že celá řada subjektů ze stejně podstatných důvodů s prodloužením přechodného období nesouhlasí vůbec. Proto zvolený termín prodloužení o 3 roky lze považovat za přiměřený kompromis, který na jednu stranu bude chránit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a zdraví a na straně druhé dá povinným subjektům prostor na přípravu plnění povinností.</p> <p>Připomínkové místo akceptuje prodloužení navržené ze strany Ministerstva životního prostředí s tím, že Ministerstvo životního</p>
--	--	--	--

			prostředí se bude zabývat dotační podporou zařízení pro nakládání s kaly tak, aby bylo možné plnit požadavky vyhlášky od roku 2022.
18.	Svaz měst a obcí	<p>2. <u>Důvodová zpráva</u></p> <p>Požadujeme v celém textu nahradit "provozovatele" za "vlastníky a příp. provozovatele".</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odpovědnost za investiční opatření je vždy u vlastníka, nikoliv u provozovatele, který indikuje nesoulad s požadavky legislativy a generuje požadavek na investiční opatření, které závisí vždy pouze na vlastníkově.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	Akceptováno
19.	Svaz měst a obcí	<p>3. <u>Důvodová zpráva</u></p> <p>Požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p><i>„V současnosti se ukazuje, že řada provozovatelů čistíren odpadních vod neuskutečnila odpovídající kroky k dostatečné přípravě na plnění nových limitů od 1. 1. 2020 příprava na změny technologie je technicky, časově i finančně velmi náročná (řády miliard Kč za celou ČR) a je zřejmé, že se musí navržené přechodné období upravit.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Dle tabulky 10. studie SOVAK ČR z 242 posuzovaných subjektů je 45 subjektů v první fázi procesu, a to teprve ve fázi vypracování studie proveditelnosti. V případě dalších 37 subjektů není ani rozhodnuto, jakou formu úpravy kalu zvolí, 8 subjektů situaci vůbec neřeší.</p>

		<p>Studie Sdružení oboru vodovodů a kanalizací ČR, publikovaná v květnu letošního roku jednoznačně určila rozpracovanost projektů vodohospodářských projektů i zcela minimální finanční investiční náročnost 4,3 mld. Kč na vyvolaná opatření. Hovořit o zanedbání přípravy (zejména u velkých subjektů) je zavádějící.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p>Hodnotící výraz „zanedbání“ použit nebyl, bylo toliko konstatováno, že nebyly uskutečněny odpovídající kroky, toto konstatování má oporu v citované studii. Text bude nahrazen tímto textem: <i>Dle údajů dostupných Ministerstvu životního prostředí se v současnosti ukazuje, že řada projektů na úpravu technologií zpracování kalů pro plnění podmínek od 1. 1. 2020 je teprve v počáteční fázi realizace (zpracování studie proveditelnosti) nebo nebylo provozovateli ještě rozhodnuto o formě úpravy kalů a je zřejmé, že se musí navržené přechodné období upravit.</i></p>
20.	Svaz průmyslu a dopravy	<p>Doporučujeme znovu posoudit nutnost zpřísnění limitů mikrobiologických kritérií. Tento požadavek považujeme za neopodstatněný.</p> <p>Je nutno posoudit veškeré dopady, které s sebou ponese doplnění technologií zajišťujících splnění přísnějších požadavků na hygienizaci kalu</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Aktuálně je v legislativním procesu nový zákon o odpadech, prováděcí předpisy k tomuto zákonu</p>

		<p>(tj. požadavky na tepelnou a elektrickou energii = emise do ovzduší) včetně posouzení dopadu do ceny stočného. Navíc i při dosažení vyhláškou požadovaných limitů dojde k opětovnému navýšení počtu mikroorganismů ihned, jakmile nastanou vhodné podmínky (teplota, vlhkost) – mikroorganismy se opět pomnoží. Efekt omezení přítomnosti mikroorganismů bude tedy zcela minimální, avšak investice do příslušných technologií nepoměrně velké, které se nutně projeví značným navýšením ceny stočného.</p> <p>Dále upozorňujeme na nesrovnalosti ve stanovených limitech pro využití kalu v zemědělství a k rekultivacím, kdy limity stanovené pro kaly k rekultivacím jsou přísnější (viz níže). Navrhujeme stanovit limity pro využití kalu k rekultivacím alespoň na úroveň Přílohy č. 4 vyhlášky 437/2016 Sb. Doporučujeme také porovnání těchto limitů s limity stanovenými pro potraviny (Nařízení 2073/2005 ES; ČSN 56 9609).</p> <p>Kritéria pro využití kalu na povrchu terénu a na zemědělské půdě:</p> <p>Ve vyhlášce 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady je v příloze č. 11, bodu 2 c) uveden odkaz na vyhlášku 341/2008 Sb.:</p> <p><i>„2. Odpady s výjimkou sedimentů mohou být využity k rekultivaci vytěžených lomů, jestliže:</i></p> <p><i>c) odpady využívané do svrchní rekultivační vrstvy určené pro ozelenění (rekultivační vrstvy schopné zúrodnění - biologická rekultivace) splňují podmínky stanovené v písm. a) a b) a pokud jsou využívány biologicky rozložitelné odpady jako nositelé živin (např. kaly z čistíren odpadních vod), musí být prokazatelně upraveny ve smyslu odstranění nebezpečné vlastnosti infekčnosti technologií, jejíž účinnost se prokazuje podle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 341/2008 Sb.“</i></p>	<p>budou řešit i problematiku požadovaných mikrobiologických limitů. Konkrétně půjde o vyhlášku, která bude řešit podrobnosti nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, kde budou upraveny požadavky a kritéria pro hodnocení a kontrolu výstupů ze zařízení pro využívání bioodpadu. Tato vyhláška bude předmětem samostatného mezirezortního řízení, kde bude prostor pro vyjádření a případně samostatnou diskuzi.</p> <p>Tyto limity nicméně budou sjednoceny s limity požadovanými vyhláškou č. 437/2016 Sb.</p> <p>K námítce týkající se nastaveného limitu mikrobiologických ukazatelů je vhodné doplnit, že limity byly nastaveny v souladu s úrovněmi limitů v ostatních evropských</p>
--	--	--	--

		<p>Vyhláška 341/2008 Sb, příloha č. 5 - Hodnocení a kontrola výstupů, A. Požadavky a kritéria pro hodnocení a kontrolu výstupů ze zařízení k využívání bioodpadů</p> <p>Tabulka č. 5.4. Kritéria pro kontrolu účinnosti hygienizace prováděné na základě sledování indikátorových mikroorganismů</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Indikátorový mikroorganismu</th> <th>Výstup</th> <th>Jednotky</th> <th colspan="2">Počet zkoušených vzorků při každé výstupu</th> <th>Limit (nález/KTJ)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Salmonella spp.</i></td> <td>Rekultivační kompost/rekultivační digestát</td> <td>nález v 50g</td> <td colspan="2">5</td> <td>negativní</td> </tr> <tr> <td rowspan="2"><i>Termotolerantní koliformní bakterie</i> **</td> <td rowspan="2">Rekultivační kompost/rekultivační digestát</td> <td rowspan="2">KTJ v 1 gramu</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>< 10³</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>< 50</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Enterokoky **</td> <td rowspan="2">Rekultivační kompost/rekultivační digestát</td> <td rowspan="2">KTJ v 1 gramu</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>< 10³</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>< 50</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Poznámky k tabulce č. 5.4.:</i> *KTJ = kolonie tvořící jednotky **Z odebraných 5 vzorků musí minimálně stanovený počet vyhovět předepsaným limitům</p> <p>Parametry dané vyhláškou 437/2016 Sb. (je možno vybrat si zda budu stanovovat E.coli nebo enterokoky – E.coli vycházejí lépe, jsou citlivější než enterokoky)</p>	Indikátorový mikroorganismu	Výstup	Jednotky	Počet zkoušených vzorků při každé výstupu		Limit (nález/KTJ)	<i>Salmonella spp.</i>	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	nález v 50g	5		negativní	<i>Termotolerantní koliformní bakterie</i> **	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	KTJ v 1 gramu	5	2	< 10 ³		3	< 50	Enterokoky **	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	KTJ v 1 gramu	5	2	< 10 ³		3	< 50	<p>státech, což je obecně žádoucí.</p> <p>„Značný dopad“ na cenu stočného není v připomínce jakkoli vyčíslen. Požadavek na hygienizaci a úpravu kalů před jejich aplikací na půdu považuje MŽP za plně relevantní.</p>
Indikátorový mikroorganismu	Výstup	Jednotky	Počet zkoušených vzorků při každé výstupu		Limit (nález/KTJ)																												
<i>Salmonella spp.</i>	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	nález v 50g	5		negativní																												
<i>Termotolerantní koliformní bakterie</i> **	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	KTJ v 1 gramu	5	2	< 10 ³																												
				3	< 50																												
Enterokoky **	Rekultivační kompost/rekultivační digestát	KTJ v 1 gramu	5	2	< 10 ³																												
				3	< 50																												

		<p>Příloha č. 4 Mikrobiologická kritéria pro upravený kal pro aplikaci na zemědělské půdě</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Indikátorový mikroorganismus</th> <th>Jednotky</th> <th>Počet vzorků kontrole výstupu</th> <th>zkoušených při každé</th> <th>Limitní hodnota (nález/ KTJ*)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Salmonella spp.</td> <td>nález v 50g</td> <td>5</td> <td></td> <td>negativní</td> </tr> <tr> <td>Escherichia coli</td> <td>KTJ* v 1 gramu</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>< 10³</td> </tr> <tr> <td>nebo enterokoky</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>< 5.10³</td> </tr> </tbody> </table> <p>*KTJ - kolonie tvořící jednotku</p>	Indikátorový mikroorganismus	Jednotky	Počet vzorků kontrole výstupu	zkoušených při každé	Limitní hodnota (nález/ KTJ*)	Salmonella spp.	nález v 50g	5		negativní	Escherichia coli	KTJ* v 1 gramu	5	4	< 10 ³	nebo enterokoky			1	< 5.10 ³	
Indikátorový mikroorganismus	Jednotky	Počet vzorků kontrole výstupu	zkoušených při každé	Limitní hodnota (nález/ KTJ*)																			
Salmonella spp.	nález v 50g	5		negativní																			
Escherichia coli	KTJ* v 1 gramu	5	4	< 10 ³																			
nebo enterokoky			1	< 5.10 ³																			
21.	SMS ČR	<p>Požadují další prodloužení přechodného období.</p> <p>SMS ČR vítá snahu překladatele o prodloužení přechodného období do konce roku 2022. Nicméně od členský obcí máme informace, že přes veškerou jejich snahu mají problém splnit i nově navrhovaný termín. Nejedná se zpravidla o jejich nečinnost, ale je to způsobeno zdoluhavým byrokratickým procesem povolování výstavby nových zařízení ČOV či přestavby stávajících, případně složitým procesem získání finančních prostředků na výstavbu zařízení, která by splňovala nová kritéria (získání stavebního povolení, finančních prostředků a následné uvedení do provozu). Z výše uvedeného Vás žádáme o delší prodloužení přechodného období, ideálně pak do konce roku 2024, tedy číslo 2022 nahradit číslem 2024.</p> <p>Tato připomínka je ZÁSADNÍ.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podle studie SOVAK (tabulka 12.) je většina povinných subjektů schopna v navrhovaném prodlouženém přechodném období technologii zbudovat (respektive ji už má zbudovanou), případně zvolit jiné právně konformní řešení nakládání s kaly. Z toho lze dovodit, že navrhované prodloužení je přiměřené tak, aby na jednu stranu poskytlo dostatečnou ochranu životnímu prostředí a veřejnému zdraví a na straně druhé poskytlo povinným subjektům</p>																				

			dostatečný časový prostor pro realizaci záměrů. <u>Připomínkové místo s vypořádáním nesouhlasí.</u>
22.	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka (mimo eKlep)	Nesouhlasí s prodloužením. Doba 3 let byla pro provozovatele dostatečně dlouhá jak na přípravu, tak i na uskutečnění odpovídajících kroků k plnění nových mikrobiologických limitů. Podle našeho názoru není vhodné, aby byla lhůta prodlužována. Tato skutečnost nepřispívá k právní jistotě v České republice, když jednou stanovené lhůty se mění.	Vysvětleno Jak je patrné ze studie SOVAK, velká část posuzovaných povinných subjektů není schopna technologii ve stávajícím termínu zbudovat. Řada povinných subjektů si zvolila cestu zbudování zcela nové technologie, což je finančně i časově nejnákladnější varianta.

Datum: 9. 10. 2019

Útvar: *Odbor legislativní - 410*

Vypracoval: *Mgr. Tereza Machatová*