

IX.

Vypořádání připomínek z mezirezortního připomínkového řízení

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 124/2007 Sb., o vzoru paměťové karty řidiče

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Způsob vypořádání
MF Ing. Stefan Fous	<p>Připomínka: doporučujeme zohlednit.</p> <p>K bodu 2 - Ve slově „Evropské unie2“ je třeba doplnit za horním indexem čísla 2 chybějící poloviční závorku, a to takto: „Evropské unie2“.</p>	Akceptováno, doplněno.
MŠMT, oddělení vnější legislativy (611) Tereza Vizinová	<p>Drobné připomínky:</p> <p>1. K materiálu, čl I, bod 2.: Za číselné označení poznámky pod čarou za slovy „Evropské Unie“ doporučujeme doplnit konec závorky „)“ ve formě horního indexu.</p> <p>2. K materiálu, čl. I, body 2, 4. a 7.: Na konci předmětných novelizačních bodů doporučujeme doplnit tečku.</p> <p>3. K materiálu, čl. I, bod 5.: Na konci novelizačního bodu doporučujeme odstranit uvozovky.</p> <p>K materiálu, čl. I, bod 9.: Doporučujeme dle čl. 59 odst. 2 písm. b) Legislativních pravidel vlády nahradit slova „Příloha k vyhlášce č. 124/2007 Sb. včetně nadpisu zní:“ slovy „Příloha k vyhlášce včetně nadpisu zní:“</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Neakceptováno, ponechána dvojtečka – jedná se o signalizaci vysvětlení/odůvodnění v dalším textu.</p> <p>Akceptováno, odstraněno.</p> <p>Akceptováno, upraveno a odstraněno „k vyhlášce č.124/2007 Sb.“</p>
MV Mgr. Klára Štěpánková	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K terminologii: Vyhláška užívá v souladu se zákonným zmocněním slovní spojení</p>	Pokud bychom takovou změnu provedli, znamenalo

	<p>„paměťová karta řidiče“, ačkoliv v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014, o tachografech v silniční dopravě, o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkající se silniční dopravy, se hovoří pouze o „kartě řidiče“. Rovněž nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) 3820/85, pracuje s pojmem „karta řidiče“.</p> <p>Jsme si vědomi, že stávající zákonné zmocnění opravňuje Ministerstvo dopravy ke stanovení vzoru paměťové karty řidiče, nicméně za účelem odstranění výše popsané terminologické nejednotnosti navrhuje předkladateli v § 1 zavést legislativní zkratku „karta řidiče“, jejímž prostřednictvím by bylo možné popsaný terminologický rozpor překlenout, a to při současném respektování stávajícího znění zmocňovacího ustanovení. V případě akceptace této připomínky je pak nezbytné změnu promítnout v celém dosavadním znění prováděcího právního předpisu.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>Připomínky formálního charakteru: K nadpisu: Navrhujeme pro nadbytečnost odstranit z nadpisu slova „Ministerstva dopravy“. Totožnou úpravu doporučujeme provést i v úvodní větě čl. I.</p>	<p>by to primárně změnu v zákoně č. 361/2000 Sb., kde v §110a mluvíme o „paměťové kartě řidiče“ a kde je v odstavci 7 odkaz na prováděcí právní předpis, který stanoví podobu vzoru PKŘ.</p> <p>Obsahem připomínky se Ministerstvo dopravy bude do budoucna zabývat v rámci současného probíhajícího procesu další implementace nařízení č. 165/2014/EU, bude změněno u všech karet digitálního tachografu.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	--

	<p>K čl. II: Nadpis „Účinnost“ navrhuje umístit pod označení čl. II.</p>	Akceptováno.
<p>MZV JUDr. Martin Smolek</p>	<p>Přípomínka: K uvedenému legislativnímu návrhu Ministerstvo zahraničních věcí nemá věcné připomínky, doporučuje pouze v nadpisu navrhované vyhlášky vypustit slova „Ministerstva dopravy“.</p>	Akceptováno, odstraněno
<p>MZD Mgr. Petr Davídek</p>	<p>Přípomínka: K novelizačnímu bodu č. 2 (§ 1) Navrhujeme upravit novelizační bod takto: „V § 1 se slova „Evropských společenství2)“ nahrazují slovy „Evropské unie1)“. Poznámka pod čarou č. 2 se zrušuje. Poznámka pod čarou č. 1 zní: „1) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/799 ze dne 18. března 2016, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014, kterým se stanoví požadavky na konstrukci, zkoušení, montáž, provoz a opravy tachografů a jejich součástí, v platném znění.““ Odůvodnění: Vyhláška č. 124/2007 Sb., obsahuje dvě poznámky pod čarou. Novelizačním bodem č. 1 se, mimo jiné, zrušuje poznámka pod čarou č. 1 a vyhláška by tak nově měla obsahovat pouze jednu poznámku pod čarou. S ohledem na skutečnost, že na poznámku pod čarou č. 2 je odkazováno ve vyhlášce pouze na jednom místě, jeví se jako vhodné, s ohledem na systematiku právního předpisu a na fakt, že půjde o jedinou poznámku pod čarou, přečíslovat</p>	Akceptováno.

	<p>poznámku pod čarou č. 2 na poznámku pod čarou č. 1.</p> <p>Dále upozorňujeme, že patrně v důsledku písařské chyby absentuje v novelizačním bodě č. 2 u číselného označení poznámky pod čarou č. 2 závorka.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p>
<p>MZE JUDr. Dominika Nasková, Ph.D.</p>	<p>Obecně: V obálce v důvodu předložení doporučujeme slovo „regenerace“ nahradit slovem „generace“ a v návrhu novely vyhlášky v čl. I doporučujeme vypustit uvozovky na konci novelizačního bodu 5.</p>	<p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Akceptováno, vypuštěno/odstraněno.</p>
<p>MŽP Ing. Martina Pišková</p>	<p>Připomínky:</p> <p>1. Předkládací zpráva obsahuje větu, že „samotná změna vzoru karty řidiče nemá dopad na státní rozpočet“, ale v hodnocení dopadů regulace (RIA) obsahuje větu“ což v konečném důsledku bude znamenat i příznivý dopad na státní rozpočet“.</p> <p>2. V hodnocení dopadů regulace (RIA) je uvedeno, že změna bude mít pozitivní dopady na držitele paměťových karet a OÚ ORP (Varianta 2), ale již zde chybí detailnější popis těchto pozitivních dopadů (případně nákladů u současného stavu).</p> <p>3. Z těchto důvodů požadujeme materiál doplnit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • počet karet, které jsou ročně vydávány z důvodu změny bydliště (jestli se jedná o již zmiňovaných 50 tis. ks nebo ne), • časovou náročnost na OÚ ORP na vydání jedné karty řidiče, • náklady pro držitele paměťové karty jako jsou správní poplatky, náklady na dopravu (podání žádosti, vyzvednutí nové karty, alespoň slovní popis atd.), • náklady na tisk nové karty řidiče u Státní tiskárny cenin s.p. a z jakého 	<p>Za posledních 5 let (2014-2018) bylo vydáno celkem 19452 ks karet z důvodu změny údajů (jiné bydliště, změna jména nebo příjmení), tj. v průměru 3890 karet za rok. Z toho např. za rok 2018 představovala změna bydliště přes 98 procent z celkového počtu vyměněných karet, jen necelá 2 procenta byla měněna z důvodu změny jména, příjmení, upřesnění místa narození apod.</p> <p>Časová náročnost se při vydání jedné karty nijak nezmění, přijetí žádosti, její zpracování a pozdější následné předání vyrobené karty žadateli se počítá v řádech desítek minut. Avšak s ohledem na roční počet vydaných karet, které by musely být nově vydány, je pozitivní dopad na ORP míněn tím, že v případě změny bydliště držitele karty není nutné žádat o její výměnu za novou kartu a tím nedojde k navýšení časové</p>

	<p>rozpočtu jsou tyto náklady hrazeny.</p> <p>4. V materiálu hodnocení dopadů regulace (RIA) dále chybí dopady na životní prostředí. Předpokládáme však, že v případě snížení počtu vydaných karet dojde k pozitivním dopadům spojených se snížením tisku těchto karet a také s dojezdem držitelů atd. Žádáme o doplnění.</p> <p>5. Doporučujeme, aby byl v materiálu uveden zdroj počtu držitelů paměťových karet řidiče a počtu karet, které jsou ročně vydány. Jestli se jedná o Ministerstvo dopravy, OÚ ORP, Státní tiskárnu cenin s.p. atd. Případně tento zdroj uvést i do konzultací, pokud tyto informace poskytl subjekt mimo MD nebo kolega z jiného odboru na MD.</p>	<p>náročnosti.</p> <p>Žadatel o paměťovou kartu zaplatí správní poplatek za její vydání ve výši 700,- Kč, žádné další poplatky nehradí.</p> <p>Celkové náklady na výrobu, tisk a distribuci nové karty jsou předmětem obchodního tajemství, náklady jsou hrazeny z rozpočtu MD.</p> <p>Z důvodu, že v případě změny bydliště držitele karty není nutné žádat o její výměnu za novou kartu, dojde tedy jak ke snížení počtu potenciálně vyrobených karet, tak odpadne dojíždění žadatelů na ORP z důvodu podání žádosti z tohoto důvodu.</p> <p>Další pozitivní dopad na držitele je v tom, že žadatel si může jak o novou kartu, tak i při jiných změnách osobních údajů (jméno, příjmení, upřesnění místa narození, apod.) požádat na kterémkoliv ORP.</p> <p>Informace o počtu držitelů karet, resp. o počtech ročně vydaných karet vycházejí z údajů, které jsou vedeny v informačním systému Digitální tachograf, jehož vlastníkem a správcem je Ministerstvo dopravy.</p>
<p>ÚVČR – Odbor kompatibility Mgr. Ing. Dušan Uher Mgr. Petra Procházková</p>	<p>Připomínka formální:</p> <p>1. V rozdílové tabulce navrhuje uvádět označení novelizačních bodů v souladu s vlastním návrhem.</p> <p>2. Podtržení ve vlastním návrhu je nutno sjednotit s rozdílovou</p>	<p>Akceptováno, označeno dle návrhu.</p> <p>Akceptováno, sjednoceno</p>

	<p>tabulkou. Navrhujeme nepodtrhávat novelizační body 3. a 5.</p> <p>Připomínky a případné návrhy změn:</p> <p>1. Navrhujeme vyjasnit, jakým způsobem je zohledněn bod 235. přílohy IC části 4. 1 prováděcího nařízení 2016/799, v platném znění.</p> <p>2. Z vyhlášky jednoznačně nevyplývá význam údaje 4d. v § 2 odst. 4 vyhlášky (číslo pro administrativní účely na přední straně paměťové karty). Dle § 2 odst. 6 vyhlášky se údaj nevyplňuje. Dle bodu 230. přílohy IC části 4. 1 prováděcího nařízení 2016/799, v platném znění, jde přitom o volitelný údaj. Navrhujeme vyjasnit účel zachování tohoto údaje na přední straně paměťové karty řidiče.</p> <p>3. Není zřejmé, zda novelizační bod 7. [§ 2 odst. 5 písm. d) vyhlášky] doplňující na zadní stranu paměťové karty řidiče údaj <i>označení národního identifikátoru „e8“ provedené v modré barvě</i> je implementační k prováděcímu nařízení 2016/799, v platném znění. Přidávat označení do vzoru karty řidiče lze pouze po konzultaci s Komisí, jak je stanoveno v bodě 236. přílohy IC části 4. 1 uvedeného nařízení. Nutno vyjasnit, zda se nejedná o tento případ.</p>	<p>s rozdílovou tabulkou, body 3. a 5. nepodtrženy.</p> <p>Bod 235. přílohy IC je zohledněn ve způsobu aplikace ochranných prvků na kartách Digitálního tachografu. Ochranné prvky jsou vedeny jako utajovaná část v procesu výroby karet, tento bod se dotýká pouze vyobrazení vzoru karty, ochranné prvky nejsou předmětem zákonné úpravy.</p> <p>Jde o grafické znázornění tiskopisu k výrobě karet, při možné změně ohledně administrativního využití této položky nevzniknou návazné náklady výroby a v takovém případě by postačovala pouze změna textu vyhlášky.</p> <p>V tomto případě se jedná o značku schválení, která je dána Přílohou II nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014. Pro ČR je určena značka schválení „e8“.</p> <p>Do rozdílové tabulky bylo uvedeno číslo CELEX a v bodovém znění návrhu vyhlášky byl tento bod podtržen.</p>
<p>Hlavní město Praha Mgr. Magdaléna</p>	<p>Doporučujeme: K bodu 1 (§ 1): - v souladu s čl. 57 odst. 5</p>	<p>Neakceptováno. Dle našeho názoru není navrhovaný</p>

<p>Vejvodová</p>	<p>Legislativních pravidel vlády navrhovaný text nahradit textem: „V § 1 se poznámka pod čarou č. 1 zrušuje.“ K bodu 2 (§ 1): - v souladu s čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády za odkaz na poznámku pod čarou č. 2 doplnit kulatou (poloviční) závorku - na konci textu doplnit tečku</p> <p>K bodu 4 (§ 2 odst. 3): - slovo „čárkou“, v souladu s čl. 26 odst. 6 Legislativních pravidel vlády, nahradit slovem „středníkem“ - na konci doplnit tečku</p> <p>K bodům 5 a 6 (§ 2 odst. 4 bodům 7 a 8): - v souladu s čl. 56 odst. 2 písm. i) Legislativních pravidel vlády navrhovaný text nahradit jedním bodem s textem: „V § 2 odst. 4 se na konci bodu 7 čárka nahrazuje tečkou a bod 8 se zrušuje.“</p> <p>K bodům 7 a 8 (§ 2 odst. 5 písm. d) a odst. 6): - na konci doplnit tečku</p>	<p>postup dle čl. 57 odst. 5 Legislativních pravidel vlády možný.</p> <p>Akceptováno, doplněna kulatá závorka, tečka na konci textu je uvedena.</p> <p>Částečně akceptováno, V § 2 odst. 3 mají body a) – d) stejnou úroveň významu, tím pádem navrhuje ponechat v novele za bodem c) tohoto odstavce čárku; tečka na konci ustanovení doplněna</p> <p>Neakceptováno. Změnový bod č. 6 vnímáme jako adaptační, tím pádem lze spatřit odlišnost mezi bodem 5 a 6, kdy bod 6 je též uveden v rozdílové tabulce. Bod 5 je v tomto případě provedením změny legislativně technického charakteru tohoto ustanovení.</p> <p>Akceptováno.</p>