

ve věcech soudců, nemá být přisedící dokonce žádný). Způsob kreace je v zásadě zachován, případné změny jsou pouze parametrického rázu při současném zachování podstaty právní úpravy. Dále platí, že účast přisedících, kteří jsou příslušníky téže profese jako kárně obviněný, není na újmu nezávislosti a nestrannosti kárného soudu, v podrobnostech srov. rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 6. 9. 2005, sp. zn. I. ÚS 336/05. Pokud je tedy zachován prvek právní úpravy spočívající v tom, že ve věcech státních zástupců je členem senátu též přisedící státní zástupce (a ve věcech soudních exekutorů přisedící z řad soudních exekutorů), není taková právní úprava v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

Navrhovaná právní úprava je tedy v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

4.3 Neexistující procesní forma řešení věci v kárném řízení na základě dohody

Daný problém předkladatel navrhuje řešit prostřednictvím dohody o vině a kárném opatření a podmíněného zastavení kárného řízení.

Tyto instituty jsou převzaty z trestního řízení a nelze v jejich případě hovořit o rozporu s ústavním pořádkem, neboť představují pouze odlišnou procesní formu realizace účelu trestního řízení, resp. kárného řízení.

Navrhovaná právní úprava je proto i v tomto ohledu v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

4.4 Nemožnost provedení některých důkazů v kárném řízení, resp. nemožnost převzetí skutkových zjištění z nich vyplývajících

Předkladatel navrhuje daný problém řešit tak, že v kárném řízení bude možné provést důkazy všemi důkazy, které opatřily orgány veřejné moci pro účely jimi vedených řízení.

Tato navrhovaná právní úprava zahrnuje i záznam telekomunikačního provozu podle § 88 tr. ř. opatřený v rámci přípravného trestního řízení, resp. všech důkazů opatřovaných v trestním řízení v kvalifikovaném režimu, tedy na základě povolení nebo příkazu soudece nebo státního zástupce.

Důkazy opatřené jinými orgány veřejné moci jsou však těmito orgány opatřovány podle zvláštní právní úpravy, včetně trestního řádu, přičemž tato zvláštní právní úprava zůstává nedotčena.

Zůstávají tak nedotčeny garance stanovené ve zvláštních právních úpravách. V kárném řízení (potažmo i v řízení o způsobilosti soudce a státního zástupce vykonávat svou funkci) tak mají být přípustné důkazy, kterými již orgány veřejné moci disponují, žádné nové důkazy nemají být opatřovány pro účely řízení vedených podle kárného řádu.

Obdobná právní úprava je obsažena v zákonu č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „daňový řád“), srov. zejména § 93 odst. 2 daňového řádu, přičemž v daňovém řízení jsou běžně prováděny důkazy opatřené pro účely trestního řízení včetně prepisů odposlechů telefonních hovorů, srov. k tomu např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2009, č. j. 1 Afs 19/2009-57 (jde o rozhodnutí podávající výklad předchozí právní úpravy obsažené v § 31 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, která po obsahové stránce v podstatných rysech odpovídá platné právní úpravě obsažené v § 93 daňového řádu).

Závěr, že v daňovém řízení mohou k objasnění věci sloužit prakticky jakékoliv důkazy vyjma těch, které byly získány v rozporu s právními předpisy, je přijímán i judikaturou Ústavního soudu, srov. k tomu rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 18. 4. 2006, sp. zn. II. ÚS 664/04, ze dne 10. 2. 2016, sp. zn. I. ÚS 2468/15, a ze dne 22. 6. 2016, sp. zn. I. ÚS 2708/15.

Předkladatel tak uzavírá, že návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

4.5 Nedostatečný přístup navrhovatele (kárného žalobce) k poznatkům o rozhodných skutečnostech a k důkazům

Problém nedostatečného přístupu navrhovatelů (kárných žalobců) k informacím a k důkazům má být dle návrhu řešen tak, že navrhovatelé (kární žalobci) budou mít přístup do spisů vedených jinými orgány veřejné moci (tento návrh se týká navrhovatelů ve věcech soudců a kárných žalobců ve věcech soudních exekutorů a též exekutorských kandidátů a koncipientů v kárných řízeních vedených podle exekučního řádu s tím, že přístup do spisů jiných orgánů veřejné moci nebudou mít orgány Exekutorské komory České republiky).

Jde tedy opět o řešení, které je obdobou právní úpravy obsažené v daňovém řádu, předkladatel proto odkazuje na výklad uvedený výše.

Na základě výše uvedeného předkladatel uzavírá, že návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

4.6 Doplácení 50% platu v případě odsouzení kárně obviněného, který byl dočasně zproštěn výkonu funkce, pro kárné provinění a v případě zastavení kárného řízení v důsledku vzdání se funkce kárně obviněného, který byl dočasně zproštěn výkonu funkce

Nově nemá být dopláčeno 50% v případě soudců a státních zástupců, kteří byli dočasně zproštěni výkonu funkce, a bylo s nimi vedeno kárné řízení, které bylo zastaveno v důsledku vzdání se funkce kárně obviněným. Jde tedy o zásah do vlastnického práva kárně obviněného, který nebyl odsouzen pro kárné provinění a plat mu nemá být doplacen, přestože vykonal své oprávnění vzdát se funkce.

Tato okolnost je však řešena tím, že kárně obviněný má možnost – i poté, kdy nastane právní skutečnost, která je důvodem zastavení kárného řízení – dosáhnout pokračování kárného řízení a jeho dokončení. Kárně obviněný tedy má možnost usilovat o zprošťující rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného předkladatel uzavírá, že návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

4.7 Nemožnost kárného postihu v případě vytknutí drobných nedostatků v práci (činnosti) a drobných poklesků v chování

Navrhovaná právní úprava má za cíl nastolit právní stav, kdy soudce, předseda nebo místopředseda soudu nebo předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, soudní exekutor nebo exekutorský kandidát nebo koncipient nemá být při méně závažném kárném provinění postižen – má být pouze upozorněn na možnost podání návrhu na zahájení kárného řízení, resp. kárné žaloby – nicméně při opětovném kárném provinění má být dána možnost podání návrhu na zahájení kárného řízení (kárné žaloby) i pro méně závažné kárné provinění, které bylo důvodem upozornění.

Pokud tedy bylo v minulosti judikováno, že nelze uložit kárné opatření pro deliktní jednání, které bylo vytknuto podle § 88a zákona o soudech a soudcích a podle § 7a ex. ř., pro porušení zásady ne bis in idem, srov. k tomu čl. 40 odst. 5 Listiny a např. rozhodnutí kárného soudu ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018 – 207.

V případě navrhované právní úpravy však k postihu naopak docházet nemá, nelze tedy dovozovat, že by nová právní úprava byla v rozporu se zásadou ne bis in idem, tedy

s ústavním pořádkem České republiky Ze stejného důvodu (nedochází k postihu) nelze dle názoru předkladatele spatřovat rozpor s ústavním pořádkem ani v tom, že upozornění nemá být přezkoumatelné soudem (má však být přezkoumatelné v rámci soustavy orgánů státní správy soudů, resp. v rámci exekutorské samosprávy a orgány státního dohledu a dohledu nad činností soudních exekutorů a exekutorských kandidátů a koncipientů).

4.8 Ostatní

Pokud jde o ostatní řešené problémy (tedy nemožnost provedení důkazů opatřených pro účely kárného řízení v řízení o způsobilosti soudce a státního zástupce vykonávat svou funkci, nesporné skutečnosti, nutnost podání návrhu na zahájení kárného řízení (kárné žaloby) i v případě vedení trestního řízení (trestního stíhání), oprávnění předsedy okresního soudu podat návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti za kárné provinění soudce jiného okresního soudu a nedostatečná aktivita některých navrhovatelů, resp. kárných žalobců, zrušení objektivní lhůty pro podání návrhu na zahájení kárného řízení ve věcech soudců a státních zástupců) předkladatel neshledává v navrhované právní úpravě žádný ústavněprávní přesah, navrhovaná právní úprava není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky.

5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Navrhovaná právní úprava je v plně v souladu s právem Evropské unie

6. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Pokud jde o soulad navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami závaznými pro Českou republiku, lze odkázat na bod 4. obecné části důvodové zprávy, navrhovaná právní úprava se dotýká zejména práva na spravedlivý proces, zásady ne bis in idem a práva vlastnit majetek, srov. Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.), čl. 6 a čl. 1 dodatkového protokolu č. 1. Navrhovaná právní úprava je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Pokud jde o právně nezávazná mezinárodní doporučení, předkladatel odkazuje na IX. doporučení Skupiny GRECO (Skupina států proti korupci) Rady Evropy dle zprávy o plnění doporučení České republiky (Prevence korupce ve vztahu ke členům Parlamentu, soudcům a státním zástupcům), čtvrté hodnotící kolo¹, podle kterého by Česká republika měla umožnit soudcům podat odvolání proti kárným rozhodnutím včetně rozhodnutí o odvolání z funkce (str. 10, bod 50. a násl. zprávy). Toto doporučení má být na základě předloženého návrhu splněno.

7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Předpokládaný hospodářský a finanční dopad na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky se odvíjí od poměrně nízkého počtu řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (řádově desítky řízení ročně) a od poměrně nízkého počtu udělených výtek a provedených šetření (též řádově desítky případů ročně). V případě státního rozpočtu očekává předkladatel náklady ve výši jednotek milionů korun českých, v podrobnostech viz závěrečná zpráva o posouzení dopadů regulace (RIA). Dopady na ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky předkladatel nepředpokládá.

Předkladatel též nepředpokládá sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

8. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná právní úprava má dopad na ochranu soukromí, neboť orgánům oprávněným podat návrh na zahájení řízení ve věcech soudců, resp. některým kárným žalobcům ve věcech soudních exekutorů a exekutorských kandidátů a koncipientů mají být zpřístupněny spisy vedené jinými orgány veřejné moci.

¹ Dostupné online z https://www.justice.cz/documents/12681/1849546/23_2019-OSZ-KOR_1_Priloha_1_GRECO_zprava_o_plneni_doporuzeni_ctvrte_kolo_final.pdf/952d3e77-417f-427f-83fa-4c29ed9d23b3, citováno dne 29. 3. 2019.

