

**Vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu zákona
o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů
(zákon o územně správním členění státu)**

Připomínkové řízení k předkládanému návrhu zákona proběhlo ve dnech 16. října 2018 až 13. listopadu 2018.

Zásadní připomínky uplatnila následující připomínková místa: Ministerstvo práce a sociálních věcí, Český statistický úřad, Svaz měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR, Liberecký kraj, Středočeský kraj a Kraj Vysočina.

Autor	Připomínka	Vypořádání
Zásadní připomínky:		Návrh vypořádání:
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<p>Zásadní připomínka: K § 4 odst. 6 písm. c): V rámci okresu Semily navrhujeme řešit pouze tzv. neskladebné obce a ORP (obec s rozšířenou působností) Turnov ponechat příslušnost k okresu Semily namísto navrhovaného přeřazení do okresu Liberec.</p> <p>Odůvodnění: Začleněním území obce s rozšířenou působností Turnov do okresu Liberec by došlo k cca 30 % snížení objemu agend sociálního zabezpečení zajišťovaných Okresní správou sociálního zabezpečení Semily a negativními dopady do její vnitřní struktury, včetně ztráty kvalitních zaměstnanců. Naopak Okresní</p>	<p>Akceptováno. Text bude upraven.</p> <p>Předkladatel rovněž pokládá i tuto variantu (přesun pod okres Semily) za vhodné řešení pro občany z hlediska dojezdnosti. Dále lze odkázat na text RIA.</p> <p>Z diskusí z území vnímáme problém s dostupností služeb České správy sociálního zabezpečení, v této věci byla ze strany ministra vnitra oslovena ministryně Maláčová, aby byla zvažována možnost vytvoření detašovaného pracoviště v Turnově.</p>

	<p>správa sociálního zabezpečení Liberec by musela personálně posílit výkon agend, aby byla schopna je zajistit v rozšířeném rozsahu. Lze se obávat toho, že tímto krokem bude na dlouhou dobu ohrožena stabilita celého systému organizace a výkonu sociálního zabezpečení v daném regionu s možnými negativními dopady na občany.</p>	
<p>Český statistický úřad</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Důvodová zpráva, kapitola č. 5 „Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie“, strana 25, 2. odstavec, poslední věta</p> <p>Český statistický úřad požaduje vypuštění poslední věty 2. odstavce kapitoly č. 5.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Český statistický úřad požaduje uvést znění kapitoly č. 5 Důvodové zprávy do souladu s evropskou právní úpravou. Článek 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003 ze dne 26. května 2003 o zavedení společné klasifikace územních statistických jednotek (NUTS), v platném znění, stanoví, že v členském státě místní správní jednotky (LAU) rozčleňují úroveň NUTS 3, kterou jsou v České republice kraje. Přílohou III. výše uvedeného nařízení je zveřejněn seznam místních správních jednotek jednotlivých členských států EU. V České republice jsou za místní správní jednotky pro účely NUTS považovány obce.</p> <p>Navrženou právní úpravou nedojde ke změně začlenění obcí do jednotlivých krajů, a proto ČSÚ navrhuje úpravu znění kapitoly č. 5 vypuštěním části textu.</p>	<p>Akceptováno. Text bude upraven.</p>

<p>Svaz měst a obcí ČR</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Požadujeme v § 4 odst. (6) vymezit ve správním obvodu Libereckého kraje okres Turnov v souladu s požadavky obcí nacházejících se v jeho správním obvodu.</p> <p>Předkladatel sám v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace uvádí, že Turnov je v celém správním obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen ORP) hlavním centrem dojížděky. Rozhodnutí o nerespektování požadavků obcí v ORP Turnov na zřízení samostatného okresu Turnov Ministerstvo vnitra odůvodňuje tím, že debata o tom, zda vytvářet samostatný okres Turnov, nemá z hlediska výkonu státní správy dnes již valný význam. Debata by se měla vést nikoliv o okresu, ale o faktické dostupnosti služeb, a případně o tom, jak tuto dostupnost zlepšit. Zřízení okresu Turnov by automaticky nevedlo k zřizování územních pracovišť jednotlivých úřadů státní správy.</p> <p>Naproti tomu obce z ORP Turnov dlouhodobě volají po tom, aby v Turnově byly zřízeny úřady, jako je Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Krajské hygienické stanice nebo například Katastrální úřad s úředními hodinami alespoň jeden den v týdnu.</p> <p>Svaz měst a obcí požaduje, aby byly respektovány odůvodněné potřeby a požadavky občanů žijících v uvedeném regionu. Požadavek na samostatnost okresu Turnov je nutné posuzovat v širších konsekvencích. Město Turnov je bezpochyby přirozeným centrem regionu. Starostové dotčených obcí upozorňují, že je pro ně mnohem dostupnější Turnov než Liberec. Oblast navíc tvoří kompaktní celek s Turnovem jako přirozeným centrem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Svaz měst a obcí ČR na připomínce netrvá.</p> <p>Úvodem uvádíme, že MV odmítá zřízení a následný provoz okresu Turnov především z důvodu neúčelně vynaložených nákladů s tím spojených. MV nenavrhuje nové okresní členění ČR, neboť pokládá okresy z roku 1960 z řady důvodů uvedených v závěrečné zprávě RIA za neperspektivní z hlediska dlouhodobého vývoje veřejné správy.</p> <p>Předkladatel vychází rovněž z jednání s obcemi v území, které vyjádřily svůj postoj vůči navrhovaným změnám.</p> <p>Předkladatel se rozhodl na základně jednání s dotčenými subjekty uplatnit variantu zařazení ORP Turnov pod okres Semily. Zvolená varianta je z pohledu samospráv i občanů vhodným řešením. Zároveň se z pohledu státní správy jedná o řešení s minimální administrativní a finanční zátěží pro orgány veřejné moci. Dále lze odkázat na text RIA.</p> <p>Samotné zřízení nového okresu vždy neznamená automatické zajištění poboček či správních struktur dalších orgánů státní správy, protože většina z nich už se právně neopírá o okresní členění. Katastrální úřad pro Liberecký kraj či Krajská hygienická stanice mají nejnižší členění dané zákonem krajské, nic jim tedy nebrání zřídit detašované pracoviště kdekoli v rámci kraje. Rovněž Česká správa sociálního zabezpečení, která sice má nejnižší členění dané zákonem okresní, může zřizovat v rámci okresu detašovaná pracoviště, není zde žádná právní překážka.</p>
-----------------------------------	--	---

	<p>Požadavek na samostatnost okresu Turnov je třeba vnímat i v historických souvislostech. Pro Turnov byl významným rok 1848 a především zrušení roboty. K 1. lednu skončilo spojení Turnova s vrchnostenským úřadem na Hrubé Skále. Turnov se stal sídlem soudního a posléze i politického okresu.</p> <p>Ztráta statutu okresního města v roce 1960 byla významnou administrativní ranou pro město Turnov i obce patřící do správního obvodu města Turnov. Obnovení statutu samostatného okresu Turnov by bylo pro obce nacházející se na jeho území a pro jejich občany odpovídající satisfakcí.</p>	<p>Z diskusí z území vnímáme problém s dostupností služeb České správy sociálního zabezpečení, v této věci byla proto ze strany ministra vnitra oslovena paní ministryně Maláčová, aby byla zvážena možnost vytvoření detašovaného pracoviště.</p> <p>Město Turnov je v podstatě vzorová ORP s dokonalou spádovostí správního obvodu, zřízení pracovišť úřadů není, až na ČSSZ, právně navázáno na zřízení okresu. Tedy nejsou zde žádné právní překážky pro zřízení nových detašovaných pracovišť výše jmenovaných úřadů na území města Turnov.</p> <p>Není zpochybňována skutečnost, že Turnov je přirozené spádové centrum, právě proto nechceme dělit území SO ORP Turnov podle současného vymezení okresů. Město Turnov by mělo být primárním centrem dojížděky, sídlo okresu (Semily) pak dostupným centrem dalších služeb.</p> <p>Je třeba připomenout, že otázka znovuzřízení okresu Turnov byla posuzována již v roce 1994 v rámci vícero požadavků z území na zřízení tzv. malých okresů. Šetření došlo k závěru, že území někdejšího okresu Turnov bylo rozděleno po roce 1960 mezi 5 stávajících okresů (Semily, Liberec, Jablonec nad Nisou, Jičín, Mladá Boleslav), znovuzřízení by tedy bylo velmi obtížné, finanční náklady vysoké a přesná podoba případného obnoveného území předem nevyjasněná. K 1. 1. 1996 byl zřízen pouze jeden nový okres – okres Jeseník (jednorázové náklady na zřízení přesahovaly částku 450 mil. Kč v tehdejších cenách).</p> <p>MV nenavrhuje nové okresní členění ČR, neboť pokládá okresy z roku 1960 z řady důvodů uvedených</p>
--	---	---

		<p>v závěrečné zprávě RIA za neperspektivní z hlediska dlouhodobého vývoje veřejné správy.</p> <p>Z uvedeného pohledu není vhodné ani dílčím způsobem zasahovat do počtu okresů a vytvářet nové okresy. Obdobným způsobem jako Turnov bylo totiž opomenuto ve správní reformě z roku 1960 více mikroregionálních center.</p> <p>Z koncepčních důvodů tedy přichází v úvahu pouze změna zařazení správního obvodu ORP Turnov v upravených hranicích do okresu Semily.</p>
<p>Sdružení místních samospráv ČR</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Žádáme, aby byl nově navrhovanou úpravou zřízen ve správním obvodu Libereckého kraje samostatný okres Turnov, který je přirozeným spádovým i historickým centrem celistvého a funkčního regionu.</p> <p>Zřízením samostatného okresu se výrazně zlepší dostupnost služeb v tomto regionu a budou tak lépe uspokojovány potřeby občanů, kteří v této oblasti žijí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ROZPOR</p> <p>MV nenavrhuje nový prvek okresního členění ČR, neboť pokládá okresy z roku 1960 z řady důvodů uvedených v závěrečné zprávě RIA za neperspektivní z hlediska dlouhodobého vývoje veřejné správy.</p> <p>Z uvedeného pohledu není vhodné ani dílčím způsobem zasahovat do počtu okresů a vytvářet nové okresy. Navíc, obdobným způsobem jako Turnov bylo totiž opomenuto ve správní reformě z roku 1960 více mikroregionálních center.</p> <p>Z koncepčních důvodů a dle zadání věcného záměru schváleného vládou tedy přichází v úvahu pouze změna zařazení správního obvodu ORP Turnov v upravených hranicích do okresu Semily.</p> <p>Samotné zřízení nového okresu vždy neznamená automatické zajištění poboček či správních struktur dalších orgánů státní správy, protože většina z nich už se</p>

		<p>právně neopírá o okresní členění. Katastrální úřad pro Liberecký kraj či Krajská hygienická stanice mají nejnižší členění dané zákonem krajské, nic jim tedy nebrání zřídit detašované pracoviště kdekoliv v rámci kraje. Rovněž Česká správa sociálního zabezpečení, která sice má nejnižší členění dané zákonem okresní, může zřizovat v rámci okresu detašovaná pracoviště, není zde žádná právní překážka.</p> <p>Předkladatel vychází rovněž z jednání s obcemi v území, které vyjádřily svůj postoj vůči navrhovaným změnám. Z diskusí z území vnímáme problém s dostupností služeb České správy sociálního zabezpečení, v této věci byla proto ze strany ministra vnitra oslovena ministryně práce a sociálních věcí, aby byla zvážena možnost vytvoření detašovaného pracoviště.</p> <p>Město Turnov je v podstatě vzorová ORP s dokonalou spádovostí správního obvodu, zřízení pracovišť úřadů není, až na ČSSZ, právně navázáno na zřízení okresu. Tedy nejsou zde žádné právní překážky pro zřízení nových detašovaných pracovišť výše jmenovaných úřadů na území města Turnov.</p> <p>Není zpochybňována skutečnost, že Turnov je přirozené spádové centrum, právě proto nechceme dělit území SO ORP Turnov podle současného vymezení okresů. Město Turnov by mělo být primárním centrem dojížděky, sídlo okresu (Semily) pak dostupným centrem dalších služeb.</p> <p>Je třeba připomenout, že otázka znovuzřízení okresu Turnov byla posuzována již v roce 1994 v rámci vícero požadavků z území na zřízení tzv. malých okresů. Šetření došlo k závěru, že území někdejšího okresu</p>
--	--	---

		<p>Turnov bylo rozděleno po roce 1960 mezi 5 stávajících okresů (Semily, Liberec, Jablonec nad Nisou, Jičín, Mladá Boleslav), znovuzřízení by tedy; bylo velmi obtížné, finanční náklady vysoké a přesná podoba případného obnoveného území předem nevyjasněná. K 1. 1. 1996 byl zřízen pouze jeden nový okres – okres Jeseník (jednorázové náklady na zřízení přesahovaly částku 450 mil. Kč v tehdejších cenách).</p> <p>Zvolená varianta (přesun ORP Turnov pod okres Semily) je z pohledu samospráv i občanů vhodným řešením. Zároveň se z pohledu státní správy jedná o řešení s minimální administrativní a finanční zátěží pro orgány veřejné moci. Dále lze odkázat na text RIA.</p> <p>V souvislosti se shodnou zásadní připomínkou týkající se Turnovska ze strany Svazu měst a obcí ČR, uvádíme, že MV odmítá zřízení okresu Turnov především z důvodu vysokých nákladů s tím spojených.</p>
<p>Liberecký kraj</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Pokud jde o územně správní řešení správního obvodu ORP Turnov, považujeme ministerstvem vnitra navrhované řešení, tj. podřazení tohoto správního obvodu pod okres Liberec, za to vůbec nejhorší možné řešení.</p> <p>Za tohoto stavu věci, přestože Zastupitelstvo Libereckého kraje svým usnesením ze dne 26. 6. 2018 podpořilo návrh na vznik samostatného okresu Turnov, po projednání v radě kraje dne 6. 11. 2018 uplatňuje Liberecký kraj k návrhu zákona zásadní připomínku v tom smyslu, aby byl raději fakticky zachován současný stav, tj. aby správní obvod ORP Turnov byl i v novém zákoně o územně</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Předkladatel se rozhodl na základně jednání s dotčenými subjekty uplatnit variantu přesunu ORP Turnov pod okres Semily. Zvolená varianta je z pohledu samospráv i občanů vhodným řešením. Zároveň se z pohledu státní správy jedná o řešení s minimální administrativní a finanční zátěží pro orgány veřejné moci. Dále lze odkázat na text RIA.</p>

	správním členění státu podřazen pod okres Semily.	
Středočeský kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K § 6: Navrhujeme, aby v § 6 v textu slova „mohou zřídit“ a „může zřídit“ byla nahrazena slovy „zřídí“ a aby po této úpravě ustanovení § 6 znělo takto:</p> <p>„§ 6 Obce Černošice a Brandýs nad Labem - Stará Boleslav zřídí pracoviště obecního úřadu obce s rozšířenou působností v hlavním městě Praze. Obec Nýřany zřídí pracoviště obecního úřadu obce s rozšířenou působností v Plzni. Obec Šlapanice zřídí pracoviště obecního úřadu obce s rozšířenou působností v Brně.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Cílem navrhované právní úpravy je ponechání obsahu znění § 6 upravujícího povinnost některých pověřených obecních úřadů zřídit svá pracoviště v Praze, Plzni a Brně tak, jak je dosud upraveno v § 4 odst. 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů. Změna povinnosti zřídit pracoviště na možnost jejich zřízení s sebou přináší rizika zrušení stávajících pracovišť a převod pracovníků vykonávající přenesenou působnost státu přímo do obcí se zřízeným obecním úřadem s rozšířenou působností. Je bezpochyby v zájmu starostů řádně hospodařit s prostředky na výkon státní správy a nevynakládat „nadbytečné finanční prostředky“ na pronájem prostor v jiném městě, což však může vést právě</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Středočeský kraj na připomínce netrvá.</p> <p>Předkladatel si je vědom současného stavu, kdy například v případě ORP Brandýs nad Labem - Stará Boleslav došlo k faktickému přesunu většiny agend z detašovaného pracoviště nazpět do ORP. Ze zákona musejí úřady ORP vždy zajistit rozsah výkonu agend, které jim zákon ukládá. Zde se ve vybraných případech říká, že tyto činnosti mají vykonávat částečně na detašovaném pracovišti, které ovšem nemělo stanovené zákonem požadované parametry.</p> <p>Nelze tedy v budoucnu zabránit takovému nežádoucímu případu, že „<i>povinné pracoviště</i>“ se stane kontaktním místem s jednou pracovnící podatelny.</p> <p>Připomínáme v této souvislosti ještě, že organizace obecního úřadu je podle platné právní úpravy věcí samostatné působnosti obce.</p> <p>Případ ORP Brandýs, který své detašované pracoviště omezil, výše uvedený fakt potvrzuje, navíc zákon nikdy neupravoval rozsah pracoviště.</p> <p>Detašovaná pracoviště se v návaznosti na změny podmínek výkonu VS od roku 2003 částečně přežila – u řady agend, kde dochází k častému styku občana s úřadem, byla zrušena místní příslušnost – dnes již lze vyřídit bez místní příslušnosti, tedy na jakémkoliv úřadu obce s rozšířenou působností či úřadu městské části hlavního města Prahy, osobní doklady (občanské průkazy, cestovní pasy). Nově byla zrušena místní</p>

	<p>ve zrušení fungujících odloučených pracovišť. Samotné zřízení „odloučených“ pracovišť se ve Středočeském kraji v praxi setkalo s kladným postojem zejména občanů žijící na území správního obvodu obce s rozšířenou působností, kteří nemají bydliště přímo v obci s pověřeným úřadem. S ohledem na územní členění správního obvodu OÚ ORP Černošice a Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, lze předpokládat ztíženou dostupnost pracoviště úřadu pouze v samotné obci s rozšířenou působností.</p> <p>Ve svém důsledku se jeví jako reálné ohrožení výkonu agendy sociálně-právní ochrany dětí a její včasnosti, která je přeneseným výkonem státní správy právě na OÚ ORP. Při zrušení pracovišť a nutně vynucené změně místa výkonu práce lze předpokládat rovněž odchod zaměstnanců z úřadu zajišťujících tuto agendu s ohledem na nutnost dojíždění do nového pracoviště a ztíženou dostupnost.</p> <p>Aktuálně se pracoviště OSPOD potýkají s problémem obsazení pracovních míst a zajištění kvalitního výkonu státní správy na úseku SPOD. V souvislosti s hospodárností je třeba zdůraznit, že soudní instituce, se kterými OSPOD Černošice a OSPOD Brandýs nad Labem úzce spolupracuje, se nacházejí právě na území hlavního města Prahy.</p> <p>Navrhujeme proto, aby obcím byla v zákoně uložena povinnost zřídit odloučená pracoviště, jak je výše uvedeno.</p>	<p>příslušnost pro agendu registrace vozidel a v tomto roce byla zrušena místní příslušnost pro agendu řídičských průkazů (od 1. 7. 2018). V případě agendy živnostenského úřadu rovněž lze vyřídit vše potřebné u kteréhokoliv živnostenského úřadu již řadu let.</p> <p>Právě případ Brandýsa ukazuje, že toto ustanovení je v současnosti již přežitkem. ORP i nadále budou muset zachovat plný rozsah agend, které mají ze zákona ORP vykonávat, stát jim pouze už nebude říkat, kde to mají vykonávat. Jestli si tak detašovaná pracoviště ponechají, tak jak to mají v současné době – což lze očekávat - nebo je přesunou, bude čistě na nich.</p> <p>Možnost se ponechává v zákoně z toho důvodu, aby tyto ORP měly možnost tyto pracoviště mít, protože jinak by musely výkon VS vykonávat na svém území, toto jim dává možnost provádět VS mimo svůj správní obvod. Zřízení detašovaného pracoviště pak z pohledu financování, zejména u agend bez místní příslušnosti, kde je zavedeno výkonové financování, ponese obcím výhody spočívající v příjmech ze správních poplatků, které tak jeho existenci mohou do budoucna podpořit.</p> <p>Už dnes si totiž občané běžně vyřizují občanské průkazy na městských částech v Praze. Tyto úřady pak za to dostávají adekvátní výši příspěvků (dle počtu vydaných OP - což pro rok 2018 činí 107 Kč za kus).</p> <p>Agenda OSPOD je finančně vyjmuta z příspěvku na výkon státní správy – financována dotací MPSV, kde se zohledňují reálné náklady na agendu – tedy např. i komerční nájemné. V současné době si Černošice (ul. Václavská) i Brandýs (ul. Biskupská) právě platí</p>
--	---	---

		komerční nájemné na agendu OSPOD, není tedy důvod se domnívat, že by tomu bylo v budoucnu i jinak.
Kraj Vysočina	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K § 3: Navrhujeme v § 3 následující znění odstavce 9: „(9) Správní obvod <u>Kraje</u> kraje Vysočina se člení na správní obvody obcí s rozšířenou působností Bystřice nad Pernštejnem, Havlíčkův Brod, Humpolec, Chotěboř, Jihlava, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Pacov, Pelhřimov, Světlá nad Sázavou, Telč, Třebíč, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou.“</p> <p>Návrh zákona na jednom místě nesprávně označuje vyšší územní samosprávný celek Kraj Vysočina. Název kraje vychází z ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 135/2011 Sb.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Uvedení názvu kraje bylo opraveno.</p>