

		<p>D</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyzařením informací by mohlo dojít ke způsobení prosté újmy zájmům České republiky nebo by vyzaření takových informací mohlo být pro zájmy České republiky nevýhodné. Vzhledem k tomu, že v bodě č. 10 přílohy č. 8 je uveden stupeň utajení V – D, navrhuje sjednocení.</p>	
5		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 5 – navrhuje ustanovení formulovat takto: „5. Činnost pověřeného celního orgánu při odhalování trestných činů a jejich pachatelů, postupy a výsledky.“</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
6		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 8 – navrhuje ustanovení formulovat takto: „8. Údaje o pověřeném celním orgánu, vystupujícím v postavení policejního orgánu³⁾</p> <p>_____</p> <p>³⁾ § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě, ve znění pozdějších předpisů § 12 odst. 2 trestního řádu.“</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
7		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 6 – navrhuje slova „celních orgánů“ nahradit slovy „orgánů Celní správy České</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO

		republiky“.	
8		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 10 – navrhuje ustanovení formulovat takto: „10. Opatření v oblasti odhalování trestných činů v rámci porušení celních a daňových předpisů.“</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
9		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 23 – navrhuje ustanovení formulovat takto: „23. Rozpracované případy závažné hospodářské a další trestné činnosti.“</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
10		<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Příloha č. 3, bod č. 24 – navrhuje ustanovení formulovat takto: „24. Spolupráce s orgány činnými v trestním řízení při odhalování závažné hospodářské a další trestné činnosti.“</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
11	MMR	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>K čl. I, bodu 28 Slova „bod 21 zní“ doporučujeme nahradit slovy „se za bod 20 vkládá nový bod 21, který zní“.</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
12	MV	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p>	AKCEPTOVÁNO

		<p>K nadpisu: S odkazem na čl. 32 odst. 1 písm. b) Legislativních pravidel vlády doporučujeme slova „ze dne 2018,“ neuvádět tučně.</p>	UPRAVENO
13		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>K čl. I bodu 3 – k bodu 2 přílohy č. 2: Předkladatel konkretizuje okruh informací, které lze utajit, což činí prostřednictvím nenormativního odkazu na krizový zákon. Připomínáme, že cílem nenormativního odkazu je usnadnit adresátům právního předpisu orientaci v právním řádu, nicméně obecně platí, že jeho užití není žádoucí. Jestliže je jeho užití nezbytné, pak je zpravidla vyjadřován obratem „jiný právní předpis“ (dříve se užíval obrat „zvláštní právní předpis“) a v poznámce pod čarou se uvede citace právního předpisu. Doporučujeme tedy nenormativní odkaz přizpůsobit výše uvedeným pravidlům.</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
14		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>K podpisové doložce: Podle čl. 78 Ústavy platí, že nařízení vlády podepisuje předseda vlády a příslušný člen vlády. Ředitel Národního bezpečnostního úřadu členem vlády není, proto navrhuje ponechat pouze podpisovou doložku předsedy vlády (srov. též samotné nařízení vlády č. 522/2005 Sb. a jeho novely).</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO

15	NSOUD	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>2. V příloze č. 1 bodě 7. se slova „Závažné politické“ nahrazují slovem „Politické“.</p> <p><i>K bodu 2. (příloha č. 1 bod 7.)</i></p> <p><i>Nově navrhované znění předmětné položky má za cíl odstranit neurčité znění tak, aby se úvaha původce utajované informace omezila na posouzení materiálního hlediska, tedy zda může vyzrazení nebo zneužití utajované informace spadající pod tuto položku seznamu utajovaných informací způsobit újmu nebo nevýhodnost pro zájmy České republiky. Pokud bude materiální hledisko původcem utajované informace identifikováno, bude možné příslušnou informaci utajit.</i></p> <p>Připomínka:</p> <p>Text bodu 2. obsahující změnu slov „Závažné politické“ na slovo „Politické“ jde proti smyslu jeho odůvodnění, v němž se říká, že „<i>Nově navrhované znění předmětné položky má za cíl odstranit neurčité znění tak, aby se úvaha původce utajované informace omezila na posouzení materiálního hlediska, ...</i>“. Relativně málo určité znění, tj. „Závažné politické“, je totiž nahrazeno zněním ještě méně určitým, tj. „Politické“.</p>	<p>VYSVĚTLENO</p> <p>Cílem znění položek seznamu utajovaných informací není postihnout konkrétní utajovanou informaci, ale pouze stanovit rámec, pod který lze podřadit příslušnou informaci. Informaci, kterou lze podřadit pod některou z položek seznamu utajovaných informací lze utajit, pokud její vyzrazení nebo zneužití může způsobit újmu nebo nevýhodnost pro zájem České republiky (materiální hledisko). Posouzení materiálního hlediska provádí vždy původce utajované informace.</p> <p>Neurčité pojmy jako např. „závažné“, „důležité“ nebo „speciální“ jsou ve znění položek nadbytečné a v zásadě též nežádoucí, a to pokud nejsou v rámci právního řádu jinde zakotveny. Nemělo by být na původci, aby například posuzoval, zda se jedná o „závažné“ politické informace, ale pouze, zda příslušné politické informace nesou materiální hledisko ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. Jinak řečeno, pokud se</p>

			<p>utají nějaká politická informace, bude vždy v sobě skrývat určitou závažnost. Není proto účelné, aby ve znění položek bylo použito jinde v právním řádu nezakotvené adjektivum, pro které nemá původce utajované informace bližší vodítko pro jeho identifikaci (konkretizaci).</p>
16		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>15. V příloze č. 6 bodě 4. se slovo „důležitých“ zrušuje.</p> <p><i>K bodům 15. až 18. (příloha č. 6 body 4., 7., 10., 11. a 13.)</i></p> <p><i>Navrhovaná úprava v souladu s obecnou připomínkou obsaženou ve stanovisku předsedy Legislativní rady vlády odstraňuje neurčité znění dotčených položek seznamu utajovaných informací. V případě potřeby utajit informace obsahově spadající pod tyto položky se úvaha původce utajované informace omezí pouze na posouzení materiálního hlediska.</i></p> <p>Připomínka: Konkrétně text bodu 15. rušící slovo „důležitých“ jde opět proti smyslu jeho odůvodnění, v němž se říká, že „<i>Navrhovaná úprava v souladu s obecnou připomínkou obsaženou ve stanovisku předsedy Legislativní rady</i></p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15.</p>

	<p><i>vlády odstraňuje neurčité znění ...“ Původní určité znění („ ... důležitých energetických zařízení pro výrobu ...“) je zde nahrazeno zněním neurčitým („ ... energetických zařízení pro výrobu ...“). Stejně je tomu i v dalších položkách pod č. 16 až 18 a jim odpovídajících bodech 7., 10., 11. a 13.</i></p>	
<p>17</p>	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>19. V příloze č. 7 bodě 8. se slova „zajištění důležitých“ nahrazují slovem „zabezpečení“.</p> <p><i>K bodu 19. (příloha č. 7 bod 8.)</i></p> <p><i>Úprava obsažená v tomto novelizačním bodu odstraňuje neurčitost znění předmětné položky seznamu utajovaných informací a zároveň sjednocuje terminologii ...</i></p> <p>Připomínka: Text bodu 19. rušící slova „zajištění důležitých“ a nahrazující je slovem „zabezpečení“, jde rovněž proti smyslu jeho odůvodnění, v němž se uvádí, že <i>„Úprava obsažená v tomto novelizačním bodu odstraňuje neurčitost znění předmětné položky seznamu utajovaných informací a zároveň sjednocuje terminologii ...“</i> Původní text: „Způsob zajištění důležitých dokumentů ...“, je naopak určitější ve srovnání s textem novým, tj.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15.</p>

	<p>„zabezpečení dokumentů“, proto předmětnou neurčitost neodstraňuje, i když patrně terminologii jinak sjednocuje.</p>	
<p>18</p>	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>21. V příloze č. 8 bodě 5. se slova „Speciální technická“ nahrazují slovem „Technická“.</p> <p><i>K bodům 21., 23. a 25. (příloha č. 8 body 5., 10. a 16.)</i></p> <p><i>Zavádí se formulace, která omezuje původce utajované informace na posuzování materiálního hlediska ...</i></p> <p>Připomínka: Text bodu 21. rušící slova „Speciální technická“ a nahrazující je slovem „Technická“, jde též proti smyslu jeho odůvodnění, v němž se říká, že se <i>zavádí formulace, která omezuje původce utajované informace na posuzování materiálního hlediska ...</i> Původní text svou větší mírou určitosti lépe a vhodněji umožňuje materiální posuzování utajované informace než text nový. Jinak řečeno, posuzování materiálního hlediska v daném kontextu je mírou určitosti či neurčitosti použitého termínu jen více či méně omezováno, nikoliv vyloučeno, či připuštěno. Příliš neurčité termíny, resp. pojmy pro posouzení jejich materiálního obsahu vytvářejí prostor téměř neomezený, na rozdíl od těch určitých. Tu i tam je nutno jejich materiální obsah posuzovat, ovšem</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15.</p>

	<p>z hlediska jednotnosti a předvídatelnosti takovýchto soudů je akceptovatelnější používání termínů určitých, jak se praví v odůvodnění novely („... odstranění nekonkrétnosti a přílišné obecnosti některých položek v rámci seznamu utajovaných informací ...“).</p>	
<p>19</p>	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>23. V příloze č. 8 bodě 10. se slovo „speciálních“ nahrazuje slovem „bezpečnosti“.</p> <p><i>K bodům ..., 23. a ... (příloha č. 8 bod 10.)</i></p> <p><i>Zavádí se formulace, která omezuje původce utajované informace na posuzování materiálního hlediska.</i></p> <p>Připomínka: Text bodu 23. ruší slovo „speciálních“ a nahrazující je slovem „bezpečnosti“, jde též proti smyslu jeho odůvodnění, v němž stojí, že se <i>zavádí formulace, která omezuje původce utajované informace na posuzování materiálního hlediska.</i> Původní text: „Souhrnné informace důležité k zajištění speciálních přeprav osob a věcí.“ svou větší mírou určitosti lépe vede k posuzování materiálního hlediska, než formulace nová znějící takto: „Souhrnné informace důležité k zajištění bezpečnosti přeprav osob a věcí.“ K tomu viz připomínku rozvedenou pod bodem 4. těchto připomínek.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15.</p>

20		
	<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>32. V příloze č. 11 bodě 2. se slova „Speciální charakteristiky“ nahrazují slovem „Charakteristiky“.</p> <p><i>K bodům 32. a 33. (příloha č. 11 body 2. a 7.)</i></p> <p><i>Eliminuje se neurčité znění předmětných položek seznamu utajovaných informací tak, aby bylo zřejmé, že původce utajovaných informací posuzuje toliko materiální hledisko, respektive zkoumá, zda informace spadající pod některou z položek seznamu utajovaných informací je způsobilá svým vyjádřením nebo zneužitím způsobit újmu nebo nevýhodnost pro zájmy České republiky.</i></p> <p>Připomínka:</p> <p>Text bodu 32. rušící slova „Speciální charakteristiky“ a nahrazující je slovem „Charakteristiky“, stojí opět proti logice jeho odůvodnění, v němž se říká, že <i>se eliminuje neurčité znění předmětných položek seznamu utajovaných informací tak, aby bylo zřejmé, že původce utajovaných informací posuzuje toliko materiální hledisko.</i> Původní dikce: „Speciální charakteristiky a receptury materiálů používaných při výrobě bankovek a mincí.“ byla daleko určitější, než nyní navrhované znění: „Charakteristiky a receptury materiálů používaných při výrobě bankovek a mincí.“ Totéž platí i o bodu 33.</p>	<p>Viz vypořádání k připomínce č. 15.</p>

		novely. K tomu viz připomínku rozvedenou pod bodem 4. těchto připomínek.	
21		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>1. 34. V příloze č. 18 bodě 5. se slovo „důležitých“ zrušuje.</p> <p><i>K bodům 34. až 36. (příloha č. 18 body 5., 8., 12., 13. a 17.)</i></p> <p><i>Změny navržené v příloze č. 18 k nařízení vlády č. 522/2005 Sb. mají odstranit neurčité výrazy, jako jsou slova „důležité“ nebo „stanovené“, čímž se omezí úvaha původce utajované informace na posouzení materiálního hlediska. Dojde tak k nápravě současného stavu, kdy znění stávajících položek seznamu utajovaných informací mohlo svádět k chybnému výkladu, že posuzování formálního hlediska (zařazení v seznamu utajovaných informací) je též v působnosti původce utajované informace.</i></p> <p>Připomínka:</p> <p>Jmenovitě text bodu 34. ruší slovo „důležitých“ tím rozhodně neodstraňuje neurčitý pojem, výraz, jak se uvádí v odůvodnění. Naopak výrazy, jako „důležité“ nebo „stanovené“, indikují nepochybnou míru určitosti, to na rozdíl od slovních spojení, která po tomto zásahu</p>	Viz vypořádání k připomínce č. 15.

		<p>zůstávají nutně jen ve své neurčité podobě; např. namísto „důležité zájmy České republiky“ se uvádějí „zájmy České republiky“. Z té části odůvodnění bodu 34., v níž se uvádí, že <i>Dojde ... k nápravě současného stavu, kdy znění stávajících položek seznamu utajovaných informací mohlo svádět k chybnému výkladu, že posuzování formálního hlediska (zařazení v seznamu utajovaných informací) je též v působnosti původce utajované informace.</i>, znamená, že správně vyloženo, posuzování formálního hlediska (zařazení v seznamu utajovaných informací) v působnosti původce utajované informace není. Klade se proto otázka, v působnosti koho tedy posuzování onoho formálního hlediska je? Původce utajované informace se nemůže zabývat jen hlediskem materiálním, aniž by mu byly stanoveny nějaké typizované, předvídatelné formální hranice, které musí respektovat, a jako takové i nutně posuzovat.</p>	
22	NÚKIB	<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>1. V příloze č. 19 v bodě 21 požadujeme nahradit slova „Provozní bezpečnostní dokumentace a způsob“ slovem „Způsob“. Byť jsme si vědomi, že při určení, zda se jedná o utajovanou informaci, musí být zohledněn také materiální prvek uvedený v § 2 písm. a) zákona o ochraně utajovaných informací, máme za to, že výslovné uvedení provozní bezpečnostní dokumentace v seznamu utajovaných informací vytváří dojem, že je ji</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO VE ZBYTKU VYSVĚTLENO</p> <p>Předmětná položka bude po konzultaci s připomínkovým místem ve znění:</p> <p>„Bezpečnostní dokumentace a způsob zajištění bezpečnosti informačního nebo komunikačního systému nakládajícího s utajovanými</p>

	<p>nutno utajovat vždy. Nutnost vždy utajovat provozní bezpečnostní dokumentaci s ohledem na koncepci provozní bezpečnostní dokumentace ve vyhlášce č. 523/2005 Sb., o bezpečnosti informačních a komunikačních systémů a dalších elektronických zařízení nakládajících s utajovanými informacemi a o certifikaci stínících komor, ve znění vyhlášky č. 453/2011 Sb., obecně dána není. Možnost utajovat provozní bezpečnostní dokumentaci bude i po požadované úpravě zachována v rámci zbylého textu bodu č. 21 („Způsob zajištění bezpečnosti informačního nebo komunikačního systému nakládajícího s utajovanými informacemi“).</p>	<p>informacemi“</p> <p>V praxi je potřeba utajovat i jiné části bezpečnostní dokumentace, než jen část provozní.</p>
23	<p><u>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>Požadujeme převést bod 3 z přílohy č. 14 do přílohy č. 19. Podle § 137a písm. i) zákona č. 412/2005 Sb. náleží do věcné působnosti NÚKIB zjišťování, „<i>zda v jednacích oblastech nedochází nedovoleným použitím technických prostředků určených k získávání informací k ohrožení nebo únikům utajovaných informací</i>“. Dále pak NÚKIB podle § 53 písm. e) zákona č. 412/2005 Sb. stanovuje prováděcím právním předpisem „<i>náležitosti žádosti o ověření způsobilosti elektrických a elektronických zařízení, zabezpečené oblasti nebo objektu k ochraně před únikem utajované informace kompromitujícím vyzařováním a způsob hodnocení jejich způsobilosti</i>“.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO UPRAVENO.</p>

		Seznam utajovaných informací v jednotlivých přílohách nařízení vlády č. 522/2005 Sb. je tvořen podle kritéria působnosti, a proto by měla být výše citovaná ustanovení pro rozdělení do jednotlivých příloh určující (na rozdíl od ustanovení § 26 odst. 2 zákona o ochraně utajovaných informací, které pouze stanoví, u kterého úřadu se podává žádost o příslušnou kontrolu a jehož druhá věta je navíc ve výslovném rozporu s § 137a odst. 1 zákona č. 412/2005 Sb.).	
24		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>1. V novelizačním bodě č. 22 se navrhuje slova „jakož i oponentní posudky“ nahradit slovy „včetně oponentních posudků“ se zdůvodněním, že <i>„dochází k precizaci terminologie a nápravu znění takovým způsobem, aby bylo sjednoceno jak v rámci jiných právních úprav napříč právním řádem České republiky tak i v rámci nařízení vlády č. 522/2005 Sb.“</i>. V té souvislosti upozorňujeme, že i v příloze č. 1 bodě 4 je v platném znění uvedeno „jakož i další dohody“.</p>	AKCEPTOVÁNO UPRAVENO
25		<p><u>DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKA:</u></p> <p>2. V příloze č. 8 bodě 20 by měla být spolu s uvedenými slovy vypuštěna rovněž tečka jim předcházející.</p>	VYSVĚTLENO Ke zrušení tečky dochází novelizačním bodem, který předchází novelizačnímu bodu rušící předmětná slova.