

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 429/2009 Sb., o stanovení náležitostí plánu pro nakládání s těžebním odpadem včetně hodnocení jeho vlastností a některých dalších podrobností k provedení zákona o nakládání s těžebním odpadem

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
Ministerstvo spravedlnosti	<p><b>1. K čl. I bodu 3 [§ 12 odst. 1 písm. k) a l), § 12 odst. 2 písm. j), § 12 odst. 3 písm. i) a l)]</b></p> <p>Podle shora uvedených ustanovení by součástí plánu pro nakládání s těžebním odpadem a plánu pro odebírání těžebního odpadu mělo být, mimo jiné, „<i>oprávnění provozovatele, který bude nakládat s těžebním odpadem</i>“ a „<i>rozhodnutí o povolení provozu úložného místa, bylo-li vydáno</i>“. Oprávnění, resp. rozhodnutí, představuje individuální správní akt vydávaný postupem podle správního řádu. S ohledem na navrženou dikci uvedených ustanovení, jež naznačuje, že by měl být součástí plánů originál oprávnění, resp. rozhodnutí, upozorňujeme, že podle § 72 odst. 1 správního řádu dostává účastník řízení jeden stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí. Požadavek, aby byl stejnopis rozhodnutí součástí plánu, lze proto považovat za nevhodný a rozporný se základními zásadami správního řízení, když po předkladateli de facto vyžaduje pořízení dalšího stejnopisu (viz zejm. § 6 odst. 2 správního řádu). Doporučujeme proto přeformulovat uvedená ustanovení tak, aby byl explicitně stanoven požadavek na obsažení toliko úředně ověřené kopie shora uvedených rozhodnutí, popřípadě na jiný způsob věrohodného doložení uvedených rozhodnutí.</p>	Akceptováno – úprava textu dle připomínky
	<p><b>2. K čl. I bodu 3 (§ 12 odst. 5)</b></p> <p>Podle uvedeného ustanovení v případě odebírání těžebního odpadu z úložného místa, na kterém bude současně ukládán těžební odpad „<i>postačuje plán podle odstavce 1 doplněný o požadavky odstavce 3</i>“. Uvedené ustanovení považujeme za zmatečné. Cílem předkladatele zřejmě bylo zamezit</p>	Akceptováno – odstavec 5 doplněn dle připomínky

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>opakovanému předkládání údajů, jež musí být splněny jak v případě plánu pro nakládání s těžebním odpadem v případě ukládání těžebního odpadu na úložné místo podle § 12 odst. 1 návrhu vyhlášky, tak v případě plánu pro odebrání těžebního odpadu podle § 12 odst. 3 návrhu vyhlášky. Jelikož však mezi požadavky odstavce třetího náleží i „duplicitní“ požadavky totožné s požadavky podle odstavce prvního, odstavec pátý fakticky uvádění duplicit neomezuje. Doporučujeme proto uvedené ustanovení formulovat způsobem, z něhož bude plynout, které náležitosti stanovené v § 12 odst. 3 návrhu vyhlášky mají být v případě odebrání těžebního odpadu z úložného místa, na němž bude současně ukládán těžební odpad, v plánu pro nakládání s těžebním odpadem obsažena. Uvedené ustanovení přitom doporučujeme formulovat například následujícím způsobem:</p> <p><i>„V případě odebrání těžebního odpadu z úložného místa, na kterém bude současně ukládán těžební odpad, se vyhotovuje plán podle odstavce 1 doplněný o náležitosti podle odstavce 3 písm. ...“.</i></p>	
Ministerstvo vnitra	<p><b><u>Doporučující připomínka:</u></b></p> <p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12 odst. 1 písm. l) a odst. 3 písm. l):</b> Uvedená ustanovení zakotvují povinnost dokládat příslušnému báňskému úřadu již vydaná rozhodnutí o povolení provozu úložného místa. Za stavu, kdy uvedené listiny má orgán veřejné moci k dispozici, neboť je sám vydal, nepokládáme za opodstatněné, aby bylo doložení těchto listin opětovně požadováno, neboť si je může orgán veřejné moci obstarat sám.</p>	Akceptováno částečně – text doplněn o „úředně ověřené kopie“ u oprávnění a rozhodnutí o povolení provozu úložného místa. Požadavek na doložení rozhodnutí o povolení provozu vyplývá, ze skutečnosti, že ne ve všech případech byl tento provoz povolen Obvodními báňskými úřady (před rokem 2009).
	<p><b><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u></b></p> <p><b>K názvu:</b> S ohledem na čl. 33 odst. 1 písm. b) Legislativních pravidel vlády navrhujeme slova „ze dne ...2017,“ neuvádět zvýrazněným (tučným) písmem.</p>	Akceptováno

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p><b>K úvodní větě:</b> Podle obvyklé legislativní praxe nebývají úvodní věty prováděcích právních předpisů měněny, neboť se jedná o nenormativní pasáže. Navrhujeme úvodní větu ponechat ve stávajícím znění.</p>	Akceptováno
	<p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12:</b> Doporučujeme nadpis umístěný pod označením paragrafu uzpůsobit požadavkům čl. 30 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Dále upozorňujeme, že v souladu s čl. 57 odst. 5 Legislativních pravidel vlády je třeba upravit původní odkaz na poznámku pod čarou č. 13.</p>	Akceptováno – nadpis upraven, odkaz na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) je v poznámce pod čarou č. 15
	<p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a odst. 3 písm. a):</b> Za účelem zpřehlednění právní úpravy navrhujeme, aby požadavek na identifikační údaje odpovědné osoby byl obsažen v samostatném písmenu.</p>	Akceptováno
	<p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12 odst. 1 písm. e) a odst. 3 písm. d):</b> Navrhujeme sjednotit používanou terminologii vycházející z § 4, a proto slova „I. kategorie“ doporučujeme nahradit slovy „kategorie I“.</p>	Akceptováno –
	<p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12 odst. 2:</b> Domníváme se, že by bylo vhodné upravit návěti odstavce 2, neboť v předložené podobě je ustanovení značně nesrozumitelné. Nově by mohla mít předmětná pasáž následující podobu: <i>„(2) Plán nakládání s těžebním odpadem v případě ukládání těžebního odpadu mimo úložné místo (§ 16 zákona) nebo v případě ukládání těžebního odpadu dle § 6 odst. 4 zákona obsahuje.“</i> Případně doporučujeme alespoň odstranit nadbytečnou čárku před slovem „obsahuje“.</p>	Akceptováno –
	<p><b>K čl. I bodu 3 – k § 12 odst. 4:</b> Doporučujeme slovo „vznikajícího“ nahradit slovem „vznikajícím“.</p>	Akceptováno

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p><b>1. K § 2 odst. 4 písm. e)</b></p> <p>Zařazování těžebního odpadu v souladu s Katalogem odpadů je zavádějící a není zcela relevantní nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Katalog odpadů nepracuje s pojmy zahrnujícími problematiku hornické činnosti, a proto např. neutralizační kaly vznikající při sanaci horninového prostředí po chemické těžbě uranu na ložisku Stráž (viz rozhodnutí ČBÚ zn. 2762/07 ze dne 3. prosince 2007) zahrnuje pod označením 19 13 06 – kaly ze sanace podzemní vody, čímž vzniká právní rozpor. To znamená, že pro některé těžební odpady není v katalogu odpadů relevantní kategorie, a musí být použita kategorie, která hovoří o legislativně jinak vzniklých odpadech. Např. neutralizační kaly vznikají při hornické činnosti dekontaminací zbytkových technologických roztoků v rámci sanace horninových struktur, nikoli sanací podzemních vod.</p> <p>Řešením je <b>vytvoření samostatného katalogu těžebních odpadů</b>, které ovšem primárně předpokládá <b>změnu § 4 odst. 4 písm. b) zákona.</b></p>	<p>Neakceptováno – není předmětem novely</p> <p>K vydání Katalogu těžebních odpadů (dále jen „KTO“) není dostatečně silné zákonné zmocnění. Směrnice 2006/21/ ES o nakládání s odpady z těžebního průmyslu o vytvoření KTO neuvažuje.</p> <p>I další evropská legislativa konkrétně rozhodnutí 2000/532/ES odkazuje na katalog odpadů podle zákona o odpadech.</p>
	<p><b>2. K § 4 a § 5</b></p> <p>Ustanovení neřeší možnost převedení úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I a II v případech, kdy dojde ke změně situace na úložném místě ať již samovolným vývojem nebo po provedení sanačních opatření.</p> <p>Požadujeme <b>doplnit a právně upravit jednoznačný postup pro změnu zařazení úložného místa</b> do příslušné kategorie v případech, kdy na úložném místě dojde ke změně jeho stavu a podmínek</p>	<p>Neakceptováno – nad rámec novely</p> <p>Převod úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I a II řeší přímo zákon č. 157/2009 Sb. v § 4 odst. 5.</p>
	<p><b>3. K § 11 odst.1 písm. d)</b></p> <p><b>Doplnit text v písm. d),</b> který bude znít:</p> <p><i>„ jsou-li v těžebním odpadu, a to včetně samostatných drobných částic těžebního odpadu, obsaženy látky, které mohou ohrozit životní prostředí nebo lidské zdraví, zejména arsen, kadmium, kobalt, chrom, měď, rtuť, molybden, nikl, olovo, vanad, zinek, v tak nízkém množství <b>nebo prokazatelně ve stabilní</b></i></p>	<p>Akceptováno – text doplněn v písm. d)</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p><i>chemické vazbě, že riziko pro lidské zdraví a životní prostředí je krátkodobě i dlouhodobě nevýznamné a nepřesahuje hodnoty pro tyto kovy stanovené jiným právním předpisem<sup>12)</sup>,“</i></p> <p>Důvodem pro požadovaného doplnění textu <i>o stabilní chemickou vazbu</i> je, že např. odvaly po těžbě uranových rud v ložiskové oblasti Příbram, kde obsahy As, Pb a Zn v těžebním odpadu násobně překračují hodnoty, než připouští příslušná norma. Testy vyluhovatelnosti však ani opakovaně neprokázaly možnost transportu těchto škodlivin do životního prostředí s rizikem pro lidské zdraví. Obdobná situace je také na odvalech po bývalé těžbě Pb a Zn rud.</p>	
	<p>4. Z pohledu Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) je zásadním nedostatkem stávajícího znění Vyhlášky skutečnost, že dostatečně <b>nerozlišuje těžební odpady podle jejich nebezpečnosti</b>. Stanovuje prakticky stejné požadavky a pravidla pro nakládání se zvláště nebezpečnými těžebními odpady (například kaly, vznikajícími při chemické úpravě rudných surovin) i odpady běžnými, třeba hlušinou při hlubinné těžbě uhlí.</p> <p>Proces získávání potřebných údajů, zpracování a následného schvalování plánů je podle názoru MPO u běžných těžebních odpadů neúměrně složitý a administrativně náročný a těžaře zbytečně zatěžuje. Tento nedostatek novela Vyhlášky neodstraňuje, naopak ještě plošně rozšiřuje požadavky na náležitosti Plánu pro nakládání s těžebním odpadem u všech druhů odpadů.</p> <p>Prakticky stejné náležitosti novela Vyhlášky vyžaduje také u Plánu pro ukládání těžebního odpadu mimo úložné místo dle § 16, zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů. Jde o případy, kdy jsou z důvodů rekultivačních nebo stavebních prací těžebním odpadem zpětně vyplňovány vytěžené prostory vzniklé povrchovou nebo hlubinnou těžbou. Na ně novela Vyhlášky pohlíží jako na nově budovaná úložní místa. Tento požadavek dle názoru MPO dále omezí ochotu těžařů zabývat se možností vracet těžební odpady do vytěžených prostor a ve svých důsledcích nepříznivě ovlivní životní prostředí.</p>	<p>Neakceptováno – není předmětem novely (Předmětem novely je aktualizace náležitosti plánu pro nakládání s těžebním odpadem s ohledem na činnost prováděnou na úložném místě a mimo úložné místo</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>Proto doporučujeme novelu Vyhlášky přepracovat, jednotlivé druhy těžebních odpadů lépe kategorizovat a požadované náležitosti plánu pro nakládání odstupňovat s ohledem na druh těžebního odpadu.</p>	
	<p><b>Doporučující připomínka:</b></p> <p><b>1. Zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 168/2013 Sb. (dále jen zákon), a jeho prováděcí vyhlášky upravují problematiku zřizování a provozu především nových úložných míst těžebních odpadů s cílem předcházení nepříznivým účinkům na lidské zdraví a životní prostředí.</b></p> <p>Vztah zákona a jeho prováděcích vyhlášek k úložným místům, která vznikla před nabytím účinnosti výše uvedených právních předpisů a jsou ve správě organizací, realizujících zahlazování následků hornické činnosti (ZNHČ) v rámci vládou přijatých a financovaných útlumových programů, není vždy jednoznačný a přináší právní nesoulad, jak již v řadě případů potvrdila dosavadní praxe.</p> <p>V navržené právní úpravě, v § 2, odst. 2 a 3 vyhlášky, chybí rozlišení mezi činnou těžební organizace a organizací v útlumu, resp. realizující vládou schválené a financované programy zahlazování následků hornické činnosti.</p> <p>Příkladem je organizace DIAMO, s. p., o. z. Těžba a úprava uranu ve Stráži pod Ralskem, která má povolenou hornickou činnost „Likvidace loužicích polí v dobývacím prostoru Stráž pod Ralskem“, při níž vzniká těžební odpad ze sanace horninového prostředí po chemické těžbě uranu v technologiích neutralizačně dekontaminačních stanic a nikoli průzkumem, dobýváním nebo úpravou nerostů, jak říká vyhláška. Úložná místa přitom mohou být provozována také v rámci jiné povolené hornické činnosti, např. podle § 2, písm. c) zákona č. 61/1988 Sb.</p>	<p>Neakceptováno – požadavky zákona a prováděcí vyhlášky musí platit pro všechny organizace a všechny činnosti stejně. Není reálné nastavit odlišný režim pro likvidaci loužicích polí v DP Stráž pod Ralskem.</p>
	<p><b>2. K návrhu Vyhlášky čl. I., bod 1.</b></p> <p>K novelizačnímu bodu 1 - doporučujeme upravit v souladu s Legislativním plánem vlády, konkrétně s čl. 58 odst. 4 písm. b)</p>	<p>Akceptováno</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p><b>3. K návrhu Vyhlášky čl. I, bod 3.</b></p> <p>K novelizačnímu bodu 3 – doporučujeme provést úpravu § 12 odst. 1 a 2 písm. f) tak, aby se v textu nevyskytovaly závorky. Obdobnou úpravu doporučujeme provést i odstavci 3 písm. e).</p>	Akceptováno
<b>Ministerstvo financí</b>	<p><b>Ostatní připomínka:</b></p> <p>Upozorňujeme, že součástí materiálu v elektronické podobě je soubor s názvem Závěrečná zpráva RIA, přestože RIA součástí materiálu není a podle odůvodnění ani být nemusí.</p> <p>Pouze z formálních důvodů upozorňujeme na nutnost sjednocení v označení jednotlivých částí materiálu vzhledem k tomu, že na titulní straně je pod částí V. uvedeno "Vypořádání připomínkového řízení" a v materiálu je pod část V. zařazena tzv. "Rozdílová tabulka návrhu právního předpisu ČR s předpisy EU".</p>	Akceptováno – obálka upravena
	<p><b>V § 12 odst. 1 písm. j)</b> větě druhé doporučujeme slova „kategorie I“ nahradit slovy „I. kategorie“ a toto spojení pak užívat v celém textu (viz § 12 odst. 1 písm. c). Stejná připomínka se týká i § 12 odst. 3 písm. d) a j).</p>	Akceptováno
	<p><b>V § 12 odst. 5</b> vložit slovo „podle“ před slova „odstavce 3“.</p>	Akceptováno
<b>Ministerstvo práce a sociálních věcí</b>	<p><b>K Čl. I bodu 3 (§ 12 odst. 4)</b></p> <p>Slovo „vznikajícího“ je třeba nahradit slovem „vznikajícím“.</p>	Akceptováno
	<p><b>K Čl. II odst. 1</b></p> <p>Slovo „nejdéle“ doporučujeme nahradit slovem „nejpozději“.</p>	Akceptováno

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p><b>K obálce a předkládací zprávě:</b> Vzhledem ke skutečnosti, že ustanovení § 25 odst. 2 zákona o nakládání s těžebním odpadem, nebylo novelizováno, neměly by ve vztahu k tomuto ustanovení být uvedeny novelizační právní předpisy či text „, ve znění pozdějších předpisů“. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném. Upozorňujeme na nesprávně uvedený název a označení směrnice. Doporučujeme uvádět celý název, tedy „směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti“.</p>	Akceptováno
	<p><b>čl. I bod 1.:</b> V předmětném novelizačním bodě se dosavadní odstavec doplňuje o další nový pododstavec. Daný novelizační bod by tak měl být změněn ve smyslu čl. 58 odst. 4 písm. b) Legislativních pravidel vlády. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném.</p>	Akceptováno
	<p><b>čl. I bod 2.:</b> Vzhledem ke skutečnosti, že jsou předmětným novelizačním bodem doplňována určitá slova na konec textu, tedy před znaménko, ve smyslu čl. 58 odst. 9 Legislativních pravidel vlády, měla by být na konci doplňovaných slov odstraněna tečka. Doporučujeme materiál změnit ve smyslu uvedeném.</p>	Akceptováno
	<p><b>čl. I bod 3., poznámka pod čarou č. 14:</b> Upozorňujeme, že předmětné ustanovení zákona o nakládání s těžebním odpadem bylo novelizováno zákonem č. 168/2013 Sb., a proto by měla být na konci textu předmětné poznámky pod čarou doplněna slova „ve znění pozdějších předpisů“. Doporučujeme materiál doplnit ve smyslu uvedeném.</p>	Akceptováno



<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p><b>čl. I bod 3., poznámka pod čarou č. 16:</b> Doporučujeme text „Např.“ nahradit slovem „Například“, tak jak určuje čl. 47 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Akceptováno</p>
<p><b>Ministerstvo zemědělství</b></p>	<p>S odkazem na část 3 obecné části odůvodnění upozorňujeme, že součástí návrhu vyhlášky by v souladu s Legislativními pravidly vlády měla být rovněž rozdílová a srovnávací tabulka, která umožní zhodnocení slučitelnosti návrhu vyhlášky s příslušnými předpisy EU.</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno</p> <p>Novela vyhlášky není implementační předpis, ale vzhledem k tomu, že vyhláška č. 429/2009 Sb. byla notifikována a navržená úprava se týká některých již notifikovaných ustanovení, podléhá notifikaci i předkládaná novela. Tato novela bude notifikována i jako technický předpis. Rozsah a obsah novely zachovává plnou slučitelnost s výše uvedenými předpisy Evropské unie.</p>
	<p>Doporučujeme provést korekturu textu vyhlášky a sjednotit používanou terminologii (např. slova dle/podle).</p>	<p>Akceptováno</p>
<p><b>ÚŘAD VLÁDY - ODBOR KOMPATIBILITY</b></p>	<p>Povinností předkladatele je v odůvodnění návrhu jednoznačně stanovit, zda navrhovaná právní úprava právo Evropské unie prování nebo neprovádí. Pokud jej provádí, je nutno postupovat v souladu s pravidly vykazování implementace, jak je stanoví Legislativní pravidla a Metodické pokyny (implementační ustanovení návrhu je nutno podtrhnout a označit celexovým číslem (čl. II odst. 2 Přílohy č. 5 Legislativních pravidel) a aktualizované tabulky srovnávací (čl. 9 odst. 2 písm. e) Legislativních pravidel)).</p> <p>I přesto, že odůvodnění návrhu identifikuje předpisy Evropské unie, kterých se regulovaná problematika dotýká a k návrhu je přiložena rozdílová tabulka (uvádějící však pouze dva ze čtyř předkladatelem zmiňovaných předpisů EU), z odůvodnění nevyplývá implementační charakter návrhu a není přiložena ani srovnávací tabulka. Je tudíž nezbytné upravit odůvodnění a vypracovat srovnávací tabulku.</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno</p> <p>Novela vyhlášky není implementační předpis, ale vzhledem k tomu, že vyhláška č. 429/2009 Sb. byla notifikována a navržená úprava se týká některých již notifikovaných ustanovení, podléhá notifikaci i předkládaná novela. Tato novela bude notifikována i jako technický předpis. Rozsah a obsah novely zachovává plnou slučitelnost s výše uvedenými předpisy Evropské unie.</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p><b>K rozdílové tabulce:</b></p> <p><u>Obecně:</u> Podle odst. 2 čl. II přílohy č. 5 Legislativních pravidel rozdílová tabulka obsahuje na jedné straně buď úplné znění ustanovení navrženého právního předpisu nebo charakteristiku obsahu tohoto ustanovení, a na druhé straně pak tomu odpovídající úplné znění normativního ustanovení předpisu EU nebo charakteristiku jeho obsahu. Ustanovení je již <b>dále nedělitelná část právního předpisu</b>, většinou odstavec. Vzhledem k rozsáhlosti některých paragrafů je někdy velmi složité dohledávat, který odstavec je implementační ke kterému ustanovení směrnice. Požadujeme rozdílovou tabulku upravit tak, aby měla vypovídací hodnotu.</p>	Akceptováno - tabulka rozdělena na odstavce dle požadavku odboru kompatibility
	<p><b>Doporučující připomínka nad rámec posuzování slučitelnosti:</b> <b>K bodu 3 (§12):</b></p> <p>Po zrušení původního odstavce 3 § 12 vyhlášky č. 429/2009 Sb. by na příslušném místě zůstala původní poznámka pod čarou č. 13, která se jinde v textu předpisu nevyskytuje. Doporučujeme ji proto po vzoru čl. 57 odst. 5 LPV zrušit.</p>	Akceptováno – aktualizovány poznámky pod čarou č. 13 až č. 17.
Hlavní město Praha	<p><b>Doporučujeme k bodu 3 (§ 12):</b> v odstavci 1 písm. a) až c), e), f) a i) až l), odst. 2 písm. a) až f), i) a j) a odst. 3 písm. a) až e) a h) až j), v souladu s čl. 26 odst. 6 Legislativních pravidel vlády, čárku na konci textu nahradit středníkem;</p>	Vysvětleno - v tomto případě se nejedná o samostatné věty v jazykovém smyslu podle čl. 26 odst. 6 LPV
	v odstavci 1 úvodní větě, písm. a), h) a m), odst. 2 písm. a) a h) a odst. 3 písm. a), g) a k), v souladu s čl. 45 odst. 4 nebo 5 Legislativních pravidel vlády, doplnit normativní odkaz na jiný právní předpis v podobě jeho zkráceného názvu nebo zobecněného názvu umožňujícího jednoznačné určení tohoto jiného právního předpisu, nebo nenormativní odkaz na jiný právní předpis s použitím slov „jiný právní předpis“;	Neakceptováno

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	v odstavci 2 písm. e) a odst. 3 písm. a) slovo „dle“ nahradit slovem „podle“;	Akceptováno
	v poznámce pod čarou č. 16, v souladu s čl. 47 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, zkratku „Např.“ nahradit slovem „Například“.	Akceptováno
	v odstavci 3 písm. d) za číslici „I“ vložit tečku,	Částečně akceptováno – text upraven
<b>Hospodářská komora</b>	<p><b>Zásadní konkrétní připomínky:</b></p> <p><b>1. Připomínka k § 12</b> Požadujeme doplnit do textu nového znění § 12 odst. 1 písm. g), odst. 2 písm. l) a odst. 3 písm. f) odkaz na poznámku č. 13. <u>Odůvodnění:</u> Odkaz na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve starém znění § 12 byl zrušen, avšak nepřenesen do nového znění tohoto paragrafu.</p>	Akceptováno – odkaz na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) je v poznámce pod čarou č. 15
	<p><b>2. Připomínka k poznámkám č. 4, 10 a 11</b> Požadujeme změnit příslušné předpisy</p> <p>a) u poznámky č. 4 na: „<i>Vyhláška č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů...</i>“,</p> <p>b) u poznámky č. 10 na: „<i>Vyhláška č. 94/2016 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů...</i>“ a</p> <p>c) u poznámky č. 11 na: „<i>Zákon č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích...</i>“ a na „<i>Narizení komise (EU) č. 1357/2014...</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odkazy na neplatné právní předpisy.</p>	Neakceptováno – v souladu s čl. 55 odst. 5 LPV se zpravidla samostatně novelizuje text poznámek pod čarou

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
<b>Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR</b>	<p><b>Obecně</b></p> <p>Zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „zákon“) a vyhlášky k jeho provedení upravují problematiku zřizování a provozu především nových úložných míst těžebních odpadů s cílem předcházení nepříznivým účinkům na lidské zdraví a životní prostředí. Vztah zákona a vyhlášek k jeho provedení ve vztahu k úložným místům, která vznikla před nabytím účinnosti zákona a vyhlášky č. 429/2009 Sb. a jsou ve správě organizací realizujících zahlazování následků hornické činnosti v rámci vládou přijatých a financovaných útlumových programů, není vždy jednoznačný a v praxi přináší právní nesoulad.</p> <p>V navržené právní úpravě chybí rozlišení mezi činnou těžební organizací a organizací v útlumu, resp. organizací realizující vládou schválené a financované programy zahlazování následků hornické činnosti. Příkladem takové organizace je DIAMO, s. p., o. z. Těžba a úprava uranu ve Stráži pod Ralskem, která má povolenou hornickou činnost „Likvidace loužicích polí v DP Stráž pod Ralskem“, při níž vzniká těžební odpad ze sanace horninového prostředí po chemické těžbě uranu v technologiích neutralizačně dekontaminačních stanic a nikoli průzkumem, dobýváním nebo úpravou nerostů, jak říká vyhláška.</p> <p>Úložná místa přitom mohou být provozována také v rámci jiné povolené hornické činnosti, např. podle § 2 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Jak ukázala praxe, jedním z nedostatků dosavadní vyhlášky je skutečnost, že dostatečně nerozlišuje těžební odpady podle jejich nebezpečnosti. Stanovuje prakticky stejné požadavky a pravidla pro nakládání se zvláště nebezpečnými těžebními odpady (například kaly po úpravě rudních surovin) i odpady běžnými (např. hlušinou při hlubinné těžbě uhlí).</p> <p>Proces získávání potřebných údajů, zpracování a následného schvalování plánů je u běžných těžebních odpadů neúměrně složitý a administrativně náročný a těžaře zbytečně zatěžuje. Tento nedostatek novela vyhlášky neodstraňuje, naopak plošně rozšiřuje požadavky na náležitosti Plánu pro nakládání s těžebním odpadem na všechny druhy odpadů. Prakticky stejné</p>	<p>Neakceptováno – požadavky zákona a prováděcí vyhlášky musí platit pro všechny organizace a všechny činnosti stejně. Není reálné nastavit odlišný režim pro likvidaci loužicích polí v DP Stráž pod Ralskem.</p> <p>Neakceptováno – Úložné místo musí být provozováno v souladu se zákonem 157/2009Sb., a prováděcích vyhlášek č. 428/2009 Sb., a č. 429/2009Sb.</p> <p>Neakceptováno – nad rámec novely</p> <p>Neakceptováno – není předmětem novely (Předmětem novely je aktualizace náležitostí plánu pro nakládání s těžebním odpadem s ohledem na činnost prováděnou na úložném místě a mimo</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>náležitosti novela vyhlášky vyžaduje též u Plánu pro ukládání těžebního odpadu mimo úložné místo podle § 16 zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů. Jde o případy, kdy jsou z rekultivačních nebo stavebních prací těžebním odpadem zpětně vyplňovány vytěžené prostory vzniklé povrchovou nebo hlubinnou těžbou. Na ně novela vyhlášky pohlíží jako na nově budovaná úložní místa. Tento požadavek může závažně ovlivnit ochotu těžařů zabývat se možností vracet těžební odpady do vytěžených prostor, což by ve svých důsledcích mohlo nepříznivě ovlivnit životní prostředí. Jednotlivé druhy těžebních odpadů žádáme lépe kategorizovat a požadované náležitosti plánu pro nakládání odstupňovat s přihlédnutím k druhu a povaze těžebního odpadu.</p> <p><b><u>Výše uvedené připomínky jsou zásadní.</u></b></p>	úložné místo
	<p><b>1. K § 2 odst. 4 písm. e)</b>            Zařazování těžebního odpadu v souladu s Katalogem odpadů je zavádějící a není relevantní nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Katalog odpadů nepracuje s pojmy zahrnujícími problematiku hornické činnosti, a proto např. neutralizační kaly vznikající při sanaci horninového prostředí po chemické těžbě uranu na ložisku Stráž (viz rozhodnutí ČBÚ ze dne 3. prosince 2007 č. 2762) zahrnuje pod označením 19 13 06 – kaly ze sanace podzemní vody, čímž vzniká právní rozpor. K řešení by přispělo vytvoření samostatného katalogu těžebních odpadů, které by ovšem znamenalo změnu § 4 odst. 4 písm. b) zákona.</p> <p><b>2. K § 4 a k § 5</b>            Limity pro zařazování úložných míst do kategorií dané selháním nebo chybnou manipulací            Ustanovení neřeší možnost převedení úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I. a II. v případech, kdy dojde ke změně situace na úložném místě ať již samovolným vývojem nebo po provedení sanačních opatření.</p>	<p>Neakceptováno – není předmětem novely            K vydání Katalogu těžebních odpadů (dále jen „KTO“) není dostatečně silné zákonné zmocnění. Směrnice 2006/21/ ES o nakládání s odpady z těžebního průmyslu o vytvoření KTO neuvažuje.            I další evropská legislativa konkrétně rozhodnutí 2000/532/ES odkazuje na katalog odpadů podle zákona o odpadech.</p> <p>Neakceptováno – nad rámec novely            Převedení úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I a II řeší přímo zákon č. 157/2009 Sb. v § 4 odst. 5.</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>Žádáme, aby byl doplněn a právně upraven jednoznačný postup pro změnu zařazení úložného místa do příslušné kategorie v případech, kdy na úložném místě dojde ke změně jeho stavu a podmínek.</p>	
	<p><b>3. V § 11 odst. 1 písm. d)</b> doporučujeme za slova „, v tak nízkém množství“ vložit slova „nebo prokazatelně ve stabilní chemické vazbě“.</p> <p>Důvodem pro tento návrh je skutečnost, že např. odvaly po těžbě uranových rud v ložiskové oblasti Příbram, kde obsahy As, Pb a Zn v těžebním odpadu násobně překračují hodnoty, než připouští příslušná norma. Testy vyluhovatelnosti však ani opakovaně neprokázaly možnost transportu těchto škodlivin do životního prostředí s rizikem pro lidské zdraví. Obdobná situace je také na odvalech po těžbě Pb a Zn rud.</p>	<p>Akceptováno</p>
<p><b>Zaměstnanecký svaz důlního a naftového průmyslu</b></p>	<p><b>Obecně</b></p> <p>Zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „zákon“) a vyhlášky k jeho provedení upravují problematiku zřizování a provozu především nových úložných míst těžebních odpadů s cílem předcházení nepříznivým účinkům na lidské zdraví a životní prostředí. Vztah zákona a vyhlášek k jeho provedení ve vztahu k úložným místům, která vznikla před nabytím účinnosti zákona a vyhlášky č. 429/2009 Sb. a jsou ve správě organizací realizujících zahlazování následků hornické činnosti v rámci vládou přijatých a financovaných útlumových programů, není vždy jednoznačný a v praxi přináší právní nesoulad.</p> <p>V navržené právní úpravě chybí rozlišení mezi činnou těžební organizací a organizací v útlumu, resp. organizací realizující vládou schválené a financované programy zahlazování následků hornické činnosti. Příkladem takové organizace je DIAMO, s. p., o. z. Těžba a úprava uranu ve Stráži pod Ralskem, která má povolenou hornickou činnost „Likvidace loužicích polí v DP Stráž pod Ralskem“, při níž vzniká těžební odpad ze sanace</p>	<p>Neakceptováno – není předmětem novely K vydání Katalogu těžebních odpadů (dále jen „KTO“) není dostatečně silné zákonné zmocnění. Směrnice 2006/21/ ES o nakládání s odpady z těžebního průmyslu o vytvoření KTO neuvažuje.</p> <p>I další evropská legislativa konkrétně rozhodnutí 2000/532/ES odkazuje na katalog odpadů podle zákona o odpadech.</p> <p>Neakceptováno – požadavky zákona a prováděcí vyhlášky musí platit pro všechny organizace a všechny činnosti stejně. Není reálné nastavit odlišný režim pro likvidaci loužicích polí v DP Stráž pod Ralskem.</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>horninového prostředí po chemické těžbě uranu v technologiích neutralizačně dekontaminačních stanic a nikoli průzkumem, dobýváním nebo úpravou nerostů, jak říká vyhláška.</p> <p>Úložná místa přitom mohou být provozována také v rámci jiné povolené hornické činnosti, např. podle § 2 písm. c) zákona č. 61/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Jak ukázala praxe, jedním z nedostatků dosavadní vyhlášky je skutečnost, že dostatečně nerozlišuje těžební odpady podle jejich nebezpečnosti. Stanovuje prakticky stejné požadavky a pravidla pro nakládání se zvláště nebezpečnými těžebními odpady (například kaly po úpravě rudních surovin) i odpady běžnými (např. hlušinou při hlubinné těžbě uhlí).</p> <p>Proces získávání potřebných údajů, zpracování a následného schvalování plánů je u běžných těžebních odpadů neúměrně složitý a administrativně náročný a těžaře zbytečně zatěžuje. Tento nedostatek novela vyhlášky neodstraňuje, naopak plošně rozšiřuje požadavky na náležitosti Plánu pro nakládání s těžebním odpadem na všechny druhy odpadů. Prakticky stejné náležitosti novela vyhlášky vyžaduje též u Plánu pro ukládání těžebního odpadu mimo úložné místo podle § 16 zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů jde o případy, kdy jsou z rekultivačních nebo stavebních prací těžebním odpadem zpětně vyplňovány vytěžené prostory vzniklé povrchovou nebo hlubinnou těžbou. Na ně novela vyhlášky pohlíží jako na nově budovaná úložní místa. Tento požadavek může závažně ovlivnit ochotu těžařů zabývat se možnostmi vracet těžební odpady do vytěžených prostor, což by ve svých důsledcích mohlo nepříznivě ovlivnit životní prostředí. Jednotlivé druhy těžebních odpadů žádáme lépe kategorizovat a požadované náležitosti plánu pro nakládání odstupňovat s přihlédnutím k druhu a povaze těžebního odpadu.</p> <p><b>Výše uvedené připomínky jsou zásadní.</b></p>	<p>Neakceptováno – Úložné místo musí být provozováno v souladu se zákonem 157/2009Sb., a prováděcích vyhlášek č. 428/2009 Sb., a č. 429/2009 Sb.</p> <p>Neakceptováno – nad rámec novely</p> <p>Neakceptováno – není předmětem novely (Předmětem novely je aktualizace náležitostí plánu pro nakládání s těžebním odpadem s ohledem na činnost prováděnou na úložném místě a mimo úložné místo</p>
	<p><b>K § 2 odst. 4 písm. e)</b> Zařazování těžebního odpadu v souladu s Katalogem odpadů je zavádějící a není relevantní nakládání s odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Katalog odpadů nepracuje s pojmy zahrnujícími problematiku</p>	<p>Neakceptováno – není předmětem novely K vydání Katalogu těžebních odpadů (dále jen „KTO“) není dostatečně silné</p>

<u>Resort</u>	<u>Připomínky</u>	<u>Způsob vypořádání</u>
	<p>hornické činnosti, a proto např. neutralizační kaly vznikající při sanaci horninového prostředí po chemické těžbě uranu na ložisku Stráž (viz. rozhodnutí OBÚ ze dne 3. prosince 2007 č. 2762) zahrnuje pod označením 19 13 06 - kaly ze sanace podzemní vody, čímž vzniká právní rozpor. K řešení by přispělo vytvoření samostatného katalogu těžebních odpadů, které by ovšem znamenalo změnu § 4 odst. 4 písm. b) zákona.</p>	<p>zákonné zmocnění. Směrnice 2006/21/ ES o nakládání s odpady z těžebního průmyslu o vytvoření KTO neuvažuje. I další evropská legislativa konkrétně rozhodnutí 2000/532/ES odkazuje na katalog odpadů podle zákona o odpadech</p>
	<p><b>K § 4 a k § 5</b>                      Limity pro zařazování úložných míst do kategorií dané selháním nebo chybnou manipulací.                      Ustanovení neřeší možnost převedení úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I. a II. v případech, kdy dojde ke změně situace na úložném místě ať již samovolným vývojem nebo po provedení sanačních opatření. Žádáme, aby byl doplněn a právně upraven jednoznačný postup pro změnu zařazení úložného místa do příslušné kategorie v případech, kdy na úložném místě dojde ke změně jeho stavu a podmínek.</p>	<p>Neakceptováno – nad rámec novely                      Převedení úložných míst těžebních odpadů mezi kategoriemi I a II řeší přímo zákon č. 157/2009 Sb. v § 4 odst. 5.</p>
	<p><b>V § 11 odst. 1 písm. d)</b> doporučujeme za slova „v tak nízkém množství“ vložit slova „nebo prokazatelně ve stabilní chemické vazbě“.                      Důvodem pro tento návrh je skutečnost že např. odvaly po těžbě uranových rud v ložiskové oblasti Příbram, kde obsahy As Pb a Zn v těžebním odpadu násobně překračují hodnoty, než připouští příslušná norma. Testy vyluhovatelnosti však ani opakovaně neprokázaly možnost transportu těchto škodlivin do životního prostředí s rizikem pro lidské zdraví. Obdobná situace je také na odvalech po těžbě Pb a Zn rud.</p>	<p>Akceptováno – text doplněn</p>