

VI.
VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 389/2017 Sb., o stanovení výše paušálních částek nákladů veterinárních kontrol spojených s dovozem nebo vývozem

Podle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství ze dne 27. srpna 2018, č.j. 36294/2018-MZE-12152, s termínem dodání připomínek do 17. září 2018. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	<p>Zásadní připomínka: K odůvodnění: Novela vyhlášky předpokládá snížení příjmů státního rozpočtu v kapitole 329-MZe o cca 2 104 320 Kč ročně z důvodu snížení paušální částky nákladů veterinárních kontrol u některých komodit. S tímto snížením příjmů nesouhlasíme, neboť je v rozporu s návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019. Požadujeme, aby případné přijetí návrhu vyhlášky bylo bez dopadu na saldo státního rozpočtu roku 2019.</p>	<p>MF nesouhlasí se snížením příjmů státního rozpočtu v kapitole 329-MZe z důvodu navrhovaného snížení paušální částky nákladů veterinární kontroly spojené s vydáním veterinárního osvědčení k vývozu u stanovených komodit. Důvodem nesouhlasu je předpokládaný rozpor s návrhem zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2019.</p> <p><u>Vyhláška č. 389/2017 Sb., o stanovení výše paušálních částek nákladů veterinárních kontrol spojených s dovozem nebo vývozem, však byla schválena a nabyla platnosti až v listopadu 2017 v návaznosti na novelu veterinárního zákona provedenou zákonem č. 302/2017 Sb.</u></p> <p><u>Z tohoto důvodu nebyly příjmy z výše uvedených kontrol zahrnuty v návrhu státního rozpočtu ČR na rok 2018.</u></p> <p>Návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2019 pak vycházel ze státního rozpočtu na rok 2018 a</p>

	<p>Připomínka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. K obálce: V bodu IV doporučujeme namísto slov „Závěrečná zpráva-RIA“ uvést slova „Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace“. V bodu V doporučujeme uvést slova „Platné znění právního předpisu s vyznačením navrhovaných změn“. 2. K návrhu vyhlášky: V úvodní větě doporučujeme před text „38b odst. 4“ doplnit chybějící paragrafovou značku a slova „veterinárního zákona“ v závěru úvodní věty doporučujeme vypustit, neboť je není potřebné opakovat. 3. K návrhu vyhlášky (čl. II): Účinnost požadujeme stanovit pevným datem. V případě navrhované účinnosti by k nabytí účinnosti a k avizovaným rozpočtovým dopadům mohlo dojít již v letošním roce. 4. K příloze č. 1: V názvu přílohy č. 1 doporučujeme uvést slova „dále jen“ malými písmeny. 5. K příloze č. 1: Zavedenou zkratku „ZH“ doporučujeme vysvětlit za pomoci jedné poznámky pod čarou, kterou je třeba označit arabským číslem s kulatou závorkou. 	<p>vzhledem k setrvalému poklesu příjmů z veterinárních prohlídek z důvodu klesajícího kurzu eura, <u>nežádala SVS o navýšení příjmů v návaznosti na vyhlášku č. 389/2017 Sb. ani na rok 2019.</u></p> <p><u>Změna navrhovaná novelou vyhlášky č. 389/2017 Sb. tedy nebude v rozporu s návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2019.</u></p> <p>V tomto smyslu budou také upřesněny informace uvedené v odůvodnění vyhlášky a v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad – RIA.</p> <p>Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno částečně. Slova „veterinárního zákona“ byla ponechána.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno. Jedná se o nadpis. Neakceptováno. Řešeno jako v příloze č. 2 (stávající příloha k vyhlášce).</p>
--	---	--

	<p>6. K příloze č. 2: V názvu přílohy č. 2 doporučujeme uvést slova „<i>dále jen</i>“ malými písmeny.</p> <p>7. K příloze č. 2: V tabulce Živá zvířata ve sloupci Parametry zásilky doporučujeme z formálního hlediska zvážit doplnění slova „<i>včetně</i>“ za slova „<i>do 40 000 kusů</i>“ a „<i>do 1 000 kusů</i>“.</p> <p>8. K odůvodnění, obecné části: Doporučujeme sjednotit citaci vyhlášky č. 389/2017 Sb., o stanovení výše paušálních částek nákladů veterinárních kontrol spojených s dovozem a vývozem, a to tak, že při první citaci doporučujeme za její plný název zavést zkratku slovy „<i>(dále jen „vyhláška č. 389/2017 Sb.“)</i>“ a tuto zkratku doporučujeme v textu dále užívat.</p> <p>9. K odůvodnění, obecné části: V části Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty v devátém odstavci doporučujeme za čísla „<i>368 700</i>“ a „<i>4 424 400</i>“ a v desátém odstavci za čísla „<i>193 340</i>“ a „<i>2 320 080</i>“ doplnit zkratku „<i>Kč</i>“. V tabulce pod desátým odstavcem doporučujeme za slova „<i>Paušální částka</i>“ doplnit text „<i>v Kč</i>“.</p> <p>10. K odůvodnění, obecné části: V části Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty je ve dvanáctém odstavci uvedeno, že „<i>Pokud budou změnou vyhlášky sníženy částky náhrady nákladů, lze očekávat, že správní soudy (...) uloží Státní veterinární správě poměrnou část již zaplacených náhrad vývozcům vrátit</i>“. Do materiálu doporučujeme uvést, že případné navrácení již zaplacených náhrad bude hrazeno z rozpočtu kapitoly 329-MZe.</p> <p>K odůvodnění, zvláštní části (K čl. I): V části K čl. I ve čtvrtém odstavci, v šesté odrážce, doporučujeme tečku za slovy „<i>kolagenní střeva</i>“ nahradit středníkem a slovo „<i>systém</i>“ uvést malým písmenem.</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o platné znění publikované ve Sbírce zákonů.</p> <p>Neakceptováno. Návrh nemění přílohu č. 2. Jedná se o platné znění publikované ve Sbírce zákonů.</p> <p>Akceptováno částečně. Citace vyhlášky č. 389/2017 Sb. byly v odůvodnění a v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace sjednoceny; nebyla však zavedena legislativní zkratka.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	

Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.	
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.	
Úřad vlády ČR – ministr a předseda LRV	<p>1) K Shrnutí ZZ RIA: Doporučujeme vyjmout tuto část z textu ZZ RIA.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle bodu C. („Shrnutí ZZ RIA“) <i>Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace</i> se Shrnutí zpracovává k návrhům zákonů před jejich předložením vládě k projednání. V případě předloženého návrhu právní úpravy se jedná o <i>návrh vyhlášky</i>.</p> <p>2) K Identifikaci dotčených subjektů: Doporučujeme rozšířit okruh dotčených subjektů, aby bylo patrné, že předkladatel konzultoval všechny subjekty, o kterých se v rámci materiálu zmiňuje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno částečně. Příslušná část ZZ RIA byla doplněna a upřesněna. Státní veterinární dozor ve výrobních podnicích provádějí úřední veterinární lékaři, kteří jsou</p>

	<p>Doporučujeme upřesnit dopady na jednotlivé dotčené subjekty, na které předkladatel (v rámci popisu přínosů) poukazuje pouze obecně v souvislosti s odlišnostmi při veterinární kontrole různých komodit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jelikož předkladatel uvádí pouze dva okruhy subjektů, lze se domnívat, že mezi dotčené subjekty patří rovněž např.: a) úřední veterinární lékaři (nelze jednoznačně určit, zda se jedná o zaměstnance uvedeného dotčeného subjektu, tzn. Státní veterinární správy); b) správní soudy (neboť předkladatel naznačuje, že tyto soudy budou aplikovat pravidlo přednosti pozdější příznivější právní úpravy, a že budou ukládat Státní veterinární správě, aby vrátila vývozcům poměrnou část již zaplacených náhrad); c) výrobní podniky (provádějící úřední kontroly u některých komodit živočišného původu, u kterých se při vývozu provádí zejména časově náročná administrativní kontrola); d) jednotlivé krajské veterinární správy Státní veterinární správy a orgány veterinární správy provádějící státní veterinární dozor.</p> <p>Účelem této části ZZ RIA je jednak identifikovat subjekty, na které může mít navrhovaná regulace dopad (jejich identifikace by měla vycházet z popisu problému a odrážet výsledky konzultací s těmito subjekty), jednak by zde mělo být upřesněno, jakým způsobem jsou jednotlivé subjekty definovaným problémem dotčeny, a jakým způsobem se v důsledku řešení problému jejich stav (situace) změní (pozitivní či negativní dopad).</p> <p>3) K Vyhodnocení nákladů a přínosů variant: Doporučujeme rozpracovat tuto část ZZ RIA.</p>	<p>zaměstnanci krajských veterinárních správ Státní veterinární správy. Ti také provádějí ve výrobních podnicích veterinární kontroly podle veterinárního zákona a dalších právních předpisů.</p> <p>Akceptováno částečně. Příslušná část ZZ RIA byla doplněna a upřesněna.</p>
--	---	--

	<p><u>Odůvodnění:</u> Předkladatel by měl provést vyhodnocení nákladů a přínosů s ohledem na identifikované dotčené subjekty; uvést data, na základě kterých dospěl ke kvantitativnímu vyjádření nákladů a přínosů, případně ke kvalifikovanému odhadu těchto položek.</p> <p>Předkladatel by měl uvést, zda zvážil rizika spojená s implementací, která mohou ovlivnit výši nákladů a přínosů.</p> <p>Předkladatel by měl upřesnit:</p> <ol style="list-style-type: none">a) zda nevyvstanou případné náklady na regulaci či administrativní náklady v souvislosti s určováním konkrétní výše paušální částky pro jednotlivé komodity prostřednictvím sazebníku či případným proškolením úředních veterinárních lékařů, kteří budou muset postupovat podle nově navrhované právní úpravy;b) výši současné finanční náročnosti související s časovou a administrativní náročností provádění veterinárních kontrol na straně dotčených subjektů, a o kolik se sníží tato náročnost po zavedení navrhované regulace (včetně upřesnění kalkulace a údajů, na základě kterých k těmto hodnotám dospěl);c) v kvantitativním vyjádření uváděnou úlevu na straně vývozců, ke které má dojít snížením paušální částky nákladů veterinární kontroly spojené s vydáním veterinárního osvědčení k vývozu u stanovených komodit;d) způsob zmírnění podmínek stanovených zákonem pro vývoz veterinárního zboží. <p>V rámci analýzy přínosů by měl předkladatel doložit v kvantitativním vyjádření tvrzení, že jsou příslušné úkony na straně úředních veterinárních lékařů časově náročné a znamenají pro krajské veterinární správy nemalé finanční náklady zahrnující náklady na cestovné a příslušný podíl</p>	
--	---	--

	<p>mzdových nákladů na provádění úkonů veterinárního dozoru.</p> <p>4) K Přezkumu účinnosti regulace Doporučujeme upřesnit průběh provádění přezkumu. <u>Odůvodnění:</u> Předkladatel by měl specifikovat</p> <ul style="list-style-type: none"> a) subjekt, který bude provádět sledování a pravidelně vyhodnocovat účinnost a funkčnost přijatých opatření; b) ukazatele, které bude daný subjekt sledovat, aby mohl vyhodnotit přínosy nové právní úpravy; c) přijatá opatření, jejichž účinnost má být předmětem přezkumu (zda se jedná pouze o jedno opatření v podobě různé paušální částky nákladů u specifických komodit). <p>Význam mechanismů monitorování a vyhodnocování spočívá v tom, že mají (včetně vytváření údajů na základě pečlivě navržených ukazatelů) za úkol poskytovat informace, do jaké míry bylo dosaženo za pomoci zvoleného opatření stanovených cílů, a pokud cílů nebylo dosaženo, identifikovat příčiny, zda je tomu tak v důsledku chybné volby opatření či nedostatečné kvality implementace.</p> <p>5) Ke Konzultacím a zdrojům dat Doporučujeme rozšířit tuto část ZZ RIA o výstupy z konzultací s uvedenými subjekty. <u>Odůvodnění:</u> Výstupy z procesu konzultací by měly být reflektovány v návaznosti na dopady na dotčené subjekty. Předkladatel by měl uvést, jak s připomínkami vznesenými v rámci konzultací naložil.</p>	<p>Akceptováno částečně. Příslušná část ZZ RIA byla doplněna a upřesněna.</p> <p>Akceptováno částečně. Příslušná část ZZ RIA byla doplněna a upřesněna.</p>
<p>Úřad vlády ČR – zmocněnec vlády pro lidská práva (KPL)</p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p>Úřad vlády ČR – vedoucí Úřadu vlády</p>	<p>Bez připomínek.</p>	

<p>Úřad vlády ČR – odbor kompatibility</p>	<p><u>Po stránce formální:</u></p> <p>Předkladatel splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><u>Po stránce materiální:</u></p> <p>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>Návrh vyhlášky má vztah k tomuto unijnímu předpisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě. <p>Předkladatel v odůvodnění na str. 3 uvádí, že navrhované změny lépe odrážejí skutečnou situaci v kontrolní praxi a zajistí spravedlivější úpravu z pohledu dopadů na dotčené subjekty.</p> <p>Z hlediska slučitelnosti návrhu s právem EU neuplatňujeme žádné připomínky.</p> <p><u>Závěr:</u> Návrh přímo nezpracovává právo EU a není s právem EU v rozporu.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Agrární komora ČR</p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p>Asociace samostatných odborů</p>	<p>Bez připomínek.</p>	

Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Český statistický úřad	Bez připomínek.	
Hospodářská komora ČR	Bez připomínek.	
Komora veterinárních lékařů České republiky	Bez připomínek.	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Bez připomínek.	
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.	
Sdružení místních samospráv ČR	Bez připomínek.	
Svaz měst a obcí ČR	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	

Vypracoval: JUDr. Pavel Novák
Mgr. Alena Jáková
V Praze dne 3. října 2018