

Vyhodnocení připomínkového řízení

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky o předkládání údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení – č. j.: MSMT-11874/2018-3.

Dle Legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra školství, mládeže a tělovýchovy dne 17. 5. 2018, s termínem dodání stanovisek do dne 7. 6. 2018. Připomínky neuplatnilo 15 připomínkových míst, 24 připomínkových míst, z toho 1 připomínkové místo mimo elektronickou knihovnu Úřadu vlády (eKLEP), připomínky uplatnilo. 12 připomínkových míst označilo své připomínky jako zásadní. Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility, který ve svém vyjádření pouze konstatoval, že „*Návrhem vyhlášky není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu.*“.

Připomínky označené jako zásadní uplatnila následující připomínková místa: Jihomoravský kraj, Liberecký kraj, Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Ústecký kraj, Kraj Vysočina, Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Sdružení místních samospráv ČR, Svaz průmyslu a dopravy ČR, Unie zaměstnavatelských svazů ČR.

Návrh vyhlášky je předkládán s rozporem. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Č.	Místo	Připomínka	Vypořádání
1.	ČMKOS	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) K ustanovení § 2 odst. 1</u></p> <p>Požadujeme doplnit členění pedagogických pracovníků.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pro určení výše finančních prostředků jsou významné i další údaje např. rozsah pracovní doby (plná příp. kratší pracovní doba) pedagogických pracovníků, výše příplatku za vedení, výše zvláštního příplatku (příplatek za třídnictví).</p>	<p>Akceptováno jinak:</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
2.	ČMKOS	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) k § 3 odst. 1</u></p> <p>Požadujeme, aby vzor formuláře podle § 3 odst. 1 návrhu byl uveden v příloze vyhlášky.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Vzor formuláře výkazu o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení je zpracováván a průběžně aktualizován dle vývoje a upřesňování požadavků dotčených útvarů MŠMT a diskuse na základě proběhlého připomínkového</p>

		<p>Odůvodnění:</p> <p>Nepochybně je vhodné, aby vzor formuláře byl předložen již jako součást návrhu vyhlášky k připomínkovému řízení, aby bylo zřejmé, s čím se bude v budoucnu pracovat.</p>	<p>řízení. Struktura nového výkazu bude oproti výkazu P 1c-01 podstatně jednodušší, neboť školy v něm uvedou pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti za jednotlivé druhy činnosti a skupiny profesí.</p>
3.	ČMKOS	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K odůvodnění</u></p> <p>Požadujeme, aby bylo alespoň v Odůvodnění vysvětleno, jak se budou předávat údaje predikující finanční nároky škol v roce 2018.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Účinnost novely školského zákona je stanovena na 1. 9. 2018. Stejně tak se navrhuje účinnost vyhlášky. V roce 2018 ovšem nebude možno postupovat v navrhovaných termínech. Jak řešit „přechodné období“ není vysvětleno ani v odůvodnění.</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno:</p> <p>Předkládání údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení k rozhodnému dni 30. září 2018 - jako rozhodnému dni pro financování škol a školských zařízení již v roce 2019 v souladu s účinností novely školského zákona – není dotčenými útvary MŠMT požadováno. MŠMT neočekává výrazný nárůst počtu pedagogů, a to zejména z důvodu, že školní rok 2018/19 bude z části financován „po staru“. V souvislosti se změnou financování od 1. ledna 2019 však MŠMT požaduje finanční prostředky na eliminaci negativních dopadů. Účinnost předkládané vyhlášky byla posunuta na 1. ledna 2019.</p>
4.	HKČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) Obecně</u></p> <p>Předkladatel neřeší předkládání údajů již k rozhodnému dni 30. září 2018, jako rozhodnému dni pro financování škol a školských zařízení již v roce 2019 v souladu s účinností novely školského zákona a účinností předkládané vyhlášky (účinnost 1. září 2018). Formulář ani vzor ke dni účinnosti navrhované vyhlášky 1. 9. 2018 není a nebude k dispozici – poprvé bude až v březnu 2019.</p> <p>Předkladatel dále neřeší ani předpokládané změny údajů vždy od nového školního roku, které mají vliv na počet pedagogických pracovníků a jejich platové zařazení v období září až prosinec příslušného kalendářního roku.</p> <p>Počty pedagogických pracovníků by měly být odvozeny od objektivních faktorů typu – demografický vývoj v inkriminované skupině dětí v dané lokalitě se zohledněním spádovosti.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p> <p>Zasvěcenou predikci jsou schopni předložit pouze ředitelé samotných škol, protože znají nejen situaci v daném zařízení, lokalitě a spádové oblasti, ale i celkovou strategii, systém a standardy.</p>

		Počty pedagogických pracovníků by měly být predikovány na základě standardů typu počet pedagogických pracovníků na konkrétní typ dětské skupiny. Predikce ze strany samotných zařízení postrádá smysl, protože neznají celkovou strategii, systém a standardy. Jednotlivá zařízení se mohou vyjadřovat pouze k tomu, zda jsou v současnosti schopna standardům vyhovět.	
5.	HKČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) K § 2 odst. 1</u></p> <p>Požadujeme dotčený odstavec doplnit následovně:</p> <p><i>„Právnícká osoba předává zvláště u každé školy předpokládaný počet pedagogických pracovníků zajišťujících vzdělávání v rozsahu Rámcového vzdělávacího programu a u každého školského zařízení počet pedagogických pracovníků zajišťujících vzdělávání podle § 118 školského zákona, a to v členění podle skupin profesí, zdrojů financování a podle platových tříd a stupňů včetně předpokládané výše specializačního příplatku, zvláštního příplatku a příplatku za vedení podle zákoníku práce.“.</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínka k § 2 odst. 1 je zásadního charakteru a vychází z nutnosti následného financování a krytí všech nárokových složek platu v podobě příplatků, stanovených podle zákoníku práce a souvisejících právních předpisů, nikoliv pouze specializačního příplatku uvedeného v návrhu vyhlášky.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o nárokové složky platu, jejichž výše jsou stanoveny zákonem a prováděcími právními předpisy je bezpodmínečně nutné rovněž i jejich vykazování v rámci předkládání údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení. Tyto údaje vždy již byly a jsou podklady pro stanovování rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání v rámci rozvahy o počtech pedagogických pracovníků vykazovaných školami a školskými zařízeními.</p> <p>Školy musí mít garanci pokrytí všech nárokových složek platu (plat – zařazení do platové třídy a platového stupně, zákonem stanovené a všechny výše uvedené příplatky) v souladu se zákonem a prováděcími právními předpisy.</p>	<p>Neakceptováno, řešeno jinak:</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>

6.	HKČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K § 3 odst. 3</u></p> <p>Požadujeme, dotčený odstavce upravit následovně:</p> <p><i>„(3) Právnická osoba předává údaje do 30. června 15. července daného kalendářního roku k rozhodnému dni 30. září daného kalendářního roku. Případně-li poslední den pro předání údajů na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem pro předání údajů nejbližší příští pracovní den.“</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Ředitel právnické osoby není schopen do 30. 6. předat údaje podle ustanovení § 2 a to ze tří důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Konec června je pro ředitele pracovně velmi náročně období s uzavíráním klasifikace, s uzavíráním školního roku a plánováním oprav v době letních prázdnin. 2) Do 30. 6. je možné podávat výpovědi zaměstnanců podle zákoníku práce s výpovědní lhůtou do konce srpna. Nelze tedy plánovat s takovou přesností, jakou vyžaduje návrh vyhlášky. 3) Předávání údajů bude nutné uzavírat dříve než 30. 6. z důvodu nutnosti zaslat předávané údaje i v písemné podobě krajskému úřadu nebo obecnímu úřadu s rozšířenou působností. <p>Proto požadujeme sjednotit termín pro tuto agendu s termínem předávání agregovaných údajů podle čl. 21 přílohy č. 2 vyhlášky č. 364/2005 Sb. v platném znění.</p>	<p>Neakceptováno, upraveno jinak:</p> <p>Ministerstvo si je vědomo, že očekávané změny v organizaci vzdělávání (popř. poskytování školských služeb) v následujícím školním roce, lze z pozice úředníků krajského či obecního úřadu ORP velmi obtížně posoudit, a to i s ohledem na skutečnost, že nejsou ještě známy počty žáků (s tím související potřebné úvahy pedagogických pracovníků), neboť na mnohých školách probíhá přijímací řízení i během prázdnin a měsíce září, a rovněž nejsou ještě známy výsledky opravných zkoušek. V tomto výkazu se nejedná o skutečné údaje, ale pouze o vyčíslení záměru ředitele školy pro následující školní rok.</p> <p>Stav ke dni 30. 9. daného kalendářního roku bude rozhodný pro stanovení rozpočtu škol, a proto je nutné, aby MŠMT mělo relevantní podklad, byť se jedná pouze o predikci, pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333 na následující kalendářní rok.</p> <p>Termín předání údajů je daný termíny vyjednávání o rozpočtu. Návrh na posun termínu na pozdější období, tudíž nelze akceptovat, avšak s ohledem na náročně období konce školního roku a při podstatné redukci zjišťovaných údajů MŠMT přistupuje k posunutí termínu předání předpokládaných údajů do 10. června daného kalendářního roku.</p>
7.	KML	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K § 4 odst. 2</u></p> <p>Ustanovení § 4 odst. 2 uvádí, že krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právnickou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom poskytuje právnické osobě metodickou podporu.</p> <p>V odůvodnění MŠMT vysvětluje, že vyhláška nestanoví lhůtu k provedení kontroly, je však zřejmé, že by tak mělo proběhnout bez zbytečného odkladu, aby</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>

		<p>byl naplněn účel, jímž je zajistit ministerstvu správné údaje.</p> <p>Navrhujeme, aby vyhláška stanovila</p> <p>a) termín, do kdy bude provedena kontrola a</p> <p>b) postup v případě, že právnická osoba do stanovené lhůty neprovede nápravu.</p>	
8.	Jihočeský kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Krajské úřady ani obce s rozšířenou působností nemohou ověřit správnost předpokládaných údajů a nést za ně odpovědnost. Nemají k dispozici potřebné informace ani kontrolní mechanismy.</p> <p>Navrhujeme proto odstavec 2 vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
9.	Jihomoravský kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) K § 2 odst. 1</u></p> <p>Navrhované znění § 2 odst. 1 vyhlášky doporučujeme změnit tak, aby vyjadřovalo povinnost předkládat údaje o pedagogických pracovnících škol uvedených v § 1 a o pedagogických pracovnících školských zařízení - výhradně školních družin. Tento návrh zdůvodňujeme potřebou dosažení souladu s § 1 navrhované vyhlášky, který předpokládá předkládání údajů o pedagogických pracovnících vyjmenovaných druhů škol a ze školských zařízení výhradně jen školních družin.</p> <p>Dále doporučujeme navrhované znění § 2 odst. 1 vyhlášky změnit tak, aby nebyly požadovány údaje o všech pedagogických pracovnících, ale pouze o těch, jejichž mzdové nároky jsou financovány podle § 161c odst. 3 školského zákona. Nově by pak § 2 odst. 1 navrhované vyhlášky mohl znít:</p> <p><i>„(1) Právnická osoba předává zvláště u každé školy vymezené v § 1 vyhlášky předpokládaný počet pedagogických pracovníků zajišťujících vzdělávání v rozsahu Rámcového vzdělávacího programu a počet pedagogických pracovníků školní družiny, jejichž mzdové nároky jsou financovány podle § 161c odst. 3 školského zákona, a to v členění podle skupin profesí a podle platových tříd a stupňů včetně</i></p>	<p>Akceptováno jinak, upraveno.</p>

		<i>předpokládané výše specializačního příplatku podle zákoníku práce.“</i>	
10.	Jihomoravský kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>2) K § 3 odst. 2</u></p> <p>Navrhované znění § 3 odst. 2 vyhlášky ukládá krajským úřadům nebo obcím s rozšířenou působností povinnost ověřit správnost poskytovaných údajů a případně vyzvat dotčenou právnickou osobu k nápravě. Pokud je tímto ustanovením vyhlášky ukládáno provádění kontroly předávaných údajů, pak s ohledem na nemožnost zajistit efektivní kontrolu těchto údajů krajskými úřady a obcemi s rozšířenou působností požadujeme vypuštění dané povinnosti z textu vyhlášky bez náhrady. V případě, že navržený text směřuje pouze k „ověření zjevné úplnosti a logické správnosti údajů“, pak v tomto smyslu navrhuje text vyhlášky změnit. Nově by toto ustanovení mohlo např. znít:</p> <p><i>„(2) Krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností ověří zjevnou úplnost a logickou správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právnickou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom poskytuje právnické osobě metodickou podporu.“</i></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
11.	Jihomoravský kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) Obecně</u></p> <p>Jihomoravský kraj chápe důvody, které Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vedou k předložení předmětného návrhu vyhlášky. Na druhou stranu však Jihomoravský kraj, stejně jako MŠMT, vnímá, že se zavedením nového sběru dat zvýší administrativní zátěž respondentů. Protože administrativní zatížení škol a školských zařízení je mimořádně vysoké, respektive tyto subjekty nejsou na toto zatížení personálně vybaveny, představuje administrativní zátěž překážku požadovaného zvyšování kvality výchovy a vzdělávání. Doporučujeme proto zvážit, zda je opravdu nezbytné získávat údaje navrhovanou cestou a zda není možné predikci možného finančního zatížení škol a školských zařízení, která bude ze své podstaty velmi problematická a tedy nepřesná, odhadnout z údajů, kterými MŠMT disponuje.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Z úrovně MŠMT a dostupných statistických dat nelze toto predikovat. Se změnou financování se zavádí nové parametry, které stanovují maximální rozsah vzdělávání financovaný ze státního rozpočtu. Výhodou nového systému financování je možnost využít větší míry dělení hodin výuky (rozhodnutí ředitele školy).</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>

12.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) K § 2 odst. 1</u></p> <p>V uvedeném ustanovení je uvedeno, že právnické osoby předkládají údaje „včetně předpokládané výše specializačního příplatku“. Není zřejmé, a to ve vazbě na ustanovení § 161 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění účinném od 1. 9. 2018, z jakého důvodu návrh vyhlášky stanoví, že jsou předkládány údaje pouze o výši specializačního příplatku, nikoli však o výši zejména dalších příplatků – příplatků za vedení, zvláštních příplatků. K tomuto dodáváme, že vycházíme z dosavadní praxe – zejména výkazu P1c-01 Výkazu o evidenčním počtu zaměstnanců v regionálním školství – předkládání údajů i o těchto složkách platu.</p>	<p>Neakceptováno, řešeno jinak:</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
13.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>2) K § 2 odst. 2</u></p> <p>Požadujeme upravit formulaci „zejména vzhledem k výsledkům přijímacích řízení“ na formulaci „zejména vzhledem k výsledkům zápisu k předškolnímu vzdělávání, zápisu k základnímu vzdělávání, přijímacího řízení“. Jakkoli vnímáme, že formulace je příkladem či neúplným výčtem, máme za to, že výčet by měl i metodicky návodný pro právnické osoby předkládající údaje (a současně by neměl být terminologicky zavádějící, jak lze dovozovat z textu odůvodnění, kde je uvedeno „přijímacích řízení (včetně zápisů)“, neboť zápis není zvláštní formou přijímacího řízení.</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p>
14.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>3) K § 3 odst. 1</u></p> <p>MŠMT má zveřejnit vzor formuláře do 31. 3. daného kalendářního roku, přičemž účinnost vyhlášky je navrhována v návaznosti na účinnost novely školského zákona od 1. 9. 2018. Za této časové situace pokládáme za více než vhodné minimálně v odůvodnění návrhu vyhlášky popsat postup v roce 2018 při předkládání údajů, neboť již pro rok 2019 má financování dotčených škol a školských zařízení být založeno na předmětné novele školského zákona, avšak údaje nemohou být předloženy dle tohoto návrhu vyhlášky.</p>	<p>Vysvětleno; viz vypořádání připomínky č. 3.</p>

15.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>4) K § 3 odst. 2</u></p> <p>Požadujeme daný odstavec upravit tak, aby odpovídal zmocnění daném ustanovením § 161c odst. 10 a 11. Navrhované znění návrhu vyhlášky, navíc použitím výrazu „nebo“ ve slučovacím, nikoli vylučovacím významu, může vést k zavádějícímu výkladu, že krajský úřad ověřuje správnost údajů předkládaných školami a školskými zařízeními zřizovanými obcemi nebo svazkem obcí, a naopak obecní úřad obce s rozšířenou působností ověřuje správnost údajů předkládaných školami a školskými zařízeními zřizovanými krajem.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
16.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>5) K § 3 odst. 2</u></p> <p>V odůvodnění předmětného paragrafu je mj. uvedeno, že „<i>Vyhláška nestanoví lhůtu k provedení kontroly, je však zřejmé, že by tak mělo proběhnout bez zbytečného odkladu, aby byl naplněn účel, jímž je zajistit ministerstvu správné údaje.</i>“ V první řadě musíme konstatovat, že se nejedná o postup obdobný předávání údajů dle vyhlášky č. 364/2005 Sb., o dokumentaci škol a školských zařízení, jak je uvedeno v odůvodnění, neboť vyhláška č. 364/2005 Sb. stanoví, že krajský úřad ověřuje „<i>úplnost a logickou správnost</i>“, nicméně v případě návrhu této vyhlášky je zmocnění ze zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, založeno na ověření „<i>správnosti</i>“ (lze se oprávněně domnívat, že tedy nikoli pouhé úplnosti a logické bezrozpornosti, ale i věcné správnosti co se týče shody předkládaných údajů se skutečným stavem, byť i domněle předpokládaným). Dále požadujeme úpravu výrazu „<i>kontrola</i>“ v odůvodnění, neboť zmocnění dané § 161c školského zákona o kontrole ve smyslu kontrolní činnosti nehovoří.</p> <p>V neposlední řadě pak pokládáme za více než vhodné, aby návrh vyhlášky pro takto zásadní činnost s významným finančním dopadem nesprávně předložených údajů stanovil přiměřenou lhůtu pro ověření. K tomu si dovoluujeme podotknout, že z praktického hlediska ověřování může probíhat v období od 1. 7., což v běžném harmonogramu školního roku zahrnuje zejména období, kdy čerpají dovolenou zaměstnanci škol a školských zařízení a v návaznosti na to obvykle i pracovníci dotčených úřadů. V této souvislosti vyjadřujeme obavu, že bez stanovení termínu si budoucí implementace této vyhlášky vyžádá jeho stanovení,</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>

		neboť MŠMT v souladu se svým vyjádřením v odůvodnění nezbytně potřebuje správné údaje a to v termínech vázaných na druhé straně na harmonogram přípravy státního rozpočtu.	
17.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>6) K § 3 odst. 2</u></p> <p>Jak jsme již poukázali výše, ověřování správnosti údajů je výrazně odlišnou činností od ověřování úplnosti a logické správnosti, zejména za situace, kdy právnické osoby mají uvádět údaje „<i>předpokládané</i>“ (§ 2 odst. 1) navíc s „<i>promítnutím očekávaných změn</i>“ (§ 2 odst. 2). Uvedené pojmy nejsou nijak vymezeny, významově jsou poměrně nespecifické. Pokládáme za více než potřebné, aby MŠMT – nad rámec návrhu vyhlášky – vymezilo správnost „<i>předpokládaného</i>“, a to zejména ve vazbě na důsledky vyplývající z § 161 odst. 6 školského zákona, neboť případné nesprávné předpoklady právnických osob nezjištěné při ověřování správnosti s dopadem navýšení finančních potřeb dotčené právnické osoby budou realizovány z rezervy krajského úřadu (bez kompenzace ze strany MŠMT). V odůvodnění návrhu vyhlášky je pak samotným předkladatelem uvedeno, že „<i>je zřejmé, že skutečný stav se od nahlášeného údaje může lišit.</i>“ Dochází tak k situaci, kdy předkladatel si je vědom nesprávnosti či nemožnosti ověření správnosti, avšak finanční riziko je přeneseno na subjekt, který toliko zprostředkovává tok peněžních prostředků (a není ani zmocněn k provádění ověření správnosti u největšího počtu dotčených právnických osob – tedy škol a školských zařízení zřizovaných obcemi či svazky obcí).</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
18.	Liberecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>7) Obecně</u></p> <p>V obecné rovině si dovoluujeme k návrhu vyhlášky konstatovat, že vychází ze statistického optimismu nereflektujícího situaci mnoha škol v současnosti. Například střední školy v rozhodném datu 30. 6. zdaleka nemají uzavřena veškerá kola přijímacího řízení, nehledě na obvyklý „pohyb“ žáků na počátku školního roku, kdy u některých škol a oborů dochází k nepředvídatelným změnám v počtu žáků v jednotlivých oborech.</p>	Neakceptováno, viz vypořádání připomínky č. 6.

19.	Moravskoslezský kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Navrhujeme vypustit § 3 odst. 2 návrhu vyhlášky, který zní: „Krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právníckou osobu, která údaje předala, k nápravě.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S návrhem povinnosti krajských úřadů či obecních úřadů obcí s rozšířenou působností formulované ve výše uvedeném ustanovení nesouhlasíme. S ohledem na předávání údajů o <u>předpokládaném</u> počtu pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení právníckými osobami vykonávajícími činnosti mateřské školy, základní školy, školní družiny, střední školy nebo konzervatoře zřizované krajem, obcí nebo svazkem obcí, <u>nemá Krajský úřad Moravskoslezského kraje personální kapacitu ani nástroj, kterým by ověřil správnost předávaných údajů, zejména s ohledem na počet organizací, které by v Moravskoslezském kraji údaje předávaly.</u> Nadto mají organizace údaje předat do 30. 6., přičemž poté standardně čerpají pedagogičtí pracovníci včetně vedení škol a školských zařízení dovolené spolu s počátkem období hlavních prázdnin, což znamená, že podmínky pro efektivní a bezodkladnou kontrolu tak budou logicky značně ztíženy, ať už kontrolu bude provádět kdokoli. Jestliže dle čl. IX obecné části odůvodnění předkladatel uvádí, že „Ministerstvo a také Česká školní inspekce disponují kapacitami k plošné kontrole a vynucování dodržování regulace“, nechtě jsou využity tyto kapacity.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
20.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) K § 1</u></p> <p>Předmět úpravy: Z ustanovení není zřejmé, jaký je účel sběru údajů. V současné podobě navrhovaného znění není účel sběru údajů stanoven, navrhujeme proto návrh odpovídajícím způsobem doplnit.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V odůvodnění k návrhu vyhlášky je uvedeno: „Hlavním cílem návrhu vyhlášky je zajištění nezbytných validních informací pro potřeby změny financování regionálního školství v souladu s § 160 a násl. školského zákona a s tím související potřebou statistiky a průběžného monitorování v dané oblasti vzdělávání. Předávání údajů predikujících finanční nároky spojené s rozsahem poskytované výuky je zásadní pro</p>

			<p>funkčnost nově nastaveného systému financování ve vzdělávání dětí, žáků a studentů.“.</p> <p>Za účelem vyjasnění tak bylo odůvodnění doplněno o následující text: „Údaje jsou sbírány za účelem sestavování podkladů pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333 na následující rok, tedy je nezbytné vycházet alespoň z údajů předpokládaných přímo řediteli daných škol.“.</p>
21.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>2) K § 2</u></p> <p>Rozsah předávaných údajů: V ustanovení není přesně stanoven rozsah sběru údajů, není tedy zřejmé, zda bude ze škol poskytován údaj o počtu pedagogických pracovníků včetně hodin nad rámec týdenního rozsahu. Dále není zřejmé, jakým způsobem by měly být vykazovány úvazky v rámci podpůrných opatření, zaměstnanci v pracovní neschopnosti, zástupy za pracovní neschopnost, atd. Budou přesně stanovená pravidla (max. počet hodin aj.) pro odhad údajů k 30. 9.? A jaký prostor bude mít ředitel ke stanovení počtu odučených hodin a stanovení úvazků k 30. 9. násl. roku? Vzal předkladatel v úvahu vyplácení ostatních osobních nákladů? Navrhujeme text vyhlášky v duchu shora naznačených otázek přiměřeně dopracovat.</p>	<p>Vysvětleno výše + přesný postup vyplňování nakonec velmi zjednodušeného výkazu bude stanoven příslušným metodickým pokynem.</p>
22.	Olomoucký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>3) K § 2</u></p> <p>Rozsah předávaných údajů: Pokud se situace oproti odhadu ze sběru údajů změní a skutečné údaje budou k 30. 9. jiné, než údaje poskytnuté k 30. 6. (např. z důvodu výpovědi, mateřské dovolené apod. u pedagogických pracovníků, odstěhování rodin, nenaplnění oborů, řešení výsledků opravných zkoušek, přestupy žáků, kdy po uzavření klasifikace a vydání výročního vysvědčení probíhá vlna přestupů – k další vlně přestupů pak dochází na konci srpna), jakým způsobem bude řešen rozdíl v údajích mezi odhadem a skutečným stavem k 30. 9.? Návrh tyto situace, k nimž v praxi dochází, vůbec neřeší. Podle ohlasů z praxe lze očekávat, že v případě některých škol budou změny v údajích velké, neboť k 30. 6. budou tyto schopny poskytnout jen velmi hrubý odhad, s tím, že příslušné počty se upřesní až v průběhu září, což samozřejmě bude mít vliv na</p>	<p>Neakceptováno, resp. doplněno v jiné části; viz vypořádání připomínky č. 6.</p> <p>Ministerstvo si je vědomo, že očekávané změny v organizaci v následujícím školním roce lze ke stanovenému datu jen obtížně vyčíslit, a to i s ohledem na skutečnost, že nejsou ještě známy počty žáků (s tím související potřebné úvazky pedagogických pracovníků), neboť na mnohých školách probíhá přijímací řízení i během prázdnin a měsíce září, a rovněž nejsou ještě známy výsledky opravných zkoušek.</p> <p>Stav ke dni 30. 9. daného kalendářního roku bude rozhodný pro stanovení rozpočtu škol, a proto je</p>

		rozpočet. Z předloženého návrhu vyhlášky způsob korekce údajů nevyplývá, stejně jako skutečnost, jak často se budou údaje aktualizovat a jak často se bude měnit rozpočet škol. Navrhujeme proto předložený materiál odpovídajícím způsobem doplnit.	nutné, aby MŠMT mělo relevantní podklad, byť se jedná pouze o predikci, pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333 na následující kalendářní rok. Termín předání údajů je daný termíny vyjednávání o rozpočtu. Návrh na posun termínu na pozdější období tudíž nelze akceptovat, avšak s ohledem na náročné období konce školního roku a při podstatné redukci zjišťovaných údajů MŠMT přistupuje k posunutí termínu předání předpokládaných údajů do 10. června daného kalendářního roku.
23.	Olomoucký kraj	Zásadní připomínka: <u>4) K § 2</u> Rozsah předávaných údajů: Z navrhovaného znění není zřejmé, jakou přesnou podobu bude mít příslušný formulář ke sběru předmětných údajů. Bude zajištěno srovnání dat v novém formuláři s daty o úvazcích k 30. 9. ve výkazu P 1c-01 z přechozího kalendářního roku, případně aktuálního roku? Budou oba výkazy na sebe navazovat? Dále není zřejmé, zda bude softwarově zajištěno, aby pracnost pořízení výkazů byla minimalizovaná, neboť zaměstnanci škol jsou již v tuto chvíli přetížení objemem vykonávané administrativy. Bylo by možné zajistit výstup nového formuláře z aktuálních mzdových systémů s možností případné úpravy o odhad? Bude možné softwarově zajistit, aby v případě, kdy se počty úvazků mezi školními roky výrazně nemění a pedagogický sbor je stabilní, bylo možné využít data z výkazu P 1c-01 ze sběru dat k 30. 9. předchozího roku a tato již dříve pořízená data pouze opravit o odhad k 30. 9. sledovaného roku, aniž by se musel celý výkaz pořizovat nově? Navrhujeme řešení této otázky promítnout do textu navrhované vyhlášky.	Akceptováno jinak. Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.
24.	Olomoucký kraj	Zásadní připomínka: <u>5) K § 3 odst. 2</u> Navrhované znění musíme důrazně odmítnout. Z materiálu není zřejmé, jakým způsobem bude krajský resp. obecní úřad příslušné údaje ověřovat, jak budou stanoveny kontrolní vazby z hlediska správnosti dat, o které se budou moci opřít zpracovatelé výkazu a příslušný správní orgán. Bude toto ošetřeno pomocí odpovídajícího softwaru? Podotýkáme, že takto stanovené povinnosti správních	Akceptováno. Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena. Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona

		orgánů nejsou v souladu ani se záměrem deklarovaným v souvislosti s reformou financování a přijetím novely školského zákona (zákon č. 101/2017 Sb.). Navrhujeme proto dosavadní velmi stručný text odpovídajícím způsobem doplnit a danou problematiku s ohledem na všechny adresáty příslušného předpisu věcně dopodrobna rozvést a přiměřeně korigovat, neboť v rámci proběhlých jednání týkajících se reformy financování nebylo nikdy odsouhlaseno, že by krajský úřad měl nést <u>jakékoliv</u> povinnosti v souvislosti s předkládáním předmětných údajů. Povinnosti kraje tedy <u>důrazně odmítáme</u> , a z textu předpisu by proto měly být <u>vypuštěny</u> .	a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.
25.	Pardubický kraj	Zásadní připomínka: <u>1) K § 3 odst. 1</u> Součástí připomínkového řízení není formulář, na kterém budou údaje předávány. Není zřejmé, zda bude ve stejné struktuře jako výkaz P1c-01, případně, zda bude výkaz upraven (doporučujeme např. v části IVa uvádět pouze údaje se zdrojem financování 11).	Vysvětleno. Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.
26.	Pardubický kraj	Zásadní připomínka: <u>2) K § 3 odst. 2</u> Krajské úřady nebo obecní úřady obce s rozšířenou působností nejsou schopny ověřit správnost údajů, za správnost vykazovaných údajů (ve výkonových výkazech i ve výkazech P1-04 a P1c-01) odpovídá ředitel organizace a potvrzuje ji svým podpisem. Zda jsou správně stanoveny očekávané změny v organizaci vzdělávání (popř. poskytování školských služeb) v následujícím školním roce, lze z pozice úředníků krajského či obecního úřadu ORP velmi obtížně posoudit. Nejsou ještě známy počty žáků (s tím související potřebné úvazky pedagogických pracovníků), neboť na mnohých školách probíhá přijímací řízení i během prázdnin a měsíce září. Rovněž nejsou známy výsledky opravných zkoušek. Úřady nemají k dispozici potřebné informace – pravděpodobný počet pedagogických pracovníků, jejich platové zařazení, údaje o stavu zaměstnanců k 30. 6. ze mzdového programu, předpokládaný rozvrh od září, předpokládané změny (nástupy a ukončení) pracovníků a další. Zda bude naplněn účel, jímž je zajistit ministerstvu správné údaje, závisí zcela na jednotlivých právnických osobách,	Akceptováno jinak. Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena. Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.

		<p>kteří budou formulář vyplňovat a nikoliv na úřadech. Dalším důvodem, proč nemohou krajské úřady ověřit správnost údajů je skutečnost, že nemají k 30. 6. aktuální údaje o probíhajících přijímacích řízeních (zejména na středních školách s obory vzdělání s výučním listem). V tomto smyslu by měl být navržený text upraven – ponechání odpovědnosti za správnost údajů na řediteli školy.</p>	
27.	Pardubický kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K § 2 odst. 1</u></p> <p>U části Š/ŠZ zajišťují RVP pracovníci zaměstnaní na dohodu. I když vzor formuláře není zatím k dispozici, na základě znění § 1 lze usuzovat, že tito pracovníci ve formuláři uvedeni nebudou. Takže ve formuláři nebudou uvedeni pracovníci zajišťující vzdělávání v rozsahu RVP, ale pouze hlavní část těchto pracovníků. Proto navrhneme navržené znění upřesnit.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
28.	Ústecký kraj	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Požadujeme zrušit navrhovaný odstavec 2 a všechny následující posunout a odpovídajícím způsobem přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Technicky není možné kontrolovat po školách správnost uvedených údajů. Kontrola statistických údajů není možná na pracovišti úřadu, neboť podklady k těmto údajům mají pouze školy. Při provádění kontroly je potřeba mít podklad a obejít všechny školy není časově možné. Za správnost údajů jednoznačně zodpovídá škola. Je možné pouze poskytovat metodickou pomoc, kterou úřad doposud poskytuje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
29.	Kraj Vysočina	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Navrhujeme v § 3 vypustit odstavec 2.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o předpokládané počty pedagogických pracovníků podle stavu ke dni zpracování s promítnutím očekávaných změn v následujícím</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností</p>

		<p>školním roce, není zcela zřejmé (není dostatečně určité), jak by ověření správnosti údajů a identifikování nedostatků mělo ze strany krajských úřadů a obcí s rozšířenou působností probíhat.</p> <p>Návrh vyhlášky je velmi obecný. Nespecifikuje, k jakým účelům budou ministerstvu data sloužit, když k 30. 9. příslušného roku školy a školská zařízení vyplňují výkaz o skutečném stavu zaměstnanců, tj. výkaz P1c-01 (Výkaz o evidenčním počtu zaměstnanců v regionálním školství podle stavu k 30. 9.). Chybí alespoň prvotní vzor formuláře.</p> <p>Navrhujeme, aby ministerstvo v případě nezbytnosti těchto údajů provedlo sběr bez kontroly dat správními úřady, pouze s automaticky nastavenými kontrolními chody, které budou logicky vyplývat z aktuální podoby formuláře.</p>	stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.
30.	Zlínský kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Navrhovaná vyhláška v ustanovení § 3 odst. 2 ukládá „<i>krajskému úřadu nebo obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností povinnost ověřit správnost údajů, týkající se předpokládaných údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařízení</i>“ a zjistí-li nedostatky, vyzve právnickou osobu, která údaje předala, k nápravě.</p> <p>K dané věci namítáme, že krajské úřady ani obce s rozšířenou působností nedisponují takovými kontrolními mechanismy, které by jim umožnily ověřit správnost předpokládaných údajů. Krajský úřad se nebrání povinnosti poskytovat v této věci metodickou podporu, nicméně nemůže nést odpovědnost za předpokládané údaje zadané školskými subjekty.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
31.	KZPS	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) Obecně</u></p> <p>V materiálu se uvádí, že nedojde k navýšení výdajů státního rozpočtu, ale dojde ke zvýšení administrativní zátěže respondentů, tedy i případné navýšení úvazku na zajištění agendy. V praxi to tedy znamená, že je obecnímu úřadu ORP ukládána další povinnost bez navýšení příspěvku na výkon státní správy a obec tak ponese další výdaje spojené s výkonem státní správy.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Ano, v předkládací zprávě se uvádí, že v důsledku přijetí vyhlášky se nepředpokládají žádné dopady na státní rozpočet, ale předpokládá se, že zavedením nového zjišťování predikčních údajů dojde ke zvýšení administrativní zátěže respondentů. MŠMT si je vědomo i nárůstu administrativní zátěže na straně ORP, avšak zároveň se domnívá, že se jedná o obdobnou kontrolu, jako bude ORP provádět</p>

			<p>u výkazu P 1c-01 (z pohledu MŠMT se tedy jedná o opakovanou činnost, kdy ORP orientačně porovná školou vykázaná data o celkovém počtu pedagogů a rozsahu jejich přímé pedagogické činnosti např. se skutečnými daty vykázanými školou při podzimním sběru), navíc na podstatně zjednodušeném formuláři.</p> <p>Ze strany ORP bude v rámci sběru predikčních údajů ověřována pouze zjevná úplnost a logická správnost předaných údajů (jen v případě, že ORP zjistí-li zjevné nedostatky v předaných předpokládaných údajích, vyzve právníckou osobu, která údaje předala, k nápravě, a při tom poskytuje ORP právnícké osobě metodickou podporu), a proto se nepředpokládá nutné navýšení příspěvku na výkon státní správy.</p>
32.	KZPS	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>2) K § 3 odst. 2</u></p> <p><i>Slova „Krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právníckou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom poskytuje právnícké osobě metodickou podporu.“</i></p> <p>navrhujeme nahradit slovy „Krajský úřad ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právníckou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom poskytuje právnícké osobě metodickou podporu.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obecní úřad ORP není schopen tuto povinnost naplnit, <u>neboť nemá k dispozici uvedené údaje, tzn. nemá k dispozici podklady</u>, podle kterých může ověřit správnost předkládaných údajů. Vzhledem ke skutečnosti, že od správnosti předkládaných údajů se odvíjí financování škol, nelze zodpovědnost za jejich správnost přenášet na obecní úřad ORP, za předkládané údaje musí plně zodpovídat ředitel školy.</p> <p>Vzhledem k počtu základních škol ve správním obvodu není obecní úřad ORP schopen tuto kontrolu údajů ani personálně zajistit.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>

33.	KZPS	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>3) K § 3 odst. 3</u></p> <p>V § 3 odst. 3 navrhuje za 1. větu doplnit větu „Změny v nahlášených údajích předá právnická osoba nejpozději do 31. 8. daného kalendářního roku.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Termín 30. 6. je akceptovatelný pro ZŠ, gymnázia nebo hodně žádané školy, nikoli pro většinu odborných škol a vůbec pro školy s učebními obory. Zde dochází často ke změnám úvazků – vesměs ve směru navýšení - ještě v srpnu a začátkem září (žáci nepřijíjí jinam ani na odvolání, neúspěšní u reparátů apod.) Navýšení o 1 žáka může znamenat nutné vytvoření další skupiny žáků v odborném výcviku a tedy potřeba pokrytí 14 hodin OV týdně nebo 3 hodiny AJ apod. Termín 31. 8. je kompromisem, ideální pro tyto školy by byl termín ještě pozdější, např. 15.9.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Údaje z výkazů neslouží pro rozpočet školy, ale pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
34.	MF	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) Východiska pro stanovení výše výdajů ze státního rozpočtu</u></p> <p>Účinnost vyhlášky se předpokládá současně s novelou školského zákona č. 101/2017 Sb. zavádějící změnu financování RgŠ, k 1. 9. 2018, změna financování ze SR od 1. 1. 2019. Právnické osoby budou podle navrženého ustanovení § 3 předávat požadované údaje MŠMT každoročně do 30. 6., a to v predikci k rozhodnému datu 30. 9. následujícího školního roku. Z těchto požadavků lze dovodit, že školy a školská zařízení předají MŠMT první údaje pro určení výše finančních prostředků do 30. června 2019, tj. data budou rozhodná až pro školní rok 2019/2020, tedy pro návrh SR 2020. Požadujeme do předkládací zprávy/do části Odůvodnění doplnit vysvětlení tohoto stavu.</p>	<p>Akceptováno jinak; viz úprava dle návrhu připomínky č. 3 a č. 6.</p>
35.	MF	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) K rozsahu předávaných údajů</u></p> <p>MŠMT podle § 161 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2017 Sb. vyhlásí pro nárokové složky platu pedagogických pracovníků normativy. Není nám proto zcela zřejmé, proč v navrženém ustanovení § 2 odst. 1 je požadována předpokládaná výše právě specializačního příplatku podle zákoníku práce (nikoliv např. příplatek za výkon práce třídního učitele).</p>	<p>Akceptováno - požadavek na údaj o předpokládané výši specializačního příplatku byl odstraněn.</p>

36.	MF	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K formuláři</u></p> <p>V materiálu postrádáme vzor formuláře, na kterém budou údaje předávány MŠMT.</p>	Viz vypořádání připomínky č. 2.
37.	MF	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>4) K části III. materiálu Odůvodnění</u></p> <p>V bodě VIII. se předkladatel, v souvislosti se zhodnocením dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, zmiňuje o nepedagogických pracovnících, přičemž návrh vyhlášky se týká jen pedagogických pracovníků.</p>	Akceptováno, text upraven – zmínka o nepedagogických pracovnících byla odstraněna.
38.	MPO	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) K § 3 odst. 2</u></p> <p>Výše uvedené ustanovení zavádí novou povinnost. Upozorňujeme, že povinnost je možné uložit pouze na základě zákona a v jeho mezích (viz čl. 4 LZPS). Z tohoto důvodu doporučujeme ustanovení § 3 odst. 2 zrušit bez náhrady.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
39.	MPO	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) K § 3 odst. 4</u></p> <p>Upozorňujeme, že podle § 77 odst. 1 občanského zákoníku je jménem člověka „jeho osobní jméno a příjmení, popřípadě jeho další jména a rodná příjmení, která mu podle zákona náležejí“. Pro zachování terminologické jednoty právního řádu doporučujeme ve výše uvedeném ustanovení nahradit slova „jméno, popřípadě jména a příjmení“ slovem „jméno“.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Jedná se o obvyklou formulaci používanou ve veřejnoprávních předpisech.</p> <p>Nad to je třeba upozornit, že školské právní předpisy používají „jméno a příjmení“, je tedy žádoucí, aby školské právní předpisy byly ve vzájemném souladu i terminologicky.</p> <p>MV rovněž v posledních návrzích používá jak jméno, tak i příjmení k identifikaci osoby, viz např. návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 162/2015 Sb., o podrobnostech úřednické zkoušky</p>
40.	MPSV	Zásadní připomínka:	Akceptováno jinak.

		<p><u>1) K § 2 odst. 1</u></p> <p>Slova „podle platových tříd a stupňů“ se doporučuje nahradit slovy „podle předpokládaného zařazení těchto pedagogických pracovníků do platových tříd a platových stupňů“. Je nutné zdůraznit, že se stále jedná o zařazení zaměstnanců, kteří jsou pedagogickými pracovníky, do platových tříd podle situace, která se předpokládá ve sledovaném období a že se jedná o předpokládané zařazení do platových stupňů podle jejich aktuální dosažené započitatelné praxe v tomto období.</p>	<p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je situace vyřešena jinak. Budou se předávat pouze předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku, v členění podle druhů škol a skupin profesí, a z nich se provedou potřebné výpočty pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
41.	MPSV	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K § 2 odst. 1</u></p> <p>Použitý pojem „skupin profesí“ je nejasný a v oblasti pedagogických pracovníků není zavedený. Pokud se má jednat o skupiny činností pedagogických pracovníků, doporučuje se členění zjišťovaných údajů provádět podle rozčlenění činností pedagogických pracovníků uvedeného v § 2 odst. 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo, je-li žádoucí podrobnější struktura zjišťovaných údajů, podle rozčlenění hlavy II dílu 2 tohoto zákona do ustanovení § 6 až 22.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Pojem „skupiny profesí“ je definován v metodickém pokynu k výkazu P 1c-01 a bude uveden i v metodickém pokynu tohoto výkazu; např. v rámci výkazu P 1c-01 se uvádí skupiny profesí podle následujícího číselníku (v závorce jsou uvedeny příslušné kategorie pedagogických pracovníků):</p> <p>1 Učitelé (101, 110, 111, 112, 116, 131) 2 Vychovatelé (102, 140) 3 Učitelé odborného výcviku (206) 4 Asistenti pedagoga (151) 5 Speciální pedagogové (148) 6 Psychologové (149) 7 Ostatní pedagogičtí pracovníci (147, 150, 218) 8 Trenéři (212)</p>
42.	MPSV	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K § 2 odst. 1</u></p> <p>V daném ustanovení se předpokládá předávání údaje o předpokládané výši specializačního příplatku. Z hlediska předpokládaných výdajů na platy jsou však poskytovány další složky platu, které mohou činit ještě větší objem obligatorně vynakládaných prostředků na platy, jako například předpokládané příplatky za vedení nebo zvláštní příplatky (např. třídnictví, směnnost, přímá pedagogická činnost s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami). Doporučujeme zvážit, zda</p>	<p>Akceptováno jinak; viz vypořádání připomínky č. 1.</p>

		by se okruh zjišťovaných údajů neměl o tyto složky platu rozšířit, protože se v podstatě jedná též o zákonem předpokládané „platové zařazení“.	
43.	MSp	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K § 3 odst. 2</u></p> <p>Navrhované ustanovení zavádí nové povinnosti pro krajské úřady a obecní úřady s rozšířenou působností a překračuje tak rozsah zákonného zmocnění. Doporučujeme proto odstavec 2 vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.</p>
44.	MV	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) K § 3 odst. 1</u></p> <p>Slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ doporučujeme nahradit slovy „na svých internetových stránkách“. Dojde tak k přesnému vymezení místa na internetu, kde bude formulář zveřejněn.</p>	Akceptováno, upraveno
45.	MV	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) K § 3 odst. 4</u></p> <p>Doporučujeme konkretizovat v případě právnické osoby, školy a školského zařízení identifikační údaje, tj. uvést například formou odkazu v poznámce pod čarou výčet údajů, které mají právnické osoby, školy a školská zařízení uvádět [srov. § 144 odst. 1 písm. a) a b) školského zákona].</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>V textu upraveno, že se uvádí identifikační číslo (IČO).</p>
46.	MZe	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>1) Obecně</u></p> <p>Formálně problematika, která je upravena navrhovanou vyhláškou, odpovídá zmocnění uvedenému v zákoně. Prakticky však bude předkládání údajů probíhat elektronikou na formuláři, který zveřejní podle navrhované vyhlášky vždy MŠMT způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 3 odst. 1). Rozsah údajů je stanoven v návrhu vyhlášky jen velmi rámcově. Prakticky se stanoví jen data předání údajů a pak také skutečnost, že má právnická osoba uvést své identifikační údaje (§ 3 odst. 4). Domníváme se, že návrh vyhlášky je příliš stručný na samostatný právní</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V tomto případě se jedná o predikční údaje, proto není vhodné je začleňovat do výkazů dokladujících skutečnost.</p>

		předpis a do budoucna bychom doporučovali v obdobných případech danou problematiku začlenit do jiné prováděcí vyhlášky ke školskému zákonu č. 561/2004 Sb.	
47.	MZe	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) K § 1</u></p> <p>Znění § 1 plně neodpovídá znění § 161 školského zákona v tom, že nejsou uvedeny např. vyšší odborná učiliště, základní umělecké školy apod. Doporučujeme vysvětlit v odůvodnění, proč dochází k této odlišnosti a jaké důvody k tomu předkladatele vedly.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Rozsah předávaných údajů odpovídá potřebě MŠMT predikovat finanční nároky spojené s rozsahem poskytovaného vzdělávání ve vybraných školách a školních družinách, tj. tam kde je financování částečně „nákladové“.</p> <p>VOŠ a ZUŠ budou však i nadále financovány normativně.</p>
48.	MZe	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) K Odůvodnění</u></p> <p>Doporučujeme doplnit do bodu IV. (Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny) informaci o tom, jak probíhá předávání obdobných údajů podle současně platné právní úpravy.</p>	<p>Vysvětleno - v současné době se předávají pouze skutečné údaje v rámci jiných výkazů.</p>
49.	SMSČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>K § 2 odst. 2</u></p> <p>Rozsah předávaných údajů: Údaje podle odstavce 1 předloží právnická osoba podle stavu ke dni zpracování s promítnutím očekávaných změn v organizaci vzdělávání a poskytování školských služeb v následujícím školním roce zejména vzhledem k výsledkům přijímacích řízení, případně i ke změnám ve školském rejstříku.</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>S ohledem na to, že vyhláška zajišťuje stanovení podrobností k předkládání údajů nezbytných pro určení výše finančních prostředků, jež vyplývá ze změny financování regionálního školství a je pro financování škol zásadní, považujeme formulaci za značně neurčitou. Změny, které mohou mít vliv na financování, se neodvíjí pouze s ohledem na výsledky přijímacích řízení případně na změny ve školském rejstříku.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V případě, že by MŠMT vyjednávalo o rozpočtu kapitoly školství na následující rok bez predikčních údajů, tj. bez údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení, nemusely by být požadavky ze strany MF akceptovány. Proto je nezbytné, aby MŠMT mělo relevantní podklad, byť se jedná pouze o predikci.</p>

		Navrhujeme, aby vyhláška pracovala se skutečností a reálné změny (které nastávají) byly ošetřeny jiným způsobem – např. stanovením lhůty pro hlášení změn s tím, že tyto se promítnou v reálném čase.	
50.	SPČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) K § 3 odst. 3</u></p> <p>V §3 odst. 3 návrhu požadujeme změnit datum „30. června“ na datum „30. září“, a to z následujících zásadních důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • K 30. červnu ještě není uzavřeno přijímací řízení na SŠ a tudíž doposud není znám přesný počet žáků a potažmo i počty tříd (pro jednotlivé obory) a možnosti jejich dělení. • Přijímání potřebných nových/nahrazujících pedagogů probíhá až k rozhodnému datu 1. září, takže není možno u těchto pracovníků dříve stanovit jejich zařazení do platové třídy a stupně. <p>Navíc v původně navrženém termínu nejsou ještě data pedagogů pro následující další školní rok zpracována v personálních SW, takže by vykazování muselo probíhat ručně bez možnosti implementace dat, což by bylo časově náročné a docházelo by zcela logicky k chybám v předávaných údajích.</p>	Neakceptováno, viz vypořádání připomínky č. 6.
51.	SPČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>2) Obecně</u></p> <p>Rozumíme zmocnění z § 161c odst. 2 písm. a) školského zákona, nicméně s ohledem na celkový objem školské legislativy a její roztržitost, a také s ohledem na rozsah nově předkládané vyhlášky, bychom preferovali zakomponování potřebných nových paragrafů do stávající vyhlášky č. 364/2005 Sb., o dokumentaci škol a školských zařízení. Navíc je druhá jmenovaná vyhláška současně rovněž novelizována. Doporučujeme proto ověřit možnost tohoto sjednocení podle legislativních pravidel vlády a v kladném případě obě vyhlášky sjednotit.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V tomto případě se jedná o predikční údaje, proto není vhodné je začleňovat do výkazů dokladujících skutečnost.</p>

52.	SPČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>3) Obecně</u></p> <p>Považujeme s přijetím této vyhlášky za nutné zrušit sběr všech dalších údajů a výkazů o pedagogických pracovnících, protože se tím stávají zbytečnými. Nelze neustále zvyšovat administrativní zatížení škol předáváním údajů, které neslouží jinému účelu, než pro primární nastavení financování škol. Doporučujeme proto tyto výkazy (a to i vnitřní v rámci MŠMT či zřizovatelů) dohledat a zrušit.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Predikčním sběrem (výhled – předpokládané změny v počtu hodin přímé pedagogické činnosti oproti stavu k 30. září minulého kalendářního roku) nelze nahradit sběr skutečných údajů (realita – skutečné počty pedagogických pracovníků zajišťujících výuku v daném období).</p>
53.	SPČR	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>4) K předávání dalších údajů</u></p> <p>V návrhu nenacházíme postup a procesy předávání dalších důležitých údajů, spojených s reformou financování regionálního školství, a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • údaje o počtech nepedagogických pracovníků a jejich platovém zařazení; • údaje o očekávaném počtu přespočetných hodin, vzniklých běžným suplováním, aby mohlo být zajištěno jejich financování. <p>Doporučujeme tyto údaje do návrhu vyhlášky také zpracovat.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Školský zákon zmocňuje pouze ke sbírání údajů o předpokládaných počtech pedagogických pracovníků, nelze tedy nad rámec zákonného zmocnění sbírat i údaje o nepedagogických pracovnících.</p> <p>Financování suplovaných hodin bude jako dosud řešeno v rámci rozpočtu školy.</p>
54.	UZSČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>1) Obecně</u></p> <p>V materiálu se uvádí, že nedojde k navýšení výdajů státního rozpočtu, ale dojde ke zvýšení administrativní zátěže respondentů, tedy i případné navýšení úvazku na zajištění agendy. V praxi to tedy znamená, že je obecnímu úřadu ORP ukládána další povinnost bez navýšení příspěvku na výkon státní správy a obec tak ponese další výdaje spojené s výkonem státní správy.</p>	<p>Vysvětleno; viz vypořádání připomínky č. 31.</p> <p>Po zásadní redukci zjišťovaných ukazatelů, která vyplynula z diskuse k původnímu návrhu vypořádání, je předpokládané zvýšení administrativní zátěže na straně respondentů i správních úřadů minimalizováno.</p>
55.	UZSČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>2) K § 3 odst. 2</u></p> <p>Slova „<i>Krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právnickou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom poskytuje právnické osobě metodickou podporu.</i>“ navrhujeme nahradit slovy „<i>Krajský úřad ověří správnost údajů, a zjistí-li nedostatky, vyzve právnickou osobu, která údaje předala, k nápravě. Při tom</i></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Úprava stanovující, že krajské úřady a obecní úřady obce s rozšířenou působností ověřují správnost předložených údajů, nebude ve vyhlášce obsažena.</p> <p>Povinnost ověřovat správnost údajů krajským úřadům a obecním úřadům obce s rozšířenou působností stanovuje § 161c odst. 10 a 11 školského zákona</p>

		<p><i>poskytuje právnícké osobě metodickou podporu.“</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obecní úřad ORP není schopen tuto povinnost naplnit, <u>neboť nemá k dispozici uvedené údaje, tzn. nemá k dispozici podklady, podle kterých může ověřit správnost předkládaných údajů.</u> Vzhledem ke skutečnosti, že od správnosti předkládaných údajů se odvíjí financování škol, nelze zodpovědnost za jejich správnost přenášet na obecní úřad ORP, za předkládané údaje musí plně zodpovídat ředitel školy.</p> <p>Vzhledem k počtu základních škol ve správním obvodu není obecní úřad ORP schopen tuto kontrolu údajů ani personálně zajistit.</p>	a není tedy nutné ji znovu uvádět ve vyhlášce.
56.	UZSČR	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>3) K § 3 odst. 3</u></p> <p>V § 3 odst. 3 navrhuje za 1. větu doplnit větu „Změny v nahlášených údajích předá právnícká osoba nejpozději do 31. 8. daného kalendářního roku.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Termín 30. 6. je akceptovatelný pro ZŠ, gymnázia nebo hodně žádané školy, nikoli pro většinu odborných škol a vůbec pro školy s učebními obory. Zde dochází často ke změnám úvazků – vesměs ve směru navýšení - ještě v srpnu a začátkem září (žáci nepřijít jinam ani na odvolání, neúspěšní u reparátů apod.) Navýšení o 1 žáka může znamenat nutné vytvoření další skupiny žáků v odborném výcviku a tedy potřeba pokrytí 14 hodin OV týdně nebo 3 hodiny AJ apod. Termín 31. 8. je kompromisem, ideální pro tyto školy by byl termín ještě pozdější, např. 15.9.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Údaje z výkazů neslouží pro rozpočet školy, ale pro vyjednávání o rozpočtu kapitoly 333.</p>
57.	ČOSPŠ	<p><u>1) K § 2 odst. 1</u></p> <p>Pro určení výše finančních prostředků jsou významné i další údaje např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozsah pracovní doby (plná příp. kratší pracovní doba) pedagogických pracovníků, • výše příplatku za vedení, • výše zvláštního příplatku (příplatek za třídnictví). 	Viz vypořádání připomínky č. 1.
58.	ČOSPŠ	<p><u>2) K § 3 odst. 1</u></p> <p>Bylo by vhodné, aby vzor formuláře byl předložen již jako součást návrhu vyhlášky</p>	Vysvětleno; viz vypořádání připomínky č. 2.

		k připomínkovému řízení.	
59.	ČOSPŠ	<u>3) Obecně</u> Účinnost novely školského zákona je stanovena na 1. 9. 2018. Stejně tak se navrhuje účinnost vyhlášky. V roce 2018 ovšem nebude možno postupovat v navrhovaných termínech. Jak řešit „přechodné období“ není vysvětleno ani v důvodové zprávě.	Vysvětleno, akceptováno; viz vypořádání připomínky č. 3.

Seznam zkratk připomínkových míst:

ČMKOS	Českomoravská konfederace odborových svazů
HKČR	Hospodářská komora České republiky
KML	Úřad vlády ČR - Ministr a předseda Legislativní rady vlády
Jihočeský kraj	Jihočeský kraj
Jihomoravský kraj	Jihomoravský kraj
Liberecký kraj	Liberecký kraj
Moravskoslezský kraj	Moravskoslezský kraj
Olomoucký kraj	Olomoucký kraj
Pardubický kraj	Pardubický kraj
Ústecký kraj	Ústecký kraj
Kraj Vysočina	Kraj Vysočina
Zlínský kraj	Zlínský kraj
KZPS	Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR
MF	Ministerstvo financí
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MSp	Ministerstvo spravedlnosti
MV	Ministerstvo vnitra
MZe	Ministerstvo zemědělství
SMSČR	Sdružení místních samospráv ČR
SPČR	Svaz průmyslu a dopravy České republiky
UZSČR	Unie zaměstnavatelských svazů
ČOSPŠ	Českomoravský odborový svaz pracovníků školství