

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 155/2005 Sb., o způsobu tvorby volacích značek, identifikačních čísel a kódů, jejich používání a o druzích radiokomunikačních služeb, pro které jsou vyžadovány**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 8. listopadu 2016, s termínem dodání stanovisek do 30. listopadu 2016. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
ČTÚ	<p>Zásadní připomínka: K odůvodnění návrhu:</p> <p>Zcela chybí odůvodnění k článku I bodům 11 až 15 (v obecné i zvláštní části odůvodnění). Není tak (bez ohledu na níže uvedené připomínky) zřejmý důvod v uvedených bodech navrhovaných úprav.</p> <p>Úřad považuje za nezbytné doplnění odůvodnění ke všem novelizačním bodům.</p> <p>Tuto připomínku Úřad považuje za zásadní.</p>	Akceptováno.
ČTÚ	<p>Zásadní připomínka: K článku I bodu 11 (§ 9 odst. 3 písm. j) bod 4):</p> <p>Navrhovaná úprava, kdy je stanoven (zúžen oproti úpravě v zákoně o elektronických komunikacích)</p>	Akceptováno. Ustanovení bylo vypuštěno.

	<p>okruh osob, kterým lze v rámci radioamatérské služby vydat individuální oprávnění (přidělit volací značku) jde nad rámec zákonného zmocnění pro vydání vyhlášky (§ 16 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích). Oproti jiným ustanovením, kde okruh subjektů, jimž lze konkrétní druh značky přidělit, vymezuje druh služby nebo způsob používání volací značky, v tomto případě se jedná o vymezení subjektů, které není ani určením druhu služby, ani způsobu používání volací značky. Podle názoru Úřadu není možné vyhláškou zužovat zákonem vymezený okruh osob, které mohou být držiteli individuálního oprávnění.</p> <p>Navrhované ustanovení považuje Úřad rovněž z věcného hlediska za neopodstatněné, neboť není v možnostech Úřadu po vydání individuálního oprávnění, které se vydává na dobu pěti let, zkoumat, zda povolení k pobytu trvá.</p> <p>V odůvodnění vyhlášky není uveden důvod takové úpravy.</p> <p>Úřad z uvedených důvodů navrhuje vypuštění tohoto bodu novely.</p> <p>Tuto připomínku Úřad považuje za zásadní.</p>	
<p>ČTÚ</p>	<p>Zásadní připomínka: K článku I bodu 12 (§ 9 odst. 3 písm. j) bod 6):</p> <p>Úřad navrhuje následující znění tohoto ustanovení:</p> <p>„6. volací značky začínající OL0 až OL9 a dvě nebo více písmen nebo číslic, přičemž poslední musí být písmeno, se přidělují ve zvláštních situacích či z mimořádných důvodů, a to jen dočasně na dobu, která odpovídá povaze takové situace nebo</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>„Zvláštní situace“ a „Mimořádné důvody“ mají zcela jiný význam a jedná se o přesně vyjmenované situace, kde národní regulátor naopak volací značky nepřiděluje. Pokud je to nutné, volací značky přiděluje velitel záchranné akce.</p> <p>Uvedený odstavec má řešit pouze „zvláštní příležitosti“, což může být např. výročí určité události.</p>

	<p>důvodu.“.</p> <p>S ohledem na připomínku č. 4 Úřad nenavrhuje úpravu druhé věty.</p> <p>Podle názoru Úřadu je nutné upravit ustanovení tak, aby dávalo Úřadu možnost správného uvážení v případě, kdy je požadováno přidělení volací značky na dobu, která neodpovídá povaze situace či důvodu, pro který je dočasná značka požadována. Jedná se například o situace, kdy je požadována volací značka vztahující se k určitému výročí, přičemž požadovaná doba přidělení činí několik měsíců či let. Podle názoru Úřadu v takovém případě by doba, na kterou by byla značka přidělena, neodpovídala povaze zvláštní situace a Úřad by měl mít možnost přidělit značku na omezenou dobu, v uvedeném případě například na dobu trvání oslav výročí.</p> <p>Tuto připomínku Úřad považuje za zásadní.</p>	
<p>ČTÚ</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K článku I bodu 13 (§ 9 odst. 3 písm. j) bod 7):</p> <p>Úřad i s ohledem na připomínku č. 1 k absenci odůvodnění nezná důvody, které k navrhované úpravě vedou, je však zřejmé, že tato úprava by znamenala komplikace vedoucí k vydání nepřezkoumatelného rozhodnutí. Úřadu není známo, že by bylo kdekoli stanoveno, co jsou kluby mezinárodního významu, a jakým způsobem by se v rámci řízení o žádosti o vydání individuálního oprávnění tato skutečnost dokazovala.</p> <p>Úřad navrhuje vypuštění tohoto bodu novely.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Text upraven na základě výsledků projednání s ČTÚ.</p>

	Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.	
ČTÚ	<p>Zásadní připomínka: K článku I bodu 14 (§ 9 odst. 3 písm. j) bod 8):</p> <p>Úřadu není zřejmé, jaké jsou důvody navrhované úpravy. Jedná se o zcela nový přístup k danému typu značek, resp. individuálních oprávnění. I zde obdobně platí důvody uvedené v připomínce č. 2, tedy že se v rámci vyhlášky omezuje zákonem neomezený okruh subjektů, které mohou o individuální oprávnění požádat.</p> <p>Vedle toho není zřejmé, jak by se postupovalo v případě prodloužení již vydaných individuálních oprávnění, jejichž držitelé navrhovanou podmínku nespĺňují. Zákon o elektronických komunikacích v této souvislosti žádná omezení nestanoví.</p> <p>Úřad proto navrhuje vypuštění tohoto bodu.</p> <p>Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	Akceptováno.
ČTÚ	<p>Zásadní připomínka: K článku I bodu 15 (§ 9 odst. 4 písm. c)):</p> <p>Úřad navrhuje následující znění tohoto ustanovení: „c) přidělení dříve přidělené volací značky fyzické osobě, která je v příbuzenském vztahu k držiteli původního oprávnění.“.</p> <p>Podle názoru Úřadu se nejedná o opakované přidělení, ale o nové přidělení, stejně tak se nejedná o přidělení volací značky mezi držiteli oprávnění. Z hlediska obsahu úpravy Úřadem navrhované znění odpovídá původnímu, Úřad však má za to, že</p>	Akceptováno.

	<p>je nutno navrhovanou úpravu provést.</p> <p>Tuto připomínku ČTÚ považuje za zásadní.</p>	
OKOM	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>Po stránce materiální:</u></p> <p>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</p> <p>Oblast elektronických komunikací je na úrovni sekundární legislativy EU upravena zejména směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice).</p> <p>Předkladatel by měl vyjasnit vztah návrhu k právu EU, neboť v odůvodnění ve Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s právem EU předkladatel stanoví nutnost zajistit aplikaci technických norem dle čl. 17 rámcové směrnice. Blíže tyto normy však neuvádí. Naopak normy konkrétně vyčtené dále nejsou dle našich poznatků normami práva EU. Dotýkají-li se společenských vztahů dotčených novelou konkrétní normy práva EU, je nutno je v odůvodnění konkretizovat, zejména uvádět ve zvláštní části odůvodnění k jednotlivým novelizačním bodům. Upozorňujeme, že část zvláštní části odůvodnění v předloženém materiálu chybí.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Amatérská a družicová amatérská radiokomunikační služba nejsou služby elektronických komunikací. Radiokomunikační řád ITU explicitně vylučuje jakoukoliv výtěžnou činnost. Účast na této službě je podmíněna vlastnictvím průkazu odborné způsobilosti „HAREC“ a vlastnictvím Licence CEPT. Používání radioamatérských pásem je bezplatné a nelze přidělovat, resp. opravňovat prostřednictvím národního regulátora (zde ČTÚ) k používání kmitočtů. Pro amatérskou a družicovou amatérskou radiokomunikační službu vyhrazuje potřebná kmitočtová pásma organizace ITU na svých pravidelných světových radiokomunikačních konferencích (WRC). Další využívání amatérských radiokomunikačních služeb pak spravují oblastní orgány (pro EU CEPT).</p> <p>Relevantní právní úprava v právu EU zde neexistuje.</p> <p>Podobná situace jako u amatérské a družicové amatérské radiokomunikační službě nastává i u dalších radiokomunikačních služeb, které nejsou službami elektronických komunikací.</p>
OKOM	<p>Doporučující připomínka:</p> <p><u>K novelizačnímu bodu 11. (§ 9 odst. 3 písm. j) bod 4)</u></p> <p>Dotčená úprava se týká přidělování značek cizím státním příslušníkům. Navrhujeme odůvodnit navrhované zužující kritérium (pouze osoby s trvalým pobytem nebo s</p>	<p>Akceptováno, doplněno odůvodnění.</p> <p>Povolování účasti na amatérské a družicové amatérské radiokomunikační službě se prakticky na celém světě řídí organizacemi ITU. Pro všechny evropské státy a většinu</p>

	<p>přechodným pobytem na 90 dnů). Například ze směrnice 2014/36/EU, která upravuje postavení sezónních pracovníků, vyplývá, že i tito (jedná se také o pobyty nepřesahující 90 dní) mají dle čl. 23 přístup ke službám ve stejném rozsahu jako státní příslušníci daného členského státu. Možnost získat volací značku by proto měla být zajištěna pro širší okruh cizích státních příslušníků.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>mimoevropských států řídí přístup k uvedeným službám organizace CEPT.</p> <p>Organizace CEPT vydává různá, avšak závazná doporučení. Pro amatérskou a družicovou amatérskou radiokomunikační službu jsou závazná zejména doporučení T/R 61-01 a T/R 61-02.</p> <p>Na základě těchto doporučení pak jednotlivé státy vydávají Licence CEPT. Licence CEPT (vydaná v kterémkoliv státě) tak opravňuje bez dalšího jednání s úřady navštíveného státu vysílat v rámci této licence po dobu 90 dní kdekoli na světě, tedy i v ČR.</p> <p>Díky licenci CEPT je daná možnost použít volací značku pro široký okruh cizích státních příslušníků po dobu jejich pobytu do 90 dní.</p> <p>Uvedená úprava se tak týká jen dlouhodobých pobytů nad 90 dní, nejde tedy u zužující kritérium. Široký okruh cizích státních příslušníků, kteří na území České republiky mohou po dobu 90 dní používat vlastní licenci CEPT jiných států, tak získá možnost přidělení i vlastní volací značky OK8 při dlouhodobém pobytu nad 90 dní i na území České republiky. Nejsou tak nuceni ukončit svoji účast na amatérské radiokomunikační službě po uplynutí doby 90 dnů na území České republiky.</p>
<p>Úřad vlády ČR - Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu</p>	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>Doporučujeme předložený materiál přizpůsobit požadavkům vyplývajícím z aktuálního znění Legislativních pravidel vlády (účinných od 3. 2. 2016). Podle nich tvoří Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace samostatnou část materiálu, přičemž nenahrazuje plně žádnou z částí obecné části odůvodnění, a k povinným obsahovým náležitostem odůvodnění patří i zhodnocení dopadů ve vztahu k rovnosti mužů a žen a dopadů na bezpečnost nebo obranu státu (čl. 16 odst. 2 ve spojení s čl. 14 odst. 1 a 2).</p>	<p>Akceptováno.</p>

MŽP	<p>Doporučující připomínka: <u>K bodu 1:</u> Domníváme se, že písmeno zz) by mělo být označeno jako za).</p>	<p>Akceptováno. Ustanovení bylo vypuštěno.</p>
MŽP	<p>Doporučující připomínka: <u>K bodu 1:</u> V písmenu x) není podle našeho názoru legislativně - technicky možné ve výčtu pojmů použít celou větu (velké písmeno), navrhuje použít středník.</p>	<p>Akceptováno.</p>
MŽP	<p>Doporučující připomínka: <u>K bodu 7:</u> Nově zaváděné pojmy týkající se identifikátorů jsou v návrhu v podobě pojmu se závorkou. V § 7a však tato závorka u identifikátoru služby není uvedena.</p> <p>Dále se domníváme, že v návrhu nejsou pojmy „identifikátor služby (service_id)“ a „PI kód“, případně „identifikátor služby (PI kód)“, používány jednotně (viz § 4a odst. 5, § 1 písm. x) a § 7a).</p>	<p>Akceptováno.</p>
MŽP	<p>Doporučující připomínka: <u>K bodu 15:</u> S ohledem na návaznost na stávající znění odstavce 4 se domníváme, že by mělo jít o „opětovné“ přidělení.</p>	<p>Akceptováno</p>
MŽP	<p>Doporučující připomínka: <u>K odůvodnění:</u> Navrhujeme odůvodnění upravit podle Legislativních pravidel vlády</p>	<p>Akceptováno.</p>
MSP	<p>Doporučující připomínka: <u>K úvodní větě:</u></p>	<p>Akceptováno.</p>

	V úvodní větě vyhlášky doporučujeme namísto slov „ve znění pozdějších předpisů“ uvést výčet zákonů, kterými došlo k novelizaci zmocňovacího ustanovení v § 150 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb.	
MSP	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 1:</p> <p>S odkazem na čl. 47 odst. 2 poslední věta Legislativních pravidel vlády požadujeme poznámku pod čarou č. 3 bez náhrady vypustit.</p> <p>V pojmu vymezeném pod písmenem t) není zřejmé, zda je text v závorce součástí vymezeného pojmu či nikoli. V dalším textu návrhu není tento pojem používán, pouze je na něj odkazováno v § 3 odst. 2. Doporučujeme upravit.</p>	Akceptováno.
MSP	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 4:</p> <p>V § 3 odst. 2 doporučujeme slova „kódy podle § 1 písm. z)“ nahradit slovy „PI kód“. V § 1 písm. z) je vymezen PI kód jako pojem, který by měl být následně v textu vyhlášky používán, a to ve tvaru, v jakém je vymezen, nikoli formou odkazu na něj.</p>	Akceptováno.
MSP	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 5:</p> <p>Není zřejmé, co se v odstavci 5 rozumí souslovím „identifikátoru služby (PI kódu)“. Má se tím na mysli identifikátor služby (servis_id) jak je definován v § 1 písm. x) či PI kód definovaný v § 1 písm. z)? Doporučujeme zpřesnění tohoto ustanovení ve smyslu pojmů zavedených v § 1.</p>	Akceptováno.
MSP	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 7:</p>	Akceptováno.

	<p>V nově vkládaném § 7a je používán pojem „identifikátor služby“. Pojem zavedený v § 1 písm. x) je „identifikátor služby (servis_id)“. V textu vyhlášky je třeba používat pojem tak, jak je vymezen v úvodním ustanovení právního předpisu.</p>	
MSP	<p>Doporučující připomínka: K bodu 9: V písmenu c) doporučujeme zkratku „popř.“ vypsát. S odkazem na čl. 47 odst. 2 poslední věta Legislativních pravidel vlády požadujeme poznámku pod čarou č. 5 bez náhrady vypustit.</p>	Akceptováno.
MMR	<p>Doporučující připomínka: V čl. I bod 1 doporučujeme upravit podle čl. 26 odst. 4 věty poslední Legislativních pravidel vlády.</p>	Akceptováno.
MD	<p>Zásadní připomínka: <u>K Čl. I, bodu 10 (§ 9 odst. 3 písm. h) body 3 a 4)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • K § 9 odst. 3 písm. h) bodu 3 uvádíme, že kluzáky dle Přílohy 2 Klasifikace letadel leteckého předpisu L 7 Poznávací značky letadel spadají do kategorie bezmotorových letadel. Není tedy nutné uvádět je samostatně na rozdíl od motorových kluzáků, které do kategorie bezmotorových letadel nespádají. <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje znění § 9 odst. 3 písm. h) bodu 3 uvést v následujícím znění:</p> <p><i>„3. šest znaků, z nichž první dva jsou písmena OK a další čtyři číslice pro bezmotorová letadla nebo motorové kluzáky, nebo“</i></p>	Akceptováno.

	<ul style="list-style-type: none"> • Navržené znění § 9 odst. 3 písm. h) bodu 4 je formulováno příliš široce. Přidělování volacích značek podle bodu 4. se týká pouze ultralehkých kluzáku/motorových ultralehkých kluzáků, proto ho požadujeme upřesnit. <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje znění § 9 odst. 3 písm. h) bodu 4 uvést v následujícím znění:</p> <p><i>„4. šest znaků, z nichž první tři jsou písmena OKA a další tři číslice pro ultralehké kluzáky nebo motorové ultralehké kluzáky,“</i></p>	
MF	<p>Ostatní připomínka: K úvodní větě: Slova "ve znění pozdějších předpisů" je třeba nahradit konkrétním zněním novel, kterými byl novelizován § 150 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích.</p>	Akceptováno.
MF	<p>Ostatní připomínka: K bodu 1: S ohledem na čl. 26 odst. 4 LPV, který nepřipouští užívání zdvojených písmen, je třeba stávající text § 1 označení jako odstavce 1 a další vymezované pojmy upravit v odstavci 2. V písmeni x) je třeba slova "služby). Pro" nahradit slovy "služby); pro". Současně doporučujeme u jednotlivých pojmů v písmenech s) až y) vypustit text v závorkách.</p>	<p>Částečně akceptováno, vysvětleno. Z důvodu právní jistoty adresátů vyhlášky byly jako součást jednotlivých pojmů zahrnuty i zavedené pojmy v anglickém jazyce.</p>
MF	<p>Ostatní připomínka: K bodu 9: V navrhovaném textu § 9 odst. 3 písm. d) doporučujeme vypustit text v závorce (patří spíše do odůvodnění).</p>	Akceptováno.

MF	<p>Ostatní připomínka: K bodu 1 a 9: Doporučujeme řádně označit poznámky pod čarou horním indexem.</p>	Akceptováno.
MF	<p>Ostatní připomínka: K bodu 11 a 14: Doporučujeme slova "bod" nahradit slovy "bodě".</p>	Akceptováno.
MF	<p>Ostatní připomínka: K bodu 15: Doporučujeme slovo "textu" vypustit (formulace "na konci textu odstavce" znamená, že se navrhovaný text doplňuje před tečku - viz čl. 58 odst. 9 LPV, o což v tomto případě nejde), větvi ustanovení formulovat následovně: "Volací značku je možné znovu bezprostředně přidělit, pokud se jedná o" a v návaznosti vypustit závěr navrhovaného textu.</p>	Akceptováno.
MV	<p>Doporučující připomínka: K čl. I bodu 1 – k § 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Navrhované nové definice nepovažujeme v řadě případů za vhodné, když jich ustanovení § 3 odst. 2 využívá nikoli jakou pouhou terminologickou pomůcku, nýbrž i jako výčet konkrétních institutů. V tomto směru bychom považovali za vhodnější, aby vymezení předmětných identifikátorů bylo provedeno v samostatném ustanovení či případně v rámci § 4a. 2. Samostatná definice „základního datového toku“ v písm. r) se jeví nadbytečná, když je v ní vymezeného pojmu využito pouze v rámci další definice, zatímco v dalším textu vyhlášky se používá výraz „datový tok“ bez dalšího, který není definován – viz § 1 písm. t) či § 4a odst. 1. 	Akceptováno.

	<p>3. V písmeni s) je zaváděna definice „transportního toku“, avšak v § 4a odst. 3 se hovoří o „transportním <u>datovém</u> toku“.</p> <p>4. Není zřejmý význam samostatná definice „identifikátoru „id““ v písm. t), zejména ve vazbě na další identifikátory (tedy zda jde o definici pouze pro účely dalších definic) či jde o samostatný identifikátor (v definici se hovoří pouze o rozhlasovém vysílání), když je na ni bylo odkazováno v § 3 odst. 2, avšak není upravena tvorba tohoto identifikátoru v § 4a. Není též jasný význam slovního spojení v závorce – pokud je cílem stanovit, že identifikátory upravované předmětnou vyhláškou mají být v hexadecimálním tvaru, bylo by žádoucí to upravit výslovně (nikoli jen v závorce – viz čl. 40 odst. 3 Legislativních pravidel vlády) a jako normu, nikoli v rámci definice.</p> <p>Je otázkou, zda je vhodné zavádět definici „služby“, když je tohoto slova již ve vyhlášce na mnoha místech využíváno v řadě slovních spojení (pojmu), dosud bez bližšího vysvětlení.</p>	
MV	<p>Doporučující připomínka: K čl. I bodu 15 – k § 9 odst. 4: S ohledem na poněkud neurčitý obsah institutu příbuzenství (viz § 771 a 772 občanského zákoníku) doporučujeme upřesnit, o jaké příbuzenství by se v daném případě mělo jednat.</p>	<p>Vysvětleno. Cílem předkladatele je stanovit příbuzenský vztah dostatečně široce právě v duchu zmiňovaných ustanovení občanského zákoníku.</p>
MV	<p>Připomínka legislativně technická: K úvodní větě: S ohledem na čl. 38 a 67 Legislativních pravidel vlády doporučujeme uvést konkrétní výčet novel citovaného zmocňovacího ustanovení.</p>	<p>Akceptováno.</p>

MK	<p>Doporučující připomínka: <u>K bodu 7 (§7a odst. 2)</u> Navrhované znění není v souladu s ustálenou terminologií zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučujeme proto nahradit slova „Po zaniknutí televizního či rozhlasového programu“ slovy „Po ukončení vysílání televizního či rozhlasového programu“.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Nejedná se o ukončení vysílání jako takového. Jedná se o zánik televizního či rozhlasového programu třeba i na jediném vysílacím stanovišti.</p>
MK	<p>Doporučující připomínka: <u>Ke zvláštní části odůvodnění</u> Upozorňujeme předkladatele, že zvláštní část odůvodnění je poněkud zmatečná co se týče označení bodů novely a paragrafů, kterých se tyto body mají týkat (vyjádření k některým ustanovením novely zcela chybí), a že text k čl. II obsahuje jiné datum nabytí účinnosti, než samotný předpis. Doporučujeme proto revizi této části materiálu.</p>	<p>Akceptováno.</p>
ČRK	<p>Připomínka: Škrtnout celý bod 14: V § 9 odst. 3 písm. j) bod 8 se za slovo „pouze“ vkládají slova „klubovým stanicím“. Důvod: Jedná se o přidělování značek s jedním písmenem v sufixu pro účely mezinárodních závodů. Omezit jejich přidělování pouze pro klubové stanice by byla diskriminace stanic jednotlivců a není k ní sebemenší důvod. Specialistů na závody není velké množství a navíc má již takovou značku řada jednotlivců vydáno, toto omezení by zcela zbytečně omezila možnosti jednotlivců v soutěži s ostatními Evropskými a světovými stanicemi, není nám známa žádná zem, kde by takové omezení bylo.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>ČRK</p>	<p>Připomínka: Upravit bod 13:</p> <p>V § 9 odst. 3 písm. j) se vkládá nový bod 7, který zní:</p> <p>„7. volací značky začínající OL5 a dvě nebo tři písmena se přidělují klubovým stanicím klubů mezinárodního významu,“</p> <p>navrhované znění:</p> <p>„7. volací značky začínající OL5 a dvě nebo tři písmena se přidělují klubovým stanicím“</p> <p>Důvod: Pojem „klub mezinárodního významu“ je pojmem neurčitým, není nikde definován a jeho výklad by mohl do budoucna přinášet problémy i případné spory před správním orgánem. Není důvod nepovolit přidělení takových volacích znaků všem klubovým stanicím. Pokud by však tvůrce vyhlášky trval na omezení, je třeba použít jasně vyložitelné pojmy, tedy použít například takové znění:</p> <p>„7. volací značky začínající OL5 a dvě nebo tři písmena se přidělují klubovým stanicím spolků nebo jiných subjektů s celostátní nebo mezinárodní působností, přičemž dvě nebo tři písmena za číslicí 5 představují zkratku názvu takového spolku nebo subjektu, nebo vyjadřují jeho specifickou činnost.“</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>ČRK</p>	<p>Připomínka: Zcela na konec přidat přechodné ustanovení:</p> <p>"Volací znaky přidělené amatérské radiokomunikační službě před účinností této vyhlášky, které odporují pravidlům stanoveným touto vyhláškou a neodporují mezinárodním předpisům, zůstávají v platnosti po dobu, na kterou oprávnění bylo vydáno a je možné oprávnění s takovým volacím znakem opakovaně</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>§ 9 odst. 3 písm. j) bod 7. stanoví podmínky pro přidělení značky s prefixem OL5. Nemá přitom retroaktivní účinky.</p> <p>Prodloužení již vydaného individuálního oprávnění amatérské radiokomunikační služby s přidělenou volací značkou upravuje zákon o elektronických komunikacích v ustanovení § 19 odst. 3,</p>

	<p>stejnému subjektu prodlužovat, případně znovu vydat."</p> <p>Důvod: Pokud dochází ke změně v takovéto vyhlášce, vždy se najde několik vydaných volacích znaků, které změněné vyhlášce budou odporovat. Neprodloužením nebo opětovným nevydáním oprávnění s takovým volacím znakem by byl jeho uživatel značně poškozen, neboť volací znaky v amatérské radiokomunikační službě mají pro jejich uživatele zvláštní a zásadní význam, něco jako jméno v běžném životě. Pokud tyto volací znaky neodporují mezinárodním předpisům, měly by jejich uživatelům zůstat zachovány. Přechodné ustanovení poskytne právní jistotu. Půjde pouze o několik málo jednotlivých případů, jako je např. OK5CAV.</p>	<p>který neumožňuje změnu zapsané volací značky amatérské radiokomunikační služby při jeho prodloužení, pokud není o tuto změnu vysloveně požádáno. V tom případě by se však nejednalo o prodloužení platnosti stávajícího individuálního oprávnění, ale o vydání nového individuálního oprávnění amatérské radiokomunikační služby.</p> <p>Navíc úprava této vyhlášky se taxativně týká přidělení prefixu OL5, nikoliv prodloužení individuálního oprávnění s již přidělenou volací značkou s prefixem OK5. V případě prefixů OK1 až OK7 k žádné změně nedochází.</p>
<p>ÚCL</p>	<p>Úřad pro civilní letectví posoudil návrh vyhlášky a vítá upřesnění zohledňující tvorbu volacích znaků letadel. V letecké praxi resp. obchodní letecké dopravě je velice běžné, že jsou volací znaky letadel spojeny s číslem linky. Ostatně týká se i CEF01 je určen vždy hlavě našeho státu, bez ohledu na označení letadla, jakým je let realizován. Lety například ČSA jsou označovány CSA a číslem linky.</p> <p>Název připomínky:</p> <p>Doporučujeme uvážit, zda celosvětová praxe používání volacích znaků dle linek či druhu letů či provozovatelů je v souladu s návrhem vyhlášky. Odkazujeme např. na Doc 8585 Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO), který je k dispozici v národní knihovně ICAO na ÚCL.</p>	<p>Akceptováno.</p>

V Praze dne 13. června 2018

Vypracoval: Mgr. Tomáš Frélich

Podpis: