

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ Z VNĚJŠÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Vypořádání připomínek materiálu s názvem návrh vyhlášky o seznamu nebezpečných chemických látek, směsí a prachů a podmínkách nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi a podmínkách výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachů

Podle Jednacího řádu vlády a legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do vnějšího připomínkového řízení dopisem ministra školství mládeže a tělovýchovy Prof. PhDr. Stanislav Štěch, CSc., čj. MŠMT-34326/2016-1. Lhůta pro sdělení stanoviska byla předkladatelem stanovena do 31. 8. 2017. V tabulce jsou uvedeny připomínky, které byly zaslány do tohoto data. Návrh vyhlášky je předkládán bez rozporů. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo kultury	<u>K § 2 odst. 1</u> Domníváme se, že slova „osoby s odbornou způsobilostí nebo osobou s odbornou kvalifikací nebo uznávaného odborníka v oboru“ jsou vzhledem k vymezení pojmu „dozor“ v § 1 odst. 1 nadbytečná a doporučujeme je zrušit. Pokud tato slova zrušena nebudou, upozorňujeme na překlep – slovo „osobou“ doporučujeme nahradit slovem „osoby“.	Akceptováno jinak. Původní § 1 byl vypuštěn a vyhláška již nevymezuje pojem dozor.
	<u>K § 2 odst. 2</u> Obdobná připomínka viz výše - domníváme se, že slova „osoby s odbornou způsobilostí nebo osobou s odbornou kvalifikací nebo uznávaného odborníka“ jsou vzhledem k vymezení pojmu „přímý dohled“ v § 1 odst. 2 nadbytečná a doporučujeme je zrušit. Pokud tato slova zrušena nebudou, upozorňujeme na překlep – slovo „osobou“ doporučujeme nahradit slovem „osoby“.	Akceptováno jinak. Původní § 1 byl vypuštěn a vyhláška již nevymezuje pojem přímý dohled.
	<u>K § 5 odst. 1</u> Text ustanovení není v souladu s vymezením pojmu „přímý dohled“ v § 1 odst. 2, resp. není jasné, kdo má přímý dohled nad žáky vykonávat – zda osoby podle § 1 odst. 2 písm. a) nebo b) nebo osoby vyjmenované v § 5 odst. 1.	Akceptováno jinak. Původní § 1 byl vypuštěn a vyhláška již nevymezuje pojem přímý dohled.

Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví	Zásadní připomínky:	
	<p>1. Požadujeme upřesnit pojmy v § 1 odst. 1 a 2, konkrétně pojmy „přítomnost“ a „stálá přítomnost“, resp. upřesnit za jakých okolností a jakých podmínek bude dozor či dohled probíhat.</p> <p>Odůvodnění: Z důvodu četné záměny pojmů dohled a dozor navrhuje, aby byly upřesněny uvedené pojmy. Shledáváme dané za důležité mj. z důvodu budoucí kontroly a případné odpovědnosti.</p>	Akceptováno jinak. Na základě dalších připomínek vyhláška již pojmy „přítomnost“ a stálá přítomnost“ nepoužívá.
	<p>2. K § 2 odst. 2: Požadujeme, aby z okruhu osob dohlízejících nad žáky byla vyňata „osoba s odbornou kvalifikací“ a „uznávaný odborník v oboru“.</p> <p>Odůvodnění: V rámci vymezení pojmů „dozor“ a „přímý dohled“ se přisuzuje osobě s odbornou kvalifikací možnost dozoru nebo přímého dohledu nad žáky pracujícími s látkami uvedenými v části druhé přílohy i přesto, že tato osoba sama s těmito látkami nesmí podle § 44a odst. 6 zákona o ochraně veřejného zdraví nakládat.</p>	Akceptováno. Vyhláška v případě chemických látek váže dozor a dohled výhradně na osobu s odbornou způsobilostí.
	<p>3. K § 4 odst. 1 požadujeme vysvětlení pojmů „vyšší nebezpečnost“ a „nižší nebezpečnost“.</p> <p>Odůvodnění: Návrh vyhlášky, odůvodnění ani právní řád nedefinuje předmětné pojmy a z návrhu není zcela zřejmé, co tyto pojmy představují.</p>	Akceptováno. Nově § 2 odst. (4) zní: „ <i>S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.</i> “
	<p>4. Požadujeme upravit § 4 odst. 3 „zásady bezpečnosti práce“, tak aby se výslovně odkazovalo na zákoník práce a další předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, což by bylo v souladu s § 65 odst. 3) školského zákona.</p>	Neakceptováno. Příslušný § 65 odst. (4) a návrh vyhlášky jsou speciální právní úpravou k obecné úpravě. Proto v oblastech, které tato vyhláška neupravuje se na žáky při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi a při nebezpečné expozici prachu bude

	<p>Odůvodnění: Zásady bezpečnosti práce musí vycházet primárně z platných právních předpisů. S bezpečnostním listem by se při praktickém vyučování mělo pracovat obdobně, jako v pracovněprávním vztahu. Bezpečnostní list je pouze jeden z podkladů při hodnocení rizik na pracovišti.</p>	<p>vztahovat § 65 odst. (3) školského zákona i další právní předpisy upravující bezpečnost a ochranu zdraví při práci. Opakování stejných pravidel není žádoucí.</p>
	<p>5. Požadujeme uvést ustanovení § 5 odst. 2 a 3 do souladu s nařízením vlády č. 361/2007 Sb., konkrétně s jeho § 11 odst. 2.</p> <p>Odůvodnění: Obecně platí, že při práci prachem (nebo s chemickou látkou a směsí) musí být zajištěno dostatečné a účinné větrání, popřípadě místní odsávání od zdroje prachu (nebo chemické látky, směsi), uplatněna technická a technologická opatření, která napomáhají ke snížení úrovně prachu (nebo chemické látky a směsi) v pracovním ovzduší. Případně požadujeme doplnit odůvodnění k těmto ustanovením, aby bylo zřejmé, co vedlo předkladatele ke stanovení pouze tohoto požadavku.</p>	<p>Neakceptováno. Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. se na výkon činností spojených s nebezpečnou expozicí prachu vztahuje. Není tedy nutné opakovat ustanovení tohoto předpisu.</p>
	<p>6. Za § 5 odst. 4 požadujeme vložit nový odstavce 5, který zní: „(5) Aniž jsou dotčeny odstavce 2 až 4, musí být pro pracoviště praktického vyučování provedeno vyhodnocení rizik v souvislosti s expozicí prachům jako takových a stanovit další opatření k ochraně zdraví.“</p> <p>Odůvodnění: Zásady ochrany a bezpečnosti práce musí vycházet primárně z platných pracovněprávních předpisů. Opatření uvedená v řešených odstavcích jsou pouze výsekem možných opatření.</p>	<p>Neakceptováno. Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. se na výkon činností spojených s nebezpečnou expozicí prachu vztahuje. Není tedy nutné opakovat ustanovení tohoto předpisu.</p>
	<p>7. K § 5 odst. 4 návrhu: požadujeme doplnit ustanovení o informaci, zda-li se jedná o OOPP, které žákům poskytují škola a v jakém rozsahu.</p> <p>Odůvodnění: Výčet osobních ochranných pracovních prostředků není v § 4 návrhu uveden; lze se tak pouze</p>	<p>Neakceptováno. OOPP jsou žákům poskytovány na základě vyhodnocení rizik podle nařízení vlády č. 495/2001 Sb. podle konkrétních podmínek práce. Výčet tedy nelze obecně stanovit.</p>

	<p>domnívat, že OOPP budou automaticky poskytovány školským zařízením nebo třetí osobou v důsledku ochrany bezpečnosti a ochrany vyplývající z § 65 odst. 3 školského zákoníku, resp. ze zákoníku práce nebo dalších předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Minimálně toto požadujeme vysvětlit v odůvodnění.</p>	
	<p>8. V § 5 odst. 5 nesouhlasíme s tím, aby byl pro žáky stanoven stejný expoziční limit jako pro zaměstnance, zejména tehdy, není-li ani v odůvodnění předkladatele vysvětleno, že tento stejně nastavený limit je pro žáky bezpečný. Požadujeme proto ustanovení upravit a přeformulovat.</p> <p>Odůvodnění: Nařízení vlády č. 361/2007 Sb. v § 9 odst. 2 stanovuje přípustný expoziční limit prachu jako celosměnový časově vážený průměr koncentrací plynů, par nebo aerosolů v pracovním ovzduší, jimž může být podle současného stavu znalostí exponován zaměstnanec v osmihodinové nebo kratší směně týdenní pracovní doby, aniž by u něho došlo i při celoživotní pracovní expozici k poškození zdraví, k ohrožení jeho pracovní schopnosti a výkonnosti. Přípustný expoziční limit je stanoven pro práci, při které průměrná plicní ventilace zaměstnance nepřekračuje 20 litrů za minutu za osmihodinovou směnu. Koncentrace prachu v pracovním ovzduší, jejímž zdrojem není technologický proces, nesmí překročit 1/3 jejich přípustných expozičních limitů (dále jen „PEL“). Z pohledu vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů, se zařazuje práce, při níž jsou osoby vykonávající tuto práci exponovány prachu, jehož průměrné celosměnové koncentrace v pracovním ovzduší jsou vyšší než 30 % hodnoty PEL stanoveného pro tento druh prachu právním předpisem upravujícím podmínky ochrany zdraví při práci, do</p>	<p>Akceptováno. Nové znění nového § 3 odst. 2 „Žáci mohou vykonávat při praktickém vyučování činnosti spojené s expozicí prachu, pokud se jedná o činnosti, kdy průměrné osmihodinové koncentrace prachu v pracovním ovzduší nepřekračují přípustný expoziční limit stanovený pro daný druh prachu nařízením vlády upravujícím podmínky ochrany zdraví při práci⁵⁾.</p> <p>Jedná se o základní charakteristiku práce kategorie 2 podle vyhlášky č. 432/2003 Sb., kdy koncentrace prachu je vyšší než 30% PEL avšak hodnotu PEL nepřekračuje. Taková práce není zakázána vyhláškou č. 180/2015 Sb. mladistvým zaměstnancům, kteří vykonávají práci každodenně na rozdíl od méně časté expozice žáků při praktickém vyučování; v té souvislosti lze očekávat nepříznivý vliv na zdraví jen výjimečně, zejména u vnímavých jedinců.</p>

	<p>druhé kategorie. Tedy do kategorie, kde lze u nejvyššího přípustného expozičního limitu stanoveného pro daný druh prachu za současné úrovně poznání očekávat nepříznivý vliv na zdraví jen výjimečně, zejména u vnímavých jedinců. Pro prach se nestanovuje nejvyšší přípustný expoziční limit.</p>	
	<p>9. Na konec § 5 požadujeme doplnit nový odstavec, který zní: „Žáci jsou před nakládáním s prachy seznámeni s jejich nebezpečnými vlastnostmi a se zásadami bezpečného nakládání a bezpečným provedením činností.“</p> <p>Odůvodnění: Požadujeme, aby žáci již při výuce byli seznamováni se správnou pracovní praxí. Současně tento odstavec má kopírovat osvojení si základních dovedností při nakládání s chemickými látkami a směsmi jak tomu je v § 4 odst. 4 návrhu vyhlášky</p>	<p>Akceptováno- vloženo jako § 4 odst. 3</p> <p>Osoba vykonávající dozor nebo přímý dohled nad žáky při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami nebo směsmi nebo při výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachu <u>seznáaní žáky s nebezpečnými vlastnostmi těchto látek, směsí nebo prachů, se zásadami bezpečného nakládání s nimi a bezpečného výkonu činností</u></p>
	<p>10. K části II přílohy návrhu vyhlášky: Nesouhlasíme se zařazením nebezpečností uvedených v odst. 1 písm. b), c) a d) části II přílohy, aniž by alespoň součástí odůvodnění byl seznam studijních a učebních oborů, kde je součástí praktického vyučování práce s těmito látkami nezbytná, a není možné je nahradit.</p>	<p>Akceptováno. Do odůvodnění bude vložena pasáž „Žáci připravující se v oborech vzdělání, kde je nakládání s některými látkami z části II. přílohy návrhu vyhlášky nevyhnutelná a nenahraditelná patří zejména vybrané obory vzdělání ze skupin oborů vzdělání 21 Hornictví a hornická geologie, hutnictví a slévárenství, 28 Technická chemie a chemie silikátů, 29 Potravinářství a potravinářská chemie, 32 Kožedělná a obuvnická výroba a zpracování plastů, 33 Zpracování dřeva a výroba hudebních nástrojů, 36 Stavebnictví, geodezie kartografie, 39 Speciální a interdisciplinární obory, 41 Zemědělství a lesnictví a 82 Umění a užité umění dle nařízení vlády č. 211/2010 Sb.“</p>
	<p>11. K odůvodnění: Požadujeme text odůvodnění (strana 2, druhý odstavec) uvést do souladu s § 65 odst. 3 školského zákona.</p> <p>Odůvodnění: Nelze souhlasit s textem uvedeným na straně dvě odůvodnění ve třetím odstavci, resp. s větou: „Z této obecné odkazující úpravy je výjimka stanovená v navazujícím § 65 odst. 4, podle které žáci při praktickém vyučování mohou nakládat s</p>	<p>Akceptováno. Odůvodnění upraveno.</p>

	<p>nebezpečnými chemickými látkami, směsmi, a prachy stanovenými v přílohách vyhlášky za podmínek, které jsou v ní upraveny.“. Z ustanovení § 65 odst. 4 školského zákona není zřejmé, že by podmínky, za kterých lze provádět praktické vyučování, zejména tedy ochranu zdraví, upravoval pouze předmětný návrh vyhlášky. Ministerstvo je toho názoru, že v souladu s § 65 odst. 3 školského zákona se na žáky při praktickém vyučování vztahují ustanovení zákoníku práce, která upravují pracovní dobu, bezpečnost a ochranu zdraví při práci, péči o zaměstnance a pracovní podmínky žen a mladistvých, a další předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci.</p>	
	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>1. K předkládací zprávě: Ministerstvo zdravotnictví k předkládací zprávě dodává, že sice proběhla jednání stálého výboru rady vlády pro BOZP kde se mj. diskutoval návrh vyhlášky, ale ve zcela odlišné podobě než byla předložena v rámci vnějšího připomínkového řízení. Požadujeme proto uvedenou informaci v předkládací zprávě doplnit.</p>	<p>Neakceptováno. Návrh vyhlášky se průběžně měnil podle výsledků diskuzí se všemi zainteresovanými subjekty. MZ ČR není jediným poradním orgánem, který se podílel na přípravě této vyhlášky.</p>
	<p>Připomínka nad rámec návrhu vyhlášky:</p> <p>Doporučujeme prověřit soulad zmocnění ve školském zákoně (§ 65 odst. 4: „<i>Při praktickém vyučování smějí žáci pod přímým dohledem nebo dozorem osoby s odbornou způsobilostí podle jiného právního předpisu⁶¹⁾ nakládat s nebezpečnými chemickými látkami nebo směsmi nebo vykonávat činnosti spojené s nebezpečnou expozicí prachu...</i>) s úpravou v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především s § 44a odst. 3, kde je uvedeno, že nikdo „...<i>nesmí nabízet, darovat, prodávat ani jinak dodat, přenechat nebo obstarat nebezpečné chemické látky a chemické směsi klasifikované jako vysoce toxické nebo látky a směsi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o chemických látkách a chemických směsích, které mají přiřazenu třídu a kategorii nebo kategorie nebezpečnosti akutní toxicita kategorie 1 nebo 2 (dále jen „nebezpečné chemické</i></p>	<p>Neakceptováno. Nad rámec návrhu. V původním znění zákona č. 258/2000 Sb., konkrétně v jeho znění dle ustanovení zákonů č. 254/2001 Sb., 274/2001 Sb., 86/2002 Sb., 13/2002 Sb., 120/2002 Sb., 76/2002 Sb., 320/2002 Sb., 274/2003 Sb., 356/2003 Sb., 167/2004 Sb., 326/2004 Sb., 562/2004 Sb., 125/2005 Sb., 253/2005 Sb., 392/2005 Sb., 444/2005 Sb., 74/2006 Sb., 186/2006 Sb., 59/2006 Sb., 222/2006 Sb., 342/2006 Sb., 186/2006 Sb., 264/2006 Sb., 110/2007 Sb., 378/2007 Sb., 296/2007 Sb., 124/2008 Sb., 130/2008 Sb., 189/2006 Sb., 274/2008 Sb., 301/2009 Sb., 227/2009 Sb., 281/2009 Sb., 151/2011 Sb., 466/2011 Sb., 298/2011 Sb., 375/2011 Sb., 115/2012 Sb., 333/2012 Sb., 223/2013 Sb., 223/2013 Sb., 223/2013 Sb., 64/2014 Sb., 247/2014 Sb. a 252/2014 Sb., zní § 44a odst. (3): „Právnícké a fyzické osoby nesmějí prodávat, darovat ani jiným způsobem poskytovat nebezpečné chemické</p>

	<p><i>látky a chemické směsi klasifikované jako vysoce toxické“) jiným osobám, nejsou-li tyto osoby oprávněny k nakládání s nimi podle odstavce 6.“, a to z toho důvodu, že není zřejmé, zda-li osobou s odbornou způsobilostí, jejíž působnost ve vztahu k žákům zakládá školský zákon, je skutečně osoba oprávněná k nakládání s těmito látkami podle zákona o ochraně veřejného zdraví. Druhá pak rozhodně za takové osoby, jimž by měly být dodány či obstarány tyto látky, nelze považovat žáky při praktické výuce.</i></p>	<p>látky a chemické přípravky klasifikované jako(...).“ Následné novelizace zákona č. 258/2000 Sb., zejména novela dle Sněmovního tisku 270/0, část č. 1/8, ze dne 18. 7. 2014, PS PČR v 7. volebním období, pouze uvádějí ustanovení § 44a odst. (3) (a potažmo i odst. (4)) do souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., NOZ, zejména v pojmech relativního majetkového práva (tj. nabízení, darování, prodávání, dodání, přenechání a obstarání), tj. zejm. § 1721 – § 3014 zákona č. 89/2012 Sb., NOZ. Z uvedeného a zároveň i z důvodové zprávy, která je součástí zmíněného Sněmovního tisku č. 270/0 z 18. 7. 2014, je naprosto jasné, že ustanovení § 44a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb., (tj. „...nesmí nabízet, darovat, prodávat ani jinak dodat, přenechat nebo obstarat“) souvisí s převodem majetkových práv, která se týkají nebezpečných chemických látek a směsí. Seznámení s tímto zájmem rovněž potvrzují veřejné prezentace MZ ČR a jeho poradního orgánu SZÚ, které jsou snadno dohledatelné z veřejných zdrojů. Je tedy s podivem, že MZ ČR požaduje prověřit, zda je zmocnění § 65 odst. (4) zákona č. 561/2004 Sb. v souladu s § 44a odst. (3) zákona č. 258/2000 Sb., vzhledem k tomu, že MZ ČR je jeho garantem. Stran další části připomínky odkazujeme na argumentaci ve vypořádání k bodu 2.</p>
<p>Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu</p>	<p>Úvod Upozorňujeme předkladatele na potřebu aktualizovat a doplnit tento materiál před jeho předložením vládě ČR:</p> <p>Připomínky doporučující: 1. V části II. materiálu „Vyhláška“ § 3 a § 5 odstavce 2 a 3 jsou chybné tvary „prachům“ – správné tvary jsou „prachu“, případně „prachů“ (viz § 65 odst. 4 školského zákona č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů).</p>	<p>Akceptováno. Chybné tvary byly v návrhu vyhlášky opraveny.</p>

	<p>2. V části II. materiálu „Příloha k vyhlášce“ Část I.</p> <ul style="list-style-type: none"> • odstavec (1) <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): za číslovkou „4“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. b): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „žiravost/draždivost“), - písm. c): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „poškození“), - písm. d): za „1B“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „senzibilizace“), - písm. e): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označeným“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „mutagenita“), - písm. f): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označeným“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „karcinogenita“), - písm. g): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. h): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. i): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. j): za číslovkou „1“ chybí čárka a slovo „označeným“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „nebezpečnost“). • odstavec (2) <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): za „B“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „plyny“), 	<p>Částečně akceptováno. Jedná se o seznam látek a směsí, které jsou nějakým způsobem klasifikovány a označeny. Jsou-li to např. látky spadající do kategorie „Akutní toxicita“, pak jsou označeny. Opraveno dle tohoto vzoru</p> <p>Částečně akceptováno. Vypořádání je obdobné jako u předchozího bodu.</p>
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - písm. b): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „aerosoly“), - písm. c): za číslovkou „1“ chybí čárka a slovo „označený“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „plyny“), - písm. d): za slovem „tlakem“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „plyny“), - písm. e): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „kapaliny“), - písm. f): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky“), - písm. g): za „G“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky a směsi“), - písm. h): za číslovkou „1“ chybí čárka a slovo „označený“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „kapaliny“), - písm. i): za číslovkou „1“ chybí čárka a slovo „označený“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky“), - písm. j): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky a směsi“), - písm. k): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky a směsi“), - písm. l): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „kapaliny“), - písm. m): za číslovkou „3“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky“), - písm. n): za číslovkou „1“ chybí čárka a slovo „označený“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „látky a směsi“); 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> • odstavec (3) <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): za číslovkou „4“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označený“ (tj. „nebezpečný pro vodní prostředí“), - písm. b): za číslovkou I chybí čárka. 	
	<p>3. V části II. materiálu „Příloha k vyhlášce“ Část II.</p> <ul style="list-style-type: none"> • odstavec (1) <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): za číslovkou „2“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. b): za „1B“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „karcinogenita“), - písm. c): za „1B“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „toxicita“), - písm. d): za „1B“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označená“ (tj. „mutagenita“), • odstavec (2) <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): za „1.5“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „Výbušniny“), - písm. b): za „G“ chybí čárka a slovo „označenými“ má být ve tvaru „označené“ (tj. „Organické peroxidy“). 	<p>Částečně akceptováno. Akceptováno vše kromě opravy – domníváme se, že je expozice čemu (druhý bod, druhá odrážka).</p>
	<p>4. V části III. materiálu „Odůvodnění“</p> <ul style="list-style-type: none"> • v nadpise je dvakrát chybně slovo „podmínky“ – správný tvar je „podmínkách“, • I. Obecná část <ul style="list-style-type: none"> - písm. a): úvodní nadpis je chybně slovo „jejich“ – správný tvar je „jejích“, - třetí odstavec druhá věta chybně slova „chemickým látkám či směsím označovaným“ – správné tvary jsou „chemických látek či směsí označovaných“ (tj. „expozice“ čeho), • II. Zvláštní část <ul style="list-style-type: none"> - „K § 4“ : na konci nadpisu chybí slova „a směsmi“, 	

	<ul style="list-style-type: none"> - „K Příloze“ druhý a třetí odstavec vždy druhá věta: chybně slova „<i>těmto látkám</i>“ – správné tvary jsou „<i>těchto látek</i>“ (vztah k „<i>expozice</i>“ <i>čeho</i>). 	
	<p>5. V části IV. materiálu „Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace (RIA)“</p> <ul style="list-style-type: none"> • nebyla dodržena struktura dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) (dále jen „OZ RIA“), neboť <ul style="list-style-type: none"> - bod 1.2 má obsahovat pouze definici problému s odpovídajícím obsahem, nikoliv popis právního stavu, - právní stav má být popsán jako bod 1.3, - bod 1.3 má mít označení 1.5 a nazván „Popis cílového stavu“ (s odpovídajícím obsahem), nikoliv jako „<i>Cíl návrhu právního předpisu</i>“, - bod 1.5 má být označen jako bod 1.6 a zahrnovat v sobě i obsah stávajícího bodu 1.6, - bod 3.1 má být označen „Identifikace nákladů a přínosů“ (s odpovídajícím obsahem), nikoliv jako „<i>Dopady na státní rozpočet...</i>“, - bod 3.2 má být označen „Náklady“ (s odpovídajícím obsahem), nikoliv jako „<i>Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost</i>“, - bod 3.3 má být označen „Přínosy“ (s odpovídajícím obsahem), nikoliv jako „<i>Dopady na podnikatelské prostředí</i>“, - bod 3.4 má být označen „Vyhodnocení nákladů a přínosů variant“ (s odpovídajícím obsahem), nikoliv jako „<i>Dopady na územní samosprávné celky</i>“, - stávající bod 3.5 „<i>Sociální dopady...</i>“ by měl být zahrnut v novém bodu 4., označeném jako „Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení“ (viz OZ RIA str. 21 bod. 4.), 	<p>Akceptováno. RIA byla upravena.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - stávající bod 4. „Implementace doporučené varianty a vynucování“ by měl být označen jako bod „5.“ a jeho obsah odpovídat širším požadavkům OZ RIA (viz OZ RIA str. 21-22), - body 5., 6., 7. mají být očíslovány jako body 6., 7., 8. 	
<p>Unie zaměstnavatelských svazů</p>	<p>Konkrétní připomínky</p> <p>1. Vyhláška je věcně rigidní vzhledem k ustanovení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006, ze dne 18. prosince 2006, o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Nařízení REACH). Nařízení REACH obsahuje mj. seznam zcela zakázaných chemických látek a směsí, se kterými se nesmí a žádných okolností pracovat. Tento seznam je průběžně doplňován a novelizován.</p> <p>Navrhujeme vložit do § 2 nový odst. (3) ve znění: <i>(3) Nebezpečné chemické látky a směsi je možné podle této vyhlášky používat, připouští-li to přímo použitelný předpis Evropské unie.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud navrhovaná vyhláška výše uvedený seznam v nařízení REACH nereflektuje, dostává se do rozporu s platnou legislativou EU. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Byl vložen nový § 2 odst. 5).</p> <p><i>„Zásady bezpečnosti práce při praktickém vyučování a podmínky nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi se řídí příslušnými pokyny pro bezpečné zacházení, které jsou uvedeny v bezpečnostním listu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek.“</i></p>

	<p>2. Z návrhu vyhlášky nepřímo vyplývá, že během praktického vyučování by měli být ve výuce dva pracovníci, z nichž jeden vykonává dozor a druhý přímý dohled. Z věcného záměru vyhlášky ale rovněž vyplývá, že by nemělo docházet ke zvyšování nároků na počet pedagogických pracovníků v praktické výuce. Toto je nutné ošetřit např. zařazením nového odst. (4) do § 2 návrhu vyhlášky ve znění:</p> <p><i>(4) Osoba s odbornou způsobilostí může, pokud to bezpečnostní situace umožňuje, se souhlasem ředitele školy vykonávat zároveň přímý dohled a dozor.</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nutné podotknout, že vyhláška se v podstatě snaží zachovávat stávající stav výuky, resp. nejde o to navyšovat počty pedagogických pracovníků v praktické výuce. Úrazy a zdravotní potíže spojené s expozicí nebezpečným chemickým látkám a směsím jsou z hlediska celkové statistiky mizivé, takřka nulové. Je proto tedy nutné stanovit, že učitel, který vykonává přímý dohled, může zároveň vykonávat i dozor (stávající situace). Pokud by bylo toto ustanovení vynecháno, mohlo by dojít k mylnému výkladu, že ve výuce je potřeba osoba vykonávající přímý dohled, je-li to třeba, a osoba vykonávající dozor. Tak tomu ale není.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Byl vložen nový § 2 odst. 3) ve znění:</p> <p><i>„Při praktickém vyučování ve škole nebo ve školském zařízení může osoba s odbornou způsobilostí se souhlasem ředitele školy vykonávat zároveň přímý dohled a dozor“</i></p>
	<p>3. Z § 65 odst. 4 školského zákona jednoznačně vyplývá, že regulace uvedená v tomto ustanovení a v navazujícím podzákonném právním předpise se v případě prachu z dřevin vztahuje pouze na <u>nebezpečnou expozici prachu</u>. V souladu s tímto ustanovením také odůvodnění návrhu vyhlášky stanoví, že část III. přílohy vymezuje pouze prachy tvrdých dřev, které pocházejí z vybraných dřevin a jsou karcinogenní a senzibilizující</p>	<p>Akceptováno. Vyhláška se bude vztahovat pouze na nebezpečnou expozici prachu (vyhláška č. 180/2015 Sb.) zakázala práce spojené s expozicí prachu tvrdých dřev s karcinogenními účinky. S jinými prachy tedy je možné pracovat a není třeba je touto vyhláškou výslovně povolovat.</p>

	<p>(tedy prachy z dřevin, které lze podřadit pod nebezpečnou expozici prachu). V rozporu s tímto však návrh samotné vyhlášky v části III odst. 2 přílohy uvádí vedle prachu tvrdých karcinogenních a senzibilizujících dřev, také „prachy nekarcinogenních a nesenzibilizujících dřevin“. Uvedená neurčitá formulace zahrnuje prakticky jakékoliv dřeviny, tedy i ty, jejichž prach nelze považovat za nebezpečný ve smyslu § 65 odst. 4 školského zákona. Pokud by tato neurčitá formulace v návrhu zůstala, znamenalo by to, že se přísná ustanovení vyhlášky týkající se podmínek výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachu (§ 5) vztahovala na práci s jakýmikoliv dřevinami při praktickém vyučování. Toto ustanovení tak požadujeme vypustit, popřípadě upřesnit tak, aby bylo zřejmé, o jaké konkrétní dřeviny se má jednat. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Další připomínka: Je nezbytné provést pečlivou jazykovou korekturu návrhu (zejména pokud jde o skloňování slova „prach“).</p>	<p>Akceptováno. Korektura provedena.</p>
<p>Ministerstvo průmyslu a obchodu</p>	<p>Připomínka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. K Odůvodnění: Doporučujeme ve zvláštní části, k § 5, větě první z důvodu uvedení do souladu se zněním §5 v návrhu vyhlášky nahradit slovo „prachů“ slovem „prachu“. 2. Doporučujeme v Závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace (RIA), v bodě 5 nahradit slova „§ 174 odst.16“ slovy „§ 174 odst.13“. Jedná se zřejmě o překlep. 	<p>Akceptováno. Oprava provedena.</p> <p>Akceptováno. Oprava byla provedena.</p>
<p>Ministerstvo zemědělství</p>	<p>Doporučující <u>1) K poznámkám pod čarou č. 3 a 6</u> Podle čl. 48 odst. 2 Legislativních pravidel vlády je-li právním předpisem prováděno přizpůsobení právního řádu přímo</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>použitelnému předpisu Evropské unie, začátek úvodního ustanovení právního předpisu zní: „Tento zákon (Toto nařízení, Tato vyhláška) upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie)“ (v poznámce pod čarou č. X se uvede citace tohoto předpisu způsobem uvedeným v čl. 47 odst. 5 a byl-li tento předpis novelizován, připojí se za jeho název slova „, v platném znění.“).“</p> <p>Doporučujeme s ohledem na obsah poznámky č. 3 a 6 návrh vyhlášky upravit v souladu s tímto ustanovením.</p>	
	<p><u>2) K poznámkám pod čarou č. 1 až 6</u> Doporučujeme uvádět text poznámky pod čarou vždy na příslušné stránce, kde se v návrhu vyhlášky poprvé vyskytuje.</p>	Akceptováno.
	<p><u>3) K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace (RIA)</u> Doporučujeme materiál rozšířit a dopracovat. Některé kapitoly jsou uvedeny pouze formálně, aniž by byly dopady zhodnoceny - např. „2. Návrh variant řešení“ na str. 2.</p>	Akceptováno. RIA byla upravena.
Ministerstvo financí	<p>1. K části IV. materiálu – RIA bodu 5: Na str. 3 je uvedeno, že ČŠI vydává podle § 174 odst. 16 školského zákona Výroční zprávu České školní inspekce za každý uplynulý školní rok. Upozorňujeme, že § 174 školského zákona má pouze 15 odstavců.</p>	Akceptováno. Oprava byla provedena.
	<p>2. Obecně k návrhu vyhlášky: Slovo „prach“ je, podle našeho názoru, látkové podstatné jméno. Látková podstatná jména označují konkrétní materiál nebo látku a vyskytují se vždy v jednotném čísle. Doporučujeme přehodnotit použití slova „prach“ v množném čísle a terminologicky v jednotlivých ustanoveních sjednotit.</p>	Akceptováno. Korektura byla provedena.
	<p>3. K § 2: V odstavci 1 i 2 doplnit před slova „jsou klasifikovány“ slovo</p>	Akceptováno. Doplněno.

	„které“.	
	4. K § 6: Doporučujeme stanovit nabytí účinnosti vyhlášky konkrétním datem.	Akceptováno jinak. Účinnost je stanovena na 15. den po vyhlášení vyhlášky.
Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace	Připomínka: Pro lepší srozumitelnost doporučujeme v § 4 odst. 1 za slovo „dovedností“ doplnit slovo „práce“.	Akceptováno jinak. Nově § 2 odst. 4) zní: <i>„S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.“</i>
Ministerstvo spravedlnosti	Připomínky legislativně technického charakteru, které doporučujeme odstranit. 1. V § 1 odst. 1 písm. a) je obsažena kombinace vymezení právního termínu a zavedení legislativní zkratky, což Legislativní pravidla vlády nepřipouští. Doporučujeme odstranit.	Akceptováno.
	2. V § 1 návrhu vyhlášky je obsaženo vymezení některých pojmů, které jsou použity již v zákoně č. 561/2004 Sb. Vzhledem k tomu, že vymezení pojmů nelze uvádět v prováděcím právním předpise, jde-li o pojmy, které užívá zákon, žádáme o jejich vypuštění. Kromě toho výše uvedený zákon neobsahuje ani zmocnění k podrobnějšímu vymezení těchto pojmů. Pokud je potřebné bližší vymezení pojmů používaných v zákoně, je nezbytné tyto pojmy vymezit již v zákoně. Vámi navržená konstrukce vymezení pojmů v prováděcím právním předpise znamená spíše nepřipustné doplnění zákona a nikoliv jeho provedení.	Akceptováno.
Ministerstvo dopravy	Připomínka	Akceptováno.

	<p>1. K ustanovení § 1 návrhu vyhlášky upozorňujeme na to, že vymezení pojmů nelze uvádět v prováděcím právním předpisu, jde-li o pojmy, které užívá zákon. Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění zákona č. 178/2016 Sb., užívá pojmů „přímý dohled“ i „dozor“, a to v ustanovení § 65 odstavci 4, měl by je tedy v případě potřeby vymezit přímo tento zákon a nikoli prováděcí právní předpis.</p>	
	<p>2. Doporučujeme formulačně upravit (upřesnit) normativní odkaz na přímo použitelné předpisy Evropské unie, a to v případě odkazu na poznámku pod čarou č. 3 s použitím slov „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího klasifikaci, označování a balení látek a směsí³⁾“, v případě odkazu na poznámku pod čarou č. 6 pak např. s použitím slov „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek⁶⁾“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>3. Dále doporučujeme v souladu s legislativními zvyklostmi uvést každou z poznámek pod čarou ve spodní části té strany návrhu vyhlášky, na které se odkaz na danou poznámku pod čarou vyskytuje poprvé, a neuvádět všechny poznámky pod čarou souhrnně až v závěru návrhu vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>4. S ohledem na to, že návrh vyhlášky odkazuje na několika místech na přímo použitelné předpisy Evropské unie, doporučujeme zvážit, zda se návrhem vyhlášky provádí přizpůsobení právního řádu těmto přímo použitelným předpisům. Je-li tomu tak, pak je třeba doplnit v úvodní části návrhu vyhlášky referenční odkaz v souladu s článkem 48 odstavcem 2 legislativních pravidel vlády.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>5. Upozorňujeme na to, že zhodnocení korupčních rizik</p>	<p>Akceptováno. Odůvodnění upraveno.</p>

	v odůvodnění návrhu vyhlášky není zpracováno v souladu s metodikou).	
	Dále upozorňujeme na to, že závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) zcela neodpovídá obsahovým požadavkům stanoveným Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (neobsahuje všechny povinné náležitosti či kapitoly, případně jednotlivé kapitoly nejsou naplněny žádným relevantním obsahem).	Akceptováno. RIA upravena.
Ministerstvo vnitra	<p><u>Zásadní připomínky:</u></p> <p>K § 1: Dle zákonného zmocnění uvedeného v § 65 odst. 4 školského zákona smějí při praktickém vyučování žáci nakládat s nebezpečnými chemickými látkami nebo směsmi pouze pod přímým dohledem nebo dozorem „osoby s odbornou způsobilostí podle jiného právního předpisu“, přičemž je odkazováno na zákon o ochraně veřejného zdraví. Pokud je tedy v navrhovaných definicích dozoru a přímého dohledu umožněno, aby je vykonávaly i další osoby, překračuje taková právní úprava rámec zákonného zmocnění. Požadujeme proto celou vyhlášku revidovat a rozpor se zákonem tak odstranit.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K § 2: S odhlédnutím od výše uvedené zásadní připomínky jsme nuceni též konstatovat, že předkladatel nepracuje správně ani s definicemi, které zavádí v § 1. Pokud jdou pojmy „dozor“ a „přímý dohled“ definovány i okruhem osob, které je vykonávají, není třeba tyto osoby opětovně uvádět.</p> <p>Tento nedostatek je ještě palčivější v § 5 odst. 1, kde je okruh osob vykonávajících přímý dohled rozšiřován i oproti definici v § 1 odst. 2 o „instruktora na pracovištích právnických nebo fyzických osob“.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Vyhláška nadále v souvislosti s chemickými látkami používá pouze pojem osoba s odbornou způsobilostí.</p> <p>Akceptováno. Vyhláška nadále nedefinuje pojmy „dozor“ a „přímý dohled“.</p> <p>Odborná způsobilost podle jiného právního předpisu se váže pouze pro chemické látky, v případě výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachu není v žádném právním předpise definována odborná způsobilost.</p>

	<p>K § 2 odst. 1 a 2: Požadujeme formulačně upravit znění předmětných ustanovení, neboť z nich není zřejmé, zda klasifikace látek a směsí podle přímo použitelného předpisu Evropské unie je samostatnou podmínkou k možnosti žáků s nimi nakládat, nebo zda všechny látky uvedené v přílohách takto klasifikovány jsou. Tuto otázku je nutné vyjasnit – v prvním případě by bylo nezbytné vysvětlit, proč jsou v příloze uvedeny látky, které podmínku klasifikace nespĺňují, ve druhém by předmětné dovětky na konci § 2 odst. 1 a 2 byly nadbytečné. Tuto připomínku vztahujeme obdobně i k § 3 (viz III. část přílohy k této vyhlášce a jsou klasifikovány podle nařízení vlády upravujícího podmínky ochrany zdraví při práci). Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p>K § 4 odst. 4: V zájmu zachování právní jistoty a jasnosti právního předpisu doporučujeme do odstavce 4 doplnit osobu, která žáky před nakládáním s nebezpečnými látkami a směsmi seznámí s jejich nebezpečnými vlastnostmi a se zásadami bezpečného nakládání s bezpečným provedením činností.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>K § 5 odst. 5: Pojem „časově vážený průměr koncentrace prachu“ doporučujeme vyjasnit. Ze zvolené formulace nelze určit, jakým způsobem bude tento průměr zjišťován (jaké budou v tomto váženém průměru ony „váhy“).</p>	<p>Akceptováno. Časově vážený průměr koncentrace prachu – text byl vypuštěn.</p>
	<p>K § 5 odst. 6: Odstavec 6, který stanoví, že žáci mohou v rámci praktického vyučování vykonávat pouze práce a činnosti, které nejsou charakterizovány jako riziková práce podle vyhlášky o zakázaných pracích a pracovištích, doporučujeme pro zachování logické posloupnosti zařadit na začátek navrhované vyhlášky jakožto obecné ustanovení.</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>K § 6 – k účinnosti: Doporučujeme vyjasnit, zda navrhovaný právní předpis odpovídá reálným možnostem a připravenosti středních škol, tedy pouze shrnuje aktuální stav, nebo jde o úpravu zcela novou. Ve druhém případě je otázkou, zda by pouze patnáctidenní legisvakční lhůta byla dostačující. Domníváme se, že by období legisvakance mělo být delší, aby se adresáti mohli důkladně seznámit s obsahem normy, kdy za obvyklý počátek účinnosti obdobných návrhů považujeme nový školní rok, popř. začátek druhého pololetí školního roku.</p>	<p>Neakceptováno. Školy samy požadují, aby vyhláška byla účinná co nejdříve a mohly naplnit RVP odborného vzdělávání.</p>
	<p><u>Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:</u> Obecně – k poznámkám pod čarou: S ohledem na ustálenou legislativní praxi doporučujeme v návrhu uvádět znění poznámky pod čarou bezprostředně za ustanovením, ve kterém se poprvé vyskytuje, nikoli hromadně až na samotném závěru navrhované vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>Obecně – k Závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace (RIA): Závěrečnou zprávu o hodnocení dopadů regulace (RIA) považujeme za velmi strohou, doporučujeme, aby byla v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (RIA) rozšířena o všechny potřebné obsahové náležitosti.</p>	<p>Akceptováno. RIA doplněna.</p>
	<p>K § 2 odst. 1 a 2 a § 4 odst. 3: Doporučujeme uvést normativní odkazy na předpisy Evropské unie do souladu s Legislativními pravidly vlády (srov. čl. 68 odst. 2). Označení „přímo použitelný předpis Evropské unie“ a „přímo použitelné nařízení Evropské unie“ doplněné poznámkou pod čarou nelze považovat za dostatečné.</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p>K § 5: V zájmu zachování jednotnosti právního předpisu doporučujeme v daném ustanovení sjednotit užívání singuláru a plurálu slova „prach“, resp. „prachy“.</p>	<p>Akceptováno. Příslušné tvary slova prach byly opraveny.</p>

	<p>K příloze – části I. odst. 1 písm. c): Navrhujeme za slovo „označený“ vložit zjevně chybějící mezeru.</p>	<p>Akceptováno. Opraveno.</p>
<p>Úřad vlády Odbor kompatibility</p>	<p>Po stránce formální: Předkladatel splnil pouze částečně formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění (dále jen „LPV“), a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. Předkladatel by měl podrobněji vyjasnit vztah návrhu ke směrnici 94/33/ES, zejména by měl uvést, zda je návrh k této směrnici transpoziční. V této souvislosti uvádíme, že směrnice se vztahuje na všechny osoby mladší 18 let, které uzavřely pracovní smlouvu nebo jsou v pracovním poměru, které upravuje právo některého členského státu nebo se tímto právem řídí („any person under 18 years of age having an employment contract or an employment relationship defined by the law in force in a Member State and/or governed by the law in force in a Member State“; viz čl. 2 odst. 1 směrnice). Máme za to, že návrh je vůči směrnici 94/33/ES transpoziční, konkrétně využívá výjimku podle čl. 7 odst. 3 této směrnice. Požadujeme proto doplnit v souladu s přílohou č. 5 LPV výkaznictví (podtrhávání, celex, rozdílovou a srovnávací tabulku).</p>	<p>Akceptováno. Směrnice 94/33/ES je transpoziční.</p>
	<p>Po stránce materiální: Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Předloženého návrhu se týká:</p> <ul style="list-style-type: none"> • směrnice Rady 94/33/ES ze dne 22. června 1994 o ochraně mladistvých pracovníků, ve znění směrnice 2007/30/ES a 2014/27/EU, 	<p>Akceptováno. Odůvodnění bude doplněno v tom smyslu, že i při praktickém vyučování nikdy nebude možné, aby s nebezpečnými chemickými látkami nebo směsmi nakládaly osoby mladší 15 let.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • směrnice Rady ze dne 12. června 1989 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci (89/391/EHS), • nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, a • nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES. <p>Článek 7 odst. 1 a 2 směrnice 94/33/ES požaduje zajistit, aby mladiství byli chráněni před zvláštními riziky pro bezpečnost, zdraví a vývoj, a aby jim byly zakázány práce, které objektivně přesahují jejich fyzické nebo psychické schopnosti, nebo které představují škodlivou expozici karcinogenům, toxickým činitelům, činitelům, které způsobují poškození dědičných vlastností, které mají škodlivé účinky na plod v těle matky nebo mají jakýkoli jiný chronický škodlivý účinek na lidské zdraví. Zároveň ovšem článek 7 odst. 3 povoluje stanovit odchylky ze zakázaných prací v případě nezbytnosti pro odborné vzdělávání, za podmínky, že práce budou vykonávány pod dohledem kompetentní osoby ve smyslu čl. 7 směrnice 89/391/EHS. Uvedený článek nicméně mluví o odchylkách pro dospívající, přičemž dospívajícími se podle čl. 3 písm. c) myslí „všichni mladiství starší než patnáct let ale mladší než osmnáct let, kteří již neplní povinnou školní docházku uloženou vnitrostátními předpisy“.</p> <p>Ačkoliv je vyhláška předkládána na základě zmocnění v § 65 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., které se týká organizace středního vzdělávání, považujeme z hlediska práva EU za stěžejní</p>	
--	--	--

	<p>zdůraznit, že možnost nakládat s uvedenými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi v rámci praktického vyučování je možné nejdříve od 15 let věku žáka (pro výjimečné případy žáků, jejichž povinná školní docházka je ukončena ještě před touto věkovou hranicí). Požadujeme v tomto směru alespoň doplnit odůvodnění návrhu.</p>	
	<p><u>Přípomínky a případné návrhy změn:</u> <u>K § 2 odst. 1:</u> Doporučujeme do textu za slova „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“ doplnit alespoň generální odkaz, které oblasti se přímo použitelný předpis EU týká (např. „upravujícího klasifikaci, označování a balení nebezpečných látek“).</p>	<p>Akceptováno.</p>
	<p><u>K § 4 odst. 3:</u> Formulaci „podle příslušného přímo použitelného nařízení Evropské unie“ požadujeme v souladu s LPV nahradit systémově užívaným slovním spojením „podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“ opět s doplněním generálního odkazu, ze které oblasti práva EU bude dotčený přímo použitelný předpis (zde např. „upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek“). Odkazy pod čarou č. 3) a 6) doporučujeme opravit přesně dle citací názvů dotčených nařízení v Úředním věstníku EU a doplnit „v platném znění“, neboť obě nařízení byla mnohokrát novelizována. <u>Závěr:</u> Návrh vyhlášky je s právem EU plně slučitelný, nicméně je nutné napravit formální nedostatky návrhu.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ministerstvo práce a sociálních věcí</p>	<p>K jednotlivým ustanovením K § 1 – Vymezení některých pojmů Podle našeho názoru je vymezení pojmů „dozor“ a „přímý dohled“ v navrhovaném znění nedostačující a může následně způsobovat potíže při aplikaci vyhlášky v praxi. Již ve stávajících právních předpisech, které jsou ve věcné působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, se tyto pojmy často zaměňují.</p>	<p>Akceptováno jinak. Upraveno znění § 2, kde jsou podmínky nakládání za přítomnosti osoby s odbornou způsobilostí blíže vymezeny.</p>

	<p>Proto navrhujeme blíže specifikovat u pojmu „dozor“, co znamená „stálá přítomnost“, a u pojmu „přímý dohled“, co se rozumí „přítomností“, a návrh vyhlášky v tomto směru upravit. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>K § 4 odst. 1 V navrhovaném znění § 4 odst. 1 vyhlášky se užívá pojem „nebezpečné chemické látky a směsi vyšší nebezpečnosti“. Tento pojem není pro potřeby vyhlášky definován a je s ohledem na definování nebezpečných chemických látek a směsí v přílohách č. 1 - 3 návrhu vyhlášky matoucí. Proto jej navrhujeme vypustit. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Nově § 2 odst. (4) zní: „S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.“</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek	
Český báňský úřad	<p>K části II přílohy k návrhu vyhlášky:</p> <p>V odstavci 2 písm. a) ČBÚ požaduje vypustit slova „Nestabilní výbušnina nebo“ a slova „Unst. Expl.“. Na konci textu písm. a) pak požadujeme nahradit tečku čárkou a doplnit slova „nejedná-li se o výbušniny podle jiného předpisu⁷⁾.“</p> <p>K návrhu vyhlášky:</p> <p>ČBÚ požaduje vložit za text vyhlášky do poznámek pod čarou novou poznámku pod čarou ⁷⁾ tohoto znění: „§ 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Odůvodnění: Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“) značně omezuje okruh subjektů, které mohou nakládat s výbušninami, a připouští tak jen u vybraných subjektů, které dané produkty nenahraditelně potřebují. I pokud jsou tyto</p>	<p>Akceptováno. Část II. přílohy vyhlášky, odst. (2) písm. a) nyní zní: „„, Výbušniny“ podtříd 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 nebo 1.6, označené kódy Expl. 1.1, Expl. 1.2, Expl. 1.3, Expl. 1.4, Expl. 1.5, nebo Expl. 1.6, <i>nejedná-li se o výbušniny podle jiného předpisu⁸⁾</i>.“ Nová poznámka pod čarou zní: „8) § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.“</p>

	<p>subjekty oprávněny k nakládání s nimi, zákon značně omezuje podmínky pro takovou činnost.</p> <p>Jakkoliv ČBÚ akceptuje potřebu umožnit žákům zacházet s určitými chemickými látkami, nedomnívá se, že mezi ně patří výbušniny. Zvláště při možnosti vykládat ustanovení § 65 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb. jako ustanovení speciální k § 23 a § 36 a násl. zákona č. 61/1988 Sb., kdy by tak mohla s výbušninou zacházet osoba mladší 18 let bez dostatečných bezpečnostně preventivních návyků. Ty totiž ani přímý dohled vyučujícího nenahradí, neboť taková osoba, byť se způsobilostí podle § 44b zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jednak nemusí být znalá rizik práce s výbušninami, jednak není schopna bezpečnostně pokrýt a přímo dohlížet na činnost všech žáků současně. ČBÚ proto požaduje ze seznamu vypustit látky a směsi obsahující chemické látky klasifikované jako „Unst. Expl.“ i v případě, že by se nejednalo o výbušniny, neboť i ve formě např. roztoků mohou vykazovat značně nebezpečné vlastnosti (srov. např. roztoky azidů, pikrátů, styfnátů či fulminátů těžkých kovů, tetrazolů atd.), a dále látky a směsi, jež samy o sobě jsou výbušninami ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. bez ohledu na to, zda obsahují chemickou látku nesoucí klasifikaci 1.1 nebo 1.6.</p> <p>Uplatněnou připomínkou nebude dotčeno zacházení s (na středních školách nezřídka užívanými) chemikáliemi typu kyselina pikrová vlhčená 10 % resp. 30 % vody, které jako takové sice kvůli předmětné chemické látce ponесou podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 klasifikaci Expl. 1.1, ale jako výsledný produkt s ohledem na výsledky zkoušek mj. série 6 Příručky zkoušek a kritérií k Doporučení OSN pro přepravu nebezpečných věcí budou podle Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) klasifikovány jako produkty třídy 4.1 a do doby případného vysušení obsažené vody se o výbušninu ve smyslu § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb. jednat nebude.</p>	
--	---	--

Svazu průmyslu a dopravy	<p>Přípomínka č. 1 - k § 4(1) V textu jsou uvedena slovní spojení „<i>nebezpečné chemické látky a směsi vyšší nebezpečnosti</i>“ a „<i>nebezpečné chemické látky a směsi nižší nebezpečnosti</i>“ bez toho, že je vysvětlen jejich význam. Doporučujeme vysvětlení těchto slovních spojení.</p>	<p>Akceptováno. Nově § 2 odst. (4) zní: „<i>S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.</i>“</p>
	<p>Přípomínka č. 2 - k § 4(3) Doporučujeme text, který se vztahuje k bezpečnostnímu listu: „<i>keré jsou uvedeny v postupu nakládání s nebezpečnou chemickou látkou nebo směsí</i>“ vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Bezpečnostní list není pouze „<i>postupem nakládání s nebezpečnou chemickou látkou nebo směsí</i>“, obsahuje i další informace o látkách a směsích, jako je identifikace látky a podniku, identifikace nebezpečnosti, složení/informace o složkách a další.</p>	<p>Akceptováno. Nově § 2 odst. 5) zní: „<i>Zásady bezpečnosti práce při praktickém vyučování a podmínky nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi se řídí příslušnými pokyny pro bezpečné zacházení, které jsou uvedeny v bezpečnostním listu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek⁴.</i>“</p>
	<p>Přípomínka č. 3. – k Příloze, Části I (1) g) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 nahradit slova „<i>bez kategorie</i>“ slovy „<i>dodatečná kategorie pro účinky na laktaci nebo prostřednictvím laktace</i>“.</p>	<p>Akceptováno. Příloha, část I., odst. (1), písm. g) nově zní: „<i>„Toxicita pro reprodukci“ kategorie 2 nebo dodatečná kategorie pro účinky na laktaci nebo prostřednictvím laktace, označené kódy Repr. 2 nebo Lact.</i>“</p>
	<p>Přípomínka č. 4. – k Příloze, Části I (4) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 doplnit za slovo „<i>látky</i>“ slova „<i>a směsi</i>“.</p>	<p>Akceptováno. Doplněno.</p>
	<p>Přípomínka č. 5. – k Příloze, Části II (2) a) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 nahradit text „<i>1.1,1.2,1.3,1.4 nebo 1.5</i>“ textem „<i>výbušniny podtříd 1.1,1.2,1.3,1.4,1.5 nebo 1.6</i>“.</p>	<p>Akceptováno. Část II. přílohy vyhlášky, odst. (2) písm. a) nyní zní: „<i>„Výbušniny“ podtříd 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 nebo 1.6, označené kódy Expl. 1.1, Expl. 1.2, Expl. 1.3, Expl. 1.4, Expl. 1.5, nebo Expl. 1.6, nejedná-li se o výbušniny podle jiného předpisu⁸.</i>“ Nová poznámka pod čarou zní: „<i>8) § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.</i>“</p>

Svaz chemického průmyslu	<p>K § 4(1) V textu jsou uvedena slovní spojení „nebezpečné chemické látky a směsi vyšší nebezpečnosti“ a „nebezpečné chemické látky a směsi nižší nebezpečnosti“ bez toho, že je vysvětlen jejich význam. Doporučujeme vysvětlení těchto slovních spojení.</p>	<p>Akceptováno. Nově § 2 odst. (4) zní: „<i>S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.</i>“</p>
	<p>K § 4(3) Doporučujeme text, který se vztahuje k bezpečnostnímu listu: „které jsou uvedeny v postupu nakládání s nebezpečnou chemickou látkou nebo směsí“ vypustit. Vysvětlení: Bezpečnostní list není pouze „postupem nakládání s nebezpečnou chemickou látkou nebo směsí“, obsahuje i další informace o látkách a směsích, jako je identifikace látky a podniku, identifikace nebezpečnosti, složení/informace o složkách a další.</p>	<p>Akceptováno. Nově § 2 odst. 5) zní: „<i>Zásady bezpečnosti práce při praktickém vyučování a podmínky nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi se řídí příslušnými pokyny pro bezpečné zacházení, které jsou uvedeny v bezpečnostním listu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek⁴.</i>“</p>
	<p>Příloha, Část I (1) g) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 nahradit slova „bez kategorie“ slovy „dodatečná kategorie pro účinky na laktaci nebo prostřednictvím laktace“.</p>	<p>Akceptováno. Příloha, část I., odst. (1), písm. g) nově zní: „<i>„Toxicita pro reprodukci“ kategorie 2 nebo dodatečná kategorie pro účinky na laktaci nebo prostřednictvím laktace, označené kódy Repr. 2 nebo Lact.</i>“</p>
	<p>Příloha, Část I (4) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 doplnit za slovo „látky“ slova „a směsi“.</p>	<p>Akceptováno. Doplněno.</p>
	<p>Příloha, Část II (2) a) Doporučujeme v souladu s nařízením č. 1272/2008 nahradit text „1.1,1.2,1.3,1.4 nebo 1.5“ textem „výbušniny podtříd 1.1,1.2,1.3,1.4,1.5 nebo 1.6“ .</p>	<p>Akceptováno. Část II. přílohy vyhlášky, odst. (2) písm. a) nyní zní: „<i>„Výbušniny“ podtříd 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 nebo 1.6, označené kódy Expl. 1.1, Expl. 1.2, Expl. 1.3, Expl. 1.4, Expl. 1.5, nebo Expl. 1.6, nejedná-li se o výbušniny podle jiného předpisu⁸.</i>“ Nová poznámka pod čarou zní: „8) § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.“</p>

<p>Českomoravská konfederace odborových svazů</p>	<p>Zásadní připomínka: Příloha vyhlášky Část III. Seznam prachů dřevin</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tento seznam neodpovídá seznamu uvedenému v příloze č. 3, části A, tabulce č. 4 nařízení vlády. Proč nedošlo k jeho úplnému převzetí? Pokud už došlo alespoň k jeho částečnému převzetí, proč nebyla použita specifikace užitá v nařízení vlády? Například použitý pojem „ořešák“ je mnohem širší a zahrnuje skupinu cca 21 druhů. V nařízení vlády je však použita přímá specifikace pouze jednoho ořešáku a to ořešáku vlašského. Ze seznamu také vypadl platan, který je uveden v nařízení vlády. Místo listnaté dřeviny limba – afara (<i>Terminalia superba</i>) je použit širší pojem „limba“, který však může odkazovat také k jehličnanům např. borovici limba.</p> <p>Navrhujeme převzetí celého seznamu z předmětného nařízení vlády včetně seznamu dřevin, jejichž prach je toxický a výrazně senzibilizující (exotické dřeviny).</p> <p>Při prepisu dřeviny wawa doporučujeme opravit chybu v označení druhového jména dřeviny – správně „<i>Triplochiton scleroxylon</i>“ a nikoliv „<i>Triplochiton sclerowylon</i>“.</p> <p><u>Návrh nového znění:</u> Rozšířit dle návrhu uvedeného v odůvodnění.</p>	<p>Akceptováno. Nové znění Části. III, odst. (1) je: „<i>Prachy tvrdých (karcinogenních a senzibilizujících) dřev pocházejících z dřevin břízy (Betula), buku (Fagus), bílého ořechu (Hikory), dubu (Quercus), ebenu afrického cejlonského a pod. (Diospyros), habru (Carpinus), jasanu (Fraxinus), javoru (Acer), jilmu (Ulnus), kaštanu (Castanes), lípy (Tilia), olše (Alnus), ořešáku vlašského (Juglans), platanu (Platanus), švestky (Prunus), topolu (Populus), třešně (Prunus), dřeviny botanické skupiny Dalbergia - (indický palisandr, brazilské růžové dřevo, africké černé dřevo a pod.), honduraské růžové dřevo, meranti bílé a rudé (Shorea talurda acurtisii), wawa (Triplochiton scleroxylon), mahagon africký, senegalský a pod. (Khaya ivorensis anotheca), limba - afara (Terminalia superba), kokosové dřevo (Brya ebenus), aiele (Canarian scweinfurtii), andoung (Monopetalanthus heitzii), tola/agba (Gossweilerodendron balsamiferum), Pau Marfim (Balfourodendron riedelianum).</i>“</p>
	<p>Zásadní připomínka: RIA - 1. 2 Definice problému a popis právního stavu</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V odst. 3 uvedeného bodu RIA se uvádí: „...a tímto byla taktéž významně omezena činnost nezletilých žáků v rámci praktického vyučování, a to především v oblasti nakládání s chemickými látkami a směsmi a prachy převážně tvrdých dřev.“</p> <p>Proč byla řešena pouze problematika prachů tvrdých dřevin?</p>	<p>Neakceptováno. Vyhláška č. 180/2015 Sb. zakazuje práce spojené s expozicí prachu tvrdých dřev s karcinogenními účinky.</p>

	<p>Nařízení vlády definuje v příloze 3, části A, tabulce č. 4 – Prachy s převážně dráždivým účinkem, kterými jsou prachy textilní, rostlinné prachy a ostatní rostlinné prachy a v tabulce č. 3 – Prachy s převážně nespecifickým účinkem, které se vyskytují např. ve stavebnictví. Jak se má tedy řešit výskyt prachů definovaných v nařízení vlády a vyskytujících se v potravinářských oborech, papírenských nebo v textilních provozech, případně ve stavebnictví?</p> <p><u>Návrh nového znění:</u> Rozšířit</p>	
MHMP	Bez připomínek	
Karlovarský kraj	<p>Zásadní připomínka: § 3 vyhlášky Prachy dřevin</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V uvedeném paragrafu se uvádí: „<i>Žáci směji při praktickém vyučování vykonávat činnosti spojené s expozicí prachům dřevin, které jsou uvedeny v části III. přílohy k této vyhlášce a jsou klasifikovány podle nařízení vlády upravujícího podmínky ochrany zdraví při práci⁴</i>“. Není zde řešena problematika dalších možných prachů, které se mohou vyskytnout na pracovištích praktického vyučování a jsou uvedeny v nařízení vlády upravujícího podmínky ochrany zdraví při práci tj. Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“).</p> <p>Nařízení vlády definuje v příloze 3, části A, tabulce č. 4 – Prachy s převážně dráždivým účinkem, kterými jsou prachy textilní, rostlinné prachy a ostatní rostlinné prachy a v tabulce č. 3 – Prachy s převážně nespecifickým účinkem, které se vyskytují např. ve stavebnictví. Jak se má tedy řešit výskyt prachů definovaných v nařízení vlády a vyskytujících se v potravinářských oborech, papírenských nebo v textilních provozech, případně ve stavebnictví?</p>	<p>Neakceptováno Vyhláška č. 180/2015 Sb. zakazuje práce spojené s expozicí prachu tvrdých dřev s karcinogenními účinky.</p>

	<p><u>Návrh nového znění:</u> Rozšířit tak, aby byla ošetřena pracoviště praktického vyučování i dalších oborů nejenom chemie a dřevozpracujících oborů.</p>	
Královéhradecký kraj	<p><u>Zásadní připomínky</u> <u>K ustanovení § 3 Prachy dřevin:</u> Vzhledem k zaměření návrhu vyhlášky, a to řešit podmínky výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachů a s koncepcí navrhovaného právního předpisu by bylo vhodné formulovat toto ustanovení obdobně jako § 2: „Žáci mohou vykonávat při praktickém vyučování činnosti spojené s nebezpečnou expozicí prachu pouze pod přímým dohledem osoby s odbornou kvalifikací, která vyučuje daný předmět, nebo uznávaného odborníka v oboru nebo instruktora na pracovištích právnických nebo fyzických osob, kde vykonávají praktické vyučování, jejichž seznam je uveden v části III. přílohy k této vyhlášce a jsou klasifikovány podle nařízení vlády upravujícího podmínky ochrany zdraví při práci“.</p>	Akceptováno jinak. Celý § 3 byl upraven.
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 1:</u> Navrhovaná právní úprava stanovuje podmínky pro nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi. Není zcela vhodné použití členění nebezpečných chemických látek a směsí podle vyšší a nižší nebezpečnosti. Pokud by toto členění bylo zachováno, je nutné uvést předpis, který kategorizuje nebezpečné chemické látky a směsi dle míry jejich nebezpečnosti (vyšší či nižší nebezpečnost).</p>	Akceptováno. Nově § 2 odst. 4 zní: „ <i>S nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části II. přílohy k této vyhlášce mohou žáci nakládat až po zvládnutí a osvojení si základních dovedností při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi uvedenými v části I. přílohy k této vyhlášce.</i> “
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 3:</u> Při stanovení zásad bezpečnosti práce při praktickém vyučování by mělo být zajištěno, že zpracovatel bude vycházet z relevantních podkladů. V případě, že pro chemickou látku nebo chemickou směs není vyžadován bezpečnostní list, měl by navrhovaný právní předpis zaručit, že podklady pro zpracování bezpečnosti práce budou odpovídat současnému stavu vědeckých</p>	Neakceptováno. U látek, u kterých není bezpečnostní list vyžadován (paliva, léčiva, pesticidy apod.) mají samozřejmě vždy přiložen návod pro bezpečné použití, který uživatele (a to i běžného uživatele) instruuje o bezpečném použití. Navíc se domníváme, že osoby, které jsou zmíněny v § 1 návrhu vyhlášky disponují

	<p>a technických poznatků a budou relevantní. Formulace: „vycházející ze všech dostupných informací o látkách a směsích,....“ nezaručuje relevantnost. Informace lze získat i z neověřených internetových zdrojů.</p>	<p>kompetencemi k rozhodnutí, které informace o bezpečném používání jsou relevantní a které nikoliv.</p>
	<p><u>K ustanovení § 4:</u> Nejsou řešeny podmínky používání osobních ochranných pracovních prostředků, případně podmínky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví v případě rizik, která nelze odstranit.</p>	<p>Neakceptováno. OOPP dle platného znění § 65 odst. (3) zákona č. 561/2004 Sb., resp. zákona č. 262/2006 Sb. poskytuje vždy zaměstnavatel.</p>
	<p><u>K ustanovení § 5 odst. 4:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Není zcela jednoznačné, kdy se jedná o nebezpečnou expozici prachu. 2. Navrhovaný právní předpis se vztahuje k nebezpečné expozici prachu. Ustanovení § 5 odst. 4 se vztahuje na expozici prachu, znamená to tedy, že ochranné pracovní prostředky proti prachu budou žáci používat např. v 1. ročníku při výuce s ručním náradím? 	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nebezpečnou expozicí prachům se míní expozice prachům dle přílohy, část III – prachy s karcinogenním a senzibilizujícím účinkem, uvedeno v názvu této části přílohy.</p>
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 2 a k § 5 odst. 6:</u> Nesouhlasíme s formulací ustanovení, neboť vyhláška o zakázaných pracích a pracovištích řeší práce a pracoviště, které jsou zakázané mj. mladistvým zaměstnancům, ale neřeší charakteristiku rizikových prací. Charakteristiku rizikových prací řeší zákon č. 258/2000 Sb., vyhláška č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti prací s azbestem a biologickými činiteli.</p>	<p>Akceptováno. Poznámka pod čarou nově zní: „§ 37 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. <i>Vyhláška č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli.</i>“</p>
	<p><u>K Příloze navrhované vyhlášky:</u> Domníváme se, že není na straně ochrany zdraví žáků a studentů rozšířit seznam nebezpečných chemických látek a směsí o látky klasifikované jako mutagenní, karcinogenní, toxické pro reprodukci nebo toxické pro cílové orgány. Před nabytím</p>	<p>Neakceptováno. Do odůvodnění bude vložena pasáž „Mezi učební a studijní obory, kde je práce s některými látkami z části II. přílohy návrhu vyhlášky nevyhnutelná a nenahraditelná patří zejména vybrané obory ve</p>

	účinnosti zákona č. 267/2015 Sb., který novelizoval zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví bylo umožněno (§ 44a odst. 6) nakládat s chemickými látkami nebo směsmi osobám starším 15 let a mladším 18 let v rámci přípravy na povolání klasifikovanými jako toxické, žíravé nebo vysoce toxické. Tato úprava platila od roku 2004 až do roku 2016.	<i>skupinách označených čísly 23, 28, 29, 32, 33, 36, 39, 78 a 82 dle nařízení vlády č. 211/2010 Sb.“</i>
Moravskoslezský kraj	Bez připomínek	
Jihomoravský kraj	Zásadní připomínky: Do § 2 navrhovaného znění vyhlášky doporučujeme vložit nový odst. (3) ve znění: „(3) Odstavcem 1 a 2 nejsou dotčeny povinnosti vztahující se k nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi podle přímo použitelného předpisu Evropské unie6).“ Navrhovaná vyhláška by podle našeho názoru měla výslovně zdůraznit povinnost respektovat nařízení „REACH“, aby byla zajištěna maximální informovanost o tímto předpisem prováděné závazné regulaci, a tudíž i maximální bezpečnost žáků při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi.	Akceptováno. Byl upraven § 2 odst. 5.
	Z návrhu vyhlášky by, podle našeho názoru, v případě nevhodného výkladu, mohlo být dovozeno, že ve specifických situacích během praktického vyučování by měli být ve výuce přítomni dva k tomu kvalifikovaní zaměstnanci, z nichž jeden by vykonával dozor a druhý přímý dohled. Z věcného záměru vyhlášky ale rovněž vyplývá, že by podle vyhlášky oproti stávajícímu stavu nemělo docházet ke zvyšování nároků na počet zaměstnanců v praktické výuce. K odstranění zmiňovaného rizika navrhuje text vyhlášky doplnit novým odst. (4) v § 2 ve znění: „Přímý dohled a současně dozor může po posouzení konkrétních okolností nutných pro zachování bezpečnosti žáků se souhlasem ředitele školy vykonávat jedna osoba splňující předpoklady pro výkon přímého dohledu a dozoru.“	Akceptováno. Byl vložen nový § 2 odst. 3 ve znění: „ <i>Při praktickém vyučování ve škole nebo ve školském zařízení může osoba s odbornou způsobilostí se souhlasem ředitele školy vykonávat zároveň přímý dohled a dozor.</i> “

Pardubický kraj	<p><u>Obecně:</u> V návrhu postrádáme skupinu studentů. Hovoří se pouze o žácích, nicméně, i když v Pardubickém kraji není VOŠ s tímto zaměřením, předpokládáme, že v ČR jistě bude.</p>	<p>Neakceptováno. Vyhláška se týká mladistvých, tedy osob mezi 15. a 18. lety věku žáka. Vztahovat proto vyhlášku na VOŠ je bezpředmětné.</p>
	<p>Dále se domníváme, že rozšíření nebezpečných chemických látek o látky mutagenní, karcinogenní, toxické pro reprodukci nebo toxické pro cílové orgány není zcela v pořádku, tedy na straně ochrany zdraví žáků a studentů.</p>	<p>Neakceptováno. Do odůvodnění bude vložena pasáž „Mezi učební a studijní obory, kde je práce s některými látkami z části II. přílohy návrhu vyhlášky nevyhnutelná a nenahraditelná patří zejména vybrané obory ve skupinách označených čísly 23, 28, 29, 32, 33, 36, 39, 78 a 82 dle nařízení vlády č. 211/2010 Sb.“</p>
	<p><u>K ustanovení § 3 Prachy dřevin:</u> Vzhledem k zaměření návrhu vyhlášky, a to řešit podmínky výkonu činností spojených s nebezpečnou expozicí prachů a s koncepcí navrhovaného právního předpisu by bylo vhodné formulovat toto ustanovení obdobně jako § 2: „Žáci mohou vykonávat při praktickém vyučování činnosti spojené s nebezpečnou expozicí prachu pouze pod přímým dohledem osoby s odbornou kvalifikací, která vyučuje daný předmět, nebo uznávaného odborníka v oboru nebo instruktora na pracovištích právnických nebo fyzických osob, kde vykonávají praktické vyučování, jejichž seznam je uveden v části III. přílohy k této vyhlášce a jsou klasifikovány podle nařízení vlády upravujícího podmínky ochrany zdraví při práci.“</p>	<p>Akceptováno jinak. § 3 návrhu vyhlášky byl upraven.</p>
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 1:</u> Navrhovaná právní úprava stanovuje podmínky pro nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a směsmi. Není zcela vhodné použití členění nebezpečných chemických látek a směsí podle vyšší a nižší nebezpečnosti. Pokud by toto členění bylo zachováno, je nutné uvést předpis, který kategorizuje nebezpečné</p>	<p>Akceptováno.</p>

	chemické látky a směsi dle míry jejich nebezpečnosti (vyšší či nižší nebezpečnost).	
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 3:</u> Při stanovení zásad bezpečnosti práce při praktickém vyučování by mělo být zajištěno, že zpracovatel bude vycházet z relevantních podkladů. V případě, že pro chemickou látku nebo chemickou směs není vyžadován bezpečnostní list, měl by navrhovaný právní předpis zaručit, že podklady pro zpracování bezpečnosti práce budou odpovídat současnému stavu vědeckých a technických poznatků a budou relevantní. Formulace: „vycházející ze všech dostupných informací o látkách a směsích,....“ nezaručuje relevantnost. Informace lze získat i z neověřených internetových zdrojů.</p>	<p>Neakceptováno. U látek, u kterých není bezpečnostní list vyžadován (paliva, léčiva, pesticidy apod.) mají samozřejmě vždy přiložen návod pro bezpečné použití, který uživatele (a to i běžného uživatele) instruuje o bezpečném použití. Navíc se domníváme, že osoby, které jsou zmíněny v § 1 návrhu vyhlášky disponují kompetencemi k rozhodnutí, které informace o bezpečném používání jsou relevantní a které nikoliv.</p>
	<p><u>K ustanovení § 4:</u> Nejsou řešeny podmínky používání osobních ochranných pracovních prostředků, případně podmínky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví v případě rizik, která nelze odstranit.</p>	<p>Neakceptováno. OOPP dle platného znění § 65 odst. (3) zákona č. 561/2004 Sb., resp. zákona č. 262/2006 Sb. poskytuje vždy zaměstnavatel.</p>
	<p><u>K ustanovení § 5 odst. 4:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Není zcela jednoznačné, kdy se jedná o nebezpečnou expozici prachu. 2. Navrhovaný právní předpis se vztahuje k nebezpečné expozici prachu. Ustanovení § 5 odst. 4 se vztahuje na expozici prachu, znamená to tedy, že ochranné pracovní prostředky proti prachu budou žáci používat např. v 1. ročníku při výuce s ručním náradím? 	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nebezpečnou expozicí prachům se míní expozice prachům dle přílohy, část III – prachy s karcinogenním a senzibilizujícím účinkem, uvedeno v názvu této části přílohy.</p>
	<p><u>K ustanovení § 4 odst. 2 a k § 5 odst. 6:</u> Nesouhlasíme s formulací ustanovení, neboť vyhláška o zakázaných pracích a pracovištích řeší práce a pracoviště, které jsou zakázané mj. mladistvým zaměstnancům, ale neřeší charakteristiku rizikových prací. Charakteristiku rizikových prací řeší zákon č. 258/2000 Sb., vyhláška č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní</p>	<p>Akceptováno. Poznámka pod čarou nově zní: „§ 37 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky</p>

	hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti prací s azbestem a biologickými činiteli.	<i>odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli.“</i>
--	---	--