

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra spravedlnosti dne 27. 11. 2017, s termínem dodání stanovisek do 27. 12. 2017. Vyhodnocení tohoto řízení/uplatněných zásadních připomínek¹ je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Zásadní připomínky ¹	Vypořádání
Unie státních zástupců	<p>1) K § 15 odst. 1:</p> <p>Potencionálně problematickou se jeví nová právní úprava v § 15 odst. 1, a to výslovné vyloučení nově zaváděné přílohy podle § 13 odst. 4 zákona z kategorie veřejných listin. Chápeme, že se jedná o návaznost na čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1191 ze dne 6. července 2016 o podpoře volného pohybu občanů zjednodušením požadavků. Ale přestože předmětný formulář sám o sobě samozřejmě nemá žádné právní účinky, nic to nemění na skutečnosti, že má být vydáván orgánem veřejné moci jak příloha veřejné listiny, a z této přílohy bude především vycházeno při interpretaci veřejné listiny vydané v českém jazyce v ostatních státech Evropské unie.</p> <p>V praxi si lze velmi snadno představit celou řadu důvodů, pro které by měl být takový formulář ze strany pachatelů padělán či pozměněn pro účely jeho užití v jiném členském státě Evropské unie (nejen pro styk s tanními úřady,</p>	<p>Ad 1. – Akceptováno.</p> <p>Znění § 15 odst. 1 zákona o Rejstříku trestů bude ponecháno v aktuálním platném znění (tj. připomínkovaný novelizační bod bude vypuštěn) a odstavec druhý bod dvě první části důvodové zprávy bude upraven následovně:</p> <p>2. Zavedení vícejazyčných standardních formulářů u nejčastěji používaných typů veřejných listin, které mají minimalizovat požadavky na pořizování úředních překladů veřejných listin. Tyto vícejazyčné standardní formuláře, které budou vydávány pouze na žádost oprávněné osoby, se mají používat jako pomůcka pro překlad, tj. pokud orgán, jemuž je veřejná listina předkládána, považuje informace obsažené ve vícejazyčném standardním formuláři za dostatečné pro její zpracování, by dle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení o veřejných listinách neměl požadovat překlad veřejné listiny. Vícejazyčné standardní formuláře nenahrazují veřejné listiny a nebude je možné předkládat samostatně. I přesto, že nevyvolávají žádné samostatné právní účinky (čl. 8 odst. 1 nařízení o veřejných</p>

¹ Zvolte variantu dle rozsahu vypořádání

	<p>ale i ve styku soukromém, např. pro účely užití v zaměstnání). Informace ve formuláři uvedené, mohou být v běžném styku brány se stejnou důvěryhodností, jako informace uváděné ve výpisu z rejstříku, neboť se právě bude jednat o přílohu předmětného výpisu.</p> <p>Pokud přílohový formulář bude výslovně označen tak, že se nejedná o veřejnou listinu, nebude se na něj vztahovat ani § 131 trestního zákoníku a nebude mu poskytována trestněprávní ochrana jako veřejné listině. Máme za to, že ani čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1191 ze dne 6. července 2016 o podpoře volného pohybu občanů zjednodušením požadavků tomuto nebrání, neboť formuláře nezakazuje označit za veřejnou listinu, ale pouze stanoví, že formulář sám o sobě samozřejmě nemá žádné právní účinky.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>listinách) jsou součástí veřejné listiny, kterou doprovázejí, a proto, budou-li součástí veřejné listiny, požívají právní ochranu (§ 131 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník).</p>
<p>Úřad vlády České republiky Odbor kompatibility</p>	<p>1. K § 13 odst. 4 (k odkazování na přímo použitelný předpis EU)</p> <p>Na základě legislativní zvyklosti je vhodné odkazovat přímo v textu právního předpisu na přímo použitelný předpis EU, a to prostřednictvím jeho bližší (generické) specifikace. Navrhujeme tak upravit § 13 odst. 4 např. takto: „...vícejazyčný standardní formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie v oblasti zjednodušování požadavků na předkládání některých veřejných listin v Evropské unii...“, přičemž poznámka pod čarou bude zachována.</p> <p>2. K § 13 odst. 4 (k působnosti nařízení a jeho promítnutí v zákoně)</p> <p>Čl. 2 odst. 1 písm. m) nařízení stanoví, že nařízení</p>	<p>Ad 1. – Akceptováno.</p> <p>Předmětné ustanovení bylo doplněno v požadovaném smyslu.</p> <p>§ 13 odst. 4 bude doplněn následovně: <i>Přílohou výpisu, který je vydáván na žádost fyzické osoby, je vícejazyčný standardní formulář podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým se zjednodušují požadavky na předkládání některých veřejných listin v Evropské unii¹⁰⁾, pokud o něj tato osoba v žádosti o výpis požádala a pokud výpis neobsahuje záznam o odsouzení.</i></p> <p>Ad 2. – Vysvětleno. Připomínkové místo souhlasí se způsobem vypořádání.</p>

se vztahuje na veřejné listiny vydávané orgány členského státu, jejichž hlavním účelem je mj. stvrzení neexistence záznamu v rejstříku trestů, a to za předpokladu, že veřejné listiny osvědčující tuto skutečnost vydávají pro občana Unie orgány členského státu, jehož je tento občan státním příslušníkem.

Čl. 2 odst. 2 nařízení následně stanoví, že nařízení se rovněž vztahuje na veřejné listiny, jejichž předložení může být požadováno od občanů Unie s bydlištěm v členském státě, jehož nejsou státními příslušníky, pokud si tito občané přejí volit nebo být voleni ve volbách do Evropského parlamentu nebo v obecních volbách v členském státě, v němž mají bydliště.

Otázkou je, zda uvedená ustanovení určují věcnou, nebo osobní příslušnost.

Pokud určují příslušnost osobní, může být žadatelem o výpis z rejstříku trestů s přílohou (vícejazyčným standardním formulářem) podle nařízení, jen výše uvedená osoba, tj. občan ČR nebo občan jiného členského státu EU. Podle návrhu však bude výpis s přílohou vydán každému žadateli – fyzické osobě.

Pokud však určují působnost věcnou, je nezbytné vydat výpis z přílohy též jiným orgánům a osobám než pouze žadateli – fyzické osobě. Tomuto výkladu odpovídá samotné návětí čl. 2 odst. 2 nařízení.

Předkladatel v návrhu vychází z názoru, že se jedná o působnost osobní (viz např. s. 5 důvodové zprávy). Žádáme vysvětlit, z jakého důvodu vyloučil druhou možnost, a návrh upravit minimálně v důvodové zprávě.

Tato připomínka je zásadní.

	<p>3. K implementaci čl. 10 odst. 2 písm. b) nařízení</p> <p>Standardní část a názvy položek specifických pro danou zemi se uvádějí v souladu s čl. 10 odst. 2 písm. b) nařízení též v jazyce členského státu, ve kterém má být veřejná listina, k níž je přiložen vícejazyčný standardní formulář, předložena.</p> <p>Máme pochybnosti, zda toto ustanovení (specifikace žádosti) o výpis s přílohou, není nutno do zákona o rejstříku trestů provést, resp. lépe provést provazbu s nařízením. Požadujeme vysvětlit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Ad 3. – Vysvětleno.</p>
Ministerstvo vnitra ČR	<p>Obecně – k § 2a a 16i:</p> <p>Ve zmíněných ustanoveních je uveden výčet informačních systémů veřejné správy, z nichž je Rejstřík trestů oprávněn čerpat údaje. Pokud jde o údaje, které evidence Rejstříku trestů vede, resp. je oprávněna využívat, a které jsou obsaženy rovněž v základních registrech podle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, upozorňujeme, že současné znění zákona nepředpokládá vedení těchto údajů ve formě referenčních vazeb, protože zde schází dostatečný právní podklad pro automatickou změnu těchto údajů prostřednictvím změny v základních registrech. Považujeme proto za vhodné změnit úpravu vedení údajů v informačních systémech veřejné správy upravených v zákoně o Rejstříku trestů tak, aby bylo výslovně stanoveno, že tyto údaje, jsou-li zároveň obsaženy v základních registrech, jsou vedeny ve formě referenční vazby do příslušného základního registru, a v tomto směru doplnit návrh novely zákona a důvodovou zprávu.</p>	<p>Ad 1. – Částečně akceptováno. Vysvětleno. Připomínkové místo souhlasí se způsobem vypořádání.</p> <p>Do § 16i bude doplněn nový odstavec 4, který zní:</p> <p><i>„(4) Údaje podle odstavce 2 písm. a) až d) jsou vedeny i ve formě referenční vazby na referenční údaje v příslušných základních registrech, jsou-li v nich tyto údaje obsaženy.“</i></p> <p>Důvodová zpráva bude doplněna o následující znění:</p> <p><i>„Údaje o přestupcích obsažené v evidenci přestupků jsou již dnes vedeny i ve formě referenční vazby na příslušné základní registry, což umožňuje automatickou změnu údajů prostřednictvím změny v základních registrech. Dovětek – „jsou-li v nich obsaženy“ – se vztahuje na případy, kdy nebude danou osobu možné identifikovat prostřednictvím údajů v základních registrech (např. půjde-li o cizince bez povoleného pobytu na území České republiky).“</i></p> <p>Předávání informací o spáchaných přestupcích mezi správními</p>

	<p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>Obecně – k § 2a:</p> <p>Ustanovení upravuje, pokud jde o základní registry, sdělování údajů toliko ze základního registru obyvatel. S ohledem na skutečnost, že Rejstříkem trestů jsou vedeny rovněž údaje týkající se právnických osob, popř. podnikajících fyzických osob, považujeme za žádoucí doplnit výčet zdrojových základních registrů rovněž o základní registr osob.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>Obecně – k § 10:</p> <p>Mechanismus poskytování údajů z evidence Rejstříku trestů orgánům veřejné moci je založen na poskytování opisů, tedy sestavení údajů do dokumentu, který</p>	<p>orgány a Rejstříkem trestů dnes funguje s využitím referenčních vazeb do základních registrů, nicméně Rejstřík trestů vede údaje o přestupcích i tzv. „staticky“. Vedení relevantních údajů pouze ve formě referenčních vazeb na informační systém základních registrů, jak v evidenci přestupků, tak údajů obsažených v evidencích Rejstříku trestů podle § 2b zákona o Rejstříku trestů, prostřednictvím referenční vazby bude řešena v rámci projektu e-justice, jelikož se jedná též o změny informačních systémů justice (zejména soudů) a tento požadavek je jak ve směru technického zabezpečení, tak ve směru finančního zabezpečení potřebných změn vysoce nad rámec adaptační novely.</p> <p>Ustanovení § 2a neupravuje vedení evidencí, a proto jeho změna není vzhledem k obsahu připomínky potřebná.</p> <p>Ad 2. – Neakceptováno. Vysvětleno. Připomínkové místo souhlasí se způsobem vypořádání.</p> <p>Rejstřík trestů využívá údaje z registru osob, konkrétně z jeho veřejné části již dnes, přičemž Rejstřík trestů pouze „kontroluje“ správnost dat uvedených v žádosti o výpis z Rejstříku trestů s daty uvedenými ve veřejné části registru osob. Jelikož data, která ke své činnosti Rejstřík trestů potřebuje, jsou veřejně přístupná, bude k doplnění výčtu zdrojových základních registrů o základní registr osob do zákona o Rejstříku trestů přistoupeno, až vznikne potřeba využívat také data z neveřejné části předmětného registru.</p> <p>Ad 3. – Akceptováno.</p> <p>§ 16a odst. 2 bude na základě uplatněné připomínky doplněn následovně:</p> <p><i>„(2) Opisy či výpisy určené soudům, orgánům činným v trestním</i></p>
--	--	---

<p>je následně jako celek příslušnému orgánu odeslán. V souladu s principy předávání a sdílení údajů mezi informačními systémy veřejné správy podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, by měly být údaje předávány prostřednictvím tzv. referenčního rozhraní, které je v předmětném zákoně definováno a tento zákon rovněž zakotvuje povinnost takto údaje předávat. Dodáváme, že součástí referenčního rozhraní se rozumí rovněž tzv. centrální místo služeb, jehož součástí je také tzv. eGon Service Bus. Požadujeme upravit § 10 zákona o Rejstříku trestů a právní předpisy opravňující orgány veřejné moci žádat opis z evidence Rejstříku trestů tak, aby údaje z evidence Rejstříku trestů byly předávány prostřednictvím referenčního rozhraní.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>K čl. I bodům 2 a 3 – k § 11a a § 11aa:</p> <p>Současná právní úprava možnosti získání výpisu z Rejstříku trestů prostřednictvím portálu veřejné správy předpokládá autentizaci žadatele toliko prostřednictvím údajů pro přihlášení se do datové schránky. V tomto kontextu považujeme za nutné upozornit na ustanovení zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, která s účinností od 1. července 2018 zavádějí pojem přístupu se zaručenou identitou [srov. § 2 písm. x)] a především opravňují držitele prostředku pro elektronickou identifikaci žádat prostřednictvím portálu veřejné správy za použití tohoto prostředku o výpis údajů z informačních systémů veřejné správy, které se jej přímo týkají (srov. § 9 odst. 4 a 5 předmětného zákona). V uvedeném kontextu upozorňujeme rovněž</p>	<p><i>řízení nebo národnímu členovi Eurojustu a pro účely správního řízení jiným státním orgánům a dalším orgánům veřejné moci a žádosti o ně se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup prostřednictvím referenčního rozhraní, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Opis nebo výpis vydá Rejstřík trestů bez zbytečného odkladu.“</i></p> <p>Znění důvodové zprávy:</p> <p><i>„Do ustanovení § 16a odst. 2 se doplňuje specifikace formy dálkového přístupu v souladu s principy předávání a sdílení údajů mezi informačními systémy veřejné správy podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p> <p>Ad 4. – Akceptováno.</p> <p>§ 11aa bude na základě uplatněné připomínky změněn následovně:</p> <p><i>„(1) Žádost o výpis týkající se žadatele lze taktéž podat prostřednictvím portálu veřejné správy⁹⁾ s využitím prostředku pro elektronickou identifikaci, který umožňuje přístup se zaručenou identitou, nebo datovou zprávou s ověřenou totožností žadatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky. Po ověření skutečností ...</i></p> <p><i>(2) Správce portálu veřejné správy zašle výpis v elektronické podobě žadateli do jeho datové schránky žadateli. Je-li pro účely vydání výpisu zapotřebí prověřit totožnost žadatele podle odstavce 1 nebo nelze-li neprodleně vyhotovit přílohu výpisu podle § 13 odst. 2 nebo 3 nebo 4, správce portálu veřejné správy tuto skutečnost sdělí žadateli</i></p>
---	--

	<p>na zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, jenž v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 910/2014 (nařízení eIDAS) upravuje elektronickou identifikaci, tj. i používání kvalifikovaných prostředků pro elektronickou identifikaci. Domníváme se, že je nutné upravit navrhované změny v § 11aa, popř. § 11b zákona o Rejstříku trestů tak, aby zákon o Rejstříku trestů umožňoval obstarání si výpisu z Rejstříku trestů prostřednictvím portálu veřejné správy za použití kvalifikovaného prostředku pro elektronickou identifikaci. Dále je nezbytné provést kontrolu souladu ustanovení zákona o Rejstříku trestů se zákonem o informačních systémech veřejné správy ve znění od 1. července 2018 a se zákonem o elektronické identifikaci, rovněž účinným od 1. července 2018, a následně odpovídajícím způsobem doplnit předkládaný materiál.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	<p><i>a v návaznosti na předpokládaný termín vydání výpisu mu oznámí, kdy mu jej zašle do jeho datové schránky bude výpis zaslán.</i></p> <p><i>(3) Správce portálu veřejné správy využívá pro výkon své působnosti podle tohoto zákona údaje uvedené v § 2a odst. 1 písm. a) až c) a e), § 2a odst. 2 písm. a) až e) a § 2a odst. 7 písm. a) až f). Ustanovení § 2a odst. 8 a 9 se použijí přiměřeně.“</i></p> <p>Znění důvodové zprávy:</p> <p><i>„Doplnění možnosti žádat o výpis z Rejstříku trestů s využitím prostředků elektronické identifikace je reakcí na přijetí novely zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, jakož i přijetí zákona č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci. Požádá-li žadatel o vydání výpisu prostřednictvím portálu veřejné správy s využitím prostředku pro elektronickou identifikaci, který umožňuje přístup se zaručenou identitou, Rejstřík trestů vyhotoví výpis týkající se této osoby a zašle jej správci portálu veřejné správy tak, jak je tomu dnes. Správce portálu veřejné správy zašle výpis do datové schránky žadateli, případně, nemá-li žadatel datovou schránku, správce portálu veřejné správy převede výpis autorizovanou konverzí dokumentů a doručí ho na adresu žadatele uvedenou v žádosti.“</i></p>
--	---	--

V Praze dne 7. února 2017

Vypracovala: Mgr. Veronika Magová

Podpis: