

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Petra Gazdíka, Zbyňka Stanjury, Ivana Bartoše, Heleny Langšádlové, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (sněmovní tisk č. 41)

Vláda na své schůzi dne 24. ledna 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (sněmovní tisk č. 41), a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda je toho názoru, že omezení okruhu povinných subjektů na plátce daně z přidané hodnoty je příliš zužující s ohledem na potřebné naplnění efektivity zákona. Stanovení takové podmínky by bylo kontraproduktivní z toho důvodu, že povinná registrace k dani z přidané hodnoty při dosažení hranice obratu 1 mil. Kč ročně je často obcházena právě vykazováním nižších tržeb. Podle informací ministerstva financí více než 60 % všech podnikatelů deklaruje dokonce obrat nižší než 0,5 mil. Kč. Při navrhovaném obratu 1 mil. Kč by se výjimka týkala naprosté většiny podnikatelů a evidence tržeb by zcela ztratila efektivitu a působila by dokonce proti naplnění základního cíle, kterým je narovnání podnikatelského prostředí. Vláda zároveň upozorňuje, že změna subjektu na plátce daně z přidané hodnoty by také otevřela prostor pro obcházení evidenční povinnosti umělým dělením podnikatelské činnosti jednoho podnikatele na více subjektů tak, aby se žádný z nich nestal plátcem daně z přidané hodnoty, což je fenomén v praxi poměrně častý.
2. Z návrhu zákona není zřejmé, proč jsou jako subjekty evidence tržeb navrhováni pouze registrovaní plátci daně z přidané hodnoty a nikoli všichni plátci této daně. Plátcem se osoba povinná k dani stává při splnění podmínek uvedených v § 6 a následujících zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty a tento statut plátce nezávisí na tom, zda splnila povinnost registrace podle § 94 zákona o dani z přidané hodnoty. Navrhované znění by vedlo k paradoxní situaci, kdy by plátci, který nesplnil svou registrační povinnost podle zákona o dani z přidané hodnoty, nevznikla povinnost evidovat tržby podle zákona o evidenci tržeb a byl by tak ve výhodnějším postavení než plátce, který tuto registrační povinnost splnil.

3. Vláda je toho názoru, že návrh na změnu zákona o evidenci tržeb by měl být zpracován a projednán jako vládní návrh zákona v rámci řádného legislativního procesu. Vláda považuje za důležité nejprve zpracovat podrobnou právní analýzu a hodnocení dopadů regulace (RIA) platné právní úpravy, zejména s ohledem na dopady aplikace zákona na malé podnikatele, a teprve na jejich základě přistoupit k případné změně úpravy zákona o evidenci tržeb, která bude současně reflektovat nález Ústavního soudu ze dne 15. prosince 2017.
4. Vláda také upozorňuje na některé legislativně technické nedostatky návrhu, například by v přechodném ustanovení obsaženém v čl. II návrhu měl být namísto pojmu „osoba“ užit pojem „poplatník“ již uvedený v zákoně o evidenci tržeb a ve větě druhé přechodného ustanovení je třeba použít fikci namísto navrhované vyvratitelné právní domněnky.