

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

OBECNÁ ČÁST

1. Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. prosince 2017 ruší třetí a čtvrtou fázi „náběhu“ elektronické evidence tržeb, kterou příslušný zákon předpokládal. Soudní orgán ochrany ústavnosti v tomto rozhodnutí dále zrušil několik dalších ustanovení napadeného zákona pro jejich rozpor s ústavním pořádkem, první a druhá fáze ale zůstávají zachovány.

Předkladatelé jsou ovšem přesvědčeni, že ani podoba zákona po zásahu Ústavního soudu není přijatelná, když nepřiměřeným způsobem zasahuje zejména ty nejmenší podnikatele. Ostatně stejným směrem se ubírá i přesvědčivá kritika zákona ze strany menšiny členů Ústavního soudu, kteří upozornili na neblahé dopady elektronické evidence tržeb na některé subjekty.

Ve svém odlišném stanovisku tak třetina soudců například uvádí, že „*u malých podnikatelů nejde jen o bezprostřední finanční náklady, nýbrž i o zatížení podnikající osoby další starostí, kterých však má již nyní „nad hlavu“*“. Nelze přehlédnout ani to, že jsou zákonem jako třída likvidováni zejména starší menší podnikatelé bez počítačových znalostí a online připojení“ – a předkladatelé s tímto hodnocením nemohou než souhlasit, když zdůrazňují negativní dopady EET především na venkovské oblasti.

Z těchto důvodů se navrhuje zúžit okruh subjektů, které evidenci tržeb podléhají, a to pouze na podnikatele s dostatečně vysokým obratem. Vhodným vodítkem se zdá být hranice stanovená pro povinnou registraci k dani z přidané hodnoty. Elektronická evidence tržeb by se tak uplatnila pouze na osoby, které jsou poplatníky daně z příjmů a současně jsou registrovanými plátcí daně z přidané hodnoty, tedy jejich obrat překročí 1 milion korun (případně se k dani registrují dobrovolně).

2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Předkládaný návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

3. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie

Na právní úpravu obsaženou v předloženém návrhu se právní předpisy Evropské unie nevztahují.

4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Navrhovaná úprava není v rozporu s mezinárodními smlouvami dle článku 10 Ústavy České republiky.

5. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky a dále sociální dopady a dopady na životní prostředí

S přijetím navrhované právní úpravy není spojeno zvýšení nákladů státního rozpočtu, ani ostatních veřejných rozpočtů. Navržená právní úprava má pozitivní sociální dopady, nemá dopad na životní prostředí.

6. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Předložený návrh nemá negativní vliv na ochranu soukromí a osobních údajů.

7. Zhodnocení korupčních rizik

V důsledku přijetí navrhovaných změn nedojde ke zvýšení korupčních rizik.

ZVLÁŠTNÍ ČÁST

Čl. I

Upravuje se definice subjektu evidence tržeb tak, že nadále jím mohou být pouze osoby, které jsou registrovanými plátcí daně z přidané hodnoty. Subjektem evidence tržeb se tak po účinnosti této novely stane pouze osoba, která je poplatníkem daně z příjmů (fyzických či právnických osob) a zároveň registrovaným plátcem daně z přidané hodnoty.

Čl. II

Přechodné ustanovení konstatuje, že osoby, které své tržby již evidují a ke dni účinnosti tohoto zákona nejsou registrovanými plátcí daně z přidané hodnoty, budou mít možnost ve lhůtě 30 dní ode dne nabytí účinnosti této novely oznámit příslušnému správci daně, že své tržby hodlají nadále evidovat.

V případě, že v evidenci svých tržeb nehodlají pokračovat, nemusí vůči správci daně učinit žádné podání; jejich povinnost zanikne účinností tohoto zákona.

Čl. III

Navrhuje se, aby účinnost zákona nastala patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

V Praze 21. prosince 2017

Petr Gazdík v. r.

Zbyněk Stanjura v. r.

Ivan Bartoš v. r.

Helena Langšádlová v. r.

Radim Fiala v. r.

Věra Kovářová v. r.

Jan Farský v. r.

Marek Benda v. r.

Jana Krutáková v. r.

Petr Pávek v. r.

Vít Rakušan v. r.

Ondřej Polanský v. r.

Martin Jiránek v. r.

Jakub Michálek v. r.

Tomio Okamura v. r.

Jan Lipavský v. r.

František Kopřiva v. r.

František Vácha v. r.
Vlastimil Válek v. r.
Markéta Pekarová Adamová v. r.
Miroslav Kalousek v. r.
Dominik Feri v. r.
Karel Schwarzenberg v. r.
Mikuláš Peksa v. r.
Ondřej Profant v. r.
Tomáš Vymazal v. r.
Lukáš Bartoň v. r.
Lukáš Kolařík v. r.
Radek Holomčík v. r.
František Elfmark v. r.
Jaroslav Dvořák v. r.
Marian Bojko v. r.
Ivana Nevludová v. r.
Jana Levová v. r.
Jan Hrnčíř v. r.
Lubomír Španěl v. r.
Lukáš Černožský v. r.
Petr Třešňák v. r.
Dana Balcarová v. r.
Olga Richterová v. r.
Jan Pošvâr v. r.
Vojtěch Píkal v. r.
Stanislav Blaha v. r.
Jaroslav Martinů v. r.
Václav Klaus v. r.
Petr Beitl v. r.
Jan Bauer v. r.
Veronika Vrecionová v. r.
Martin Baxa v. r.
Zuzana Majerová v. r.
Ilona Mauritzová v. r.
Mikuláš Ferjenčík v. r.
Tomáš Martínek v. r.
Lenka Kozlová v. r.
Jiří Kobza v. r.
Radovan Vích v. r.
Radek Rozvoral v. r.
Lucie Šafránková v. r.
Miloslav Rozner v. r.
Zdeněk Podal v. r.
Tereza Hyťhová v. r.
Monika Jarošová v. r.
Radek Koteň v. r.
Jiří Kohoutek v. r.
Karla Maříková v. r.
Pavel Jelínek v. r.