

		rezervaci nebudou orgány státní památkové péče uplatňovat zájem na všem, co se v ní nachází, ale musí stanovit rámec a podmínky pro zabezpečení ochrany památkové rezervace.
Ministerstvo zemědělství	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Text § 3 odst. 2 návrhu nařízení vlády je třeba přeformulovat následovně:</p> <p>„(2) Podmínky ochrany památkové rezervace stanovené v odstavci 1 se nevztahují na hospodaření v lesích podle lesního zákona.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je třeba jasně vymezit, že se jedná o vazbu na lesní zákon jako zvláštní právní předpis, ve kterém je vymezena právní úprava hospodaření v lesích, a předejít tak možným nesrovnalostem při aplikaci předpisu.</p>	Připomínka byla se zástupci Ministerstva zemědělství projednána a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu po dohodě upraven.
Ministerstvo vnitra	<p>Obecně: Ve zprávě RIA se uvádí, že dotčeným obcím s rozšířenou působností budou vznikat administrativní náklady na vydávání závazných stanovisek (v případě obce s rozšířenou působností Cheb 90 000Kč a v případě Karlových Varů 240 000Kč – viz str. 11 obecné části odůvodnění). Dále je zde uvedeno, že vzniknou náklady krajským úřadům, které budou rozhodovat o opravných prostředcích proti rozhodnutí obecních úřadů. Z návrhu však není patrné, zda a z čeho bude dotčeným obcím a krajům kompenzována výše uvedená částka. Nepovažujeme za žádoucí v této souvislosti navyšovat příspěvek na výkon státní správy.</p> <p>Dále doporučujeme osvětlit metodiku výpočtu nákladů na straně státní správy (RIA, tabulka str. 13).</p> <p>K § 1 odst. 2: Ustanovení doporučujeme vypustit pro jeho nadbytečnost a absenci normativního významu, neboť se jedná o pouhou deklaraci. Takto pojaté ustanovení je totiž v rozporu s čl. 39 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.</p> <p>K § 3: Doporučujeme vyjasnit vztah navržených podmínek ochrany památkových rezervací k souvisejícím právním předpisům, zejména k právní úpravě územního plánování a povolování staveb (stavební zákon), stejně jako např. ochrany krajinného rázu či ochrany dřevin (zákon o ochraně přírody a krajiny). Cílem by mělo být vyvarovat se zbytečných duplicit i obecných proklamací bez většího normativního významu.</p>	<p>Připomínce bylo vyhověno a materiál byl v jejím smyslu doplněn.</p> <p>Připomínka byla zvážena a předmětné ustanovení bylo přeformulováno. Předkladatel se domnívá, že v nařízení vlády je nezbytné konkretizovat, k čemu se právní předpis vztahuje; z povahy věci plyne, že v památkové rezervaci nebudou orgány státní památkové péče uplatňovat zájem na všem, co se v ní nachází, ale musí stanovit rámec a podmínky pro zabezpečení ochrany památkové rezervace.</p> <p>Připomínka byla zvážena a předkladatel se domnívá, že výslovně vymezovat vztah k právním předpisům vyšší síly není nutné a vzhledem k tomu, že podmínkami ochrany památkové rezervace se bude řídit především příslušný orgán státní památkové péče při vydávání závazného stanoviska podle zákona č. 20/1987 Sb., problémy v aplikační praxi neočekáváme.</p>

<p>Ministerstvo zdravotnictví</p>	<p>Zásadní připomínka: Návrh nedostatečně zohledňuje možnosti rozvoje vnitřního území uvedených lázeňských míst za konkrétním účelem, a to rozvojem poskytování lázeňské léčebně rehabilitační péče. V případě nových staveb, úprav stávajících staveb, změny uspořádání veřejného prostoru a dalších urbanistických rozhodnutí se jedná o činnost přímo související s rozvojem lázeňství a vždy podléhá schválení Českým inspektorátem lázní a zříděl z důvodu ochrany přírodních léčivých zdrojů a léčebného rázu krajiny. Z výše uvedených důvodů navrhuje upravit text tohoto návrhu nařízení vlády tak, aby zohledňoval možný rozvoj vnitřního lázeňského území za účelem přímo souvisejícím pouze s poskytováním lázeňské léčebně rehabilitační péče v památkové rezervaci a posuzování nových staveb či úprav stávajících staveb s ohledem na využití těchto staveb jako zdravotnických zařízení poskytujících lázeňskou léčebně rehabilitační péči, a to kupříkladu doplněním odstavce 3 do § 3 např. takto: V § 3 odstavce 3 zní: „(3) Podmínky ochrany památkové rezervace stanovené v odstavci 1 se dále nevztahují na pozemky a stavby využívané v rámci poskytování lázeňské léčebně rehabilitační péče, jejichž umístění, výstavbu, využití a úpravy schválil Český inspektorát lázní a zříděl.“.</p>	<p>Připomínka byla se zástupci Ministerstva zdravotnictví projednána a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu po dohodě upraven.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí</p>	<p>Zásadní připomínka Jak je uvedeno v § 1 odst. 2), předmětem ochrany památkových rezervací jsou mj. krajinné hodnoty. Jelikož jsou významnou měrou dány (tvořeny) i charakterem pozemků, požadujeme do §3 odst. 1) doplnit do textu ve slovním spojení "charakterem a uspořádáním pozemků". Zároveň doporučujeme upravit text odstavce tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o charakter a uspořádání pozemků komunikací, veřejných prostranství, vodních toků a ploch a trvalých porostů (travní porosty a dřeviny) atd.</p> <p>Zásadní připomínka Paragraf 3 odst. 1) písm. e) doporučujeme upravit, jelikož není zřejmé, proč jsou vyčleňována veřejná prostranství z ostatních pozemků, stejně tak proč je vyčleněna výsadba a kácení dřevin na veřejných prostranstvích.</p>	<p>Připomínka byla se zástupcem Ministerstva životního prostředí projednána a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu po dohodě upraven.</p> <p>Připomínka byla se zástupcem Ministerstva životního prostředí projednána a vysvětlena, a to s ohledem na znění § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, který ukládá vlastníkov (správci, uživateli) nemovitosti v památkové rezervaci povinnost vyžádat si závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností v případě úpravy dřevin, což je legislativní zkratka zavedená v § 6a a rozumí se jí výsadba a kácení dřevin</p>

		pouze na veřejném prostranství. Podmínka ochrany památkové rezervace, která by se týkala dřevin jinde než na veřejném prostranství, by tak přesahovala rámec zákona č. 20/1987 Sb.
	V § 3 odst. 1) písm. a) doporučujeme doplnit do textu "změně stavby" jako v odstavci b) toho samého paragrafu, jelikož i změna stavby může mít vliv na prostorové a funkční uspořádání území.	Připomínka byla zvážena a text § 3 odst. 1 byl upraven.
	V § 3 odst. 1) písm. b) doporučujeme doplnit text tak, aby bylo zjevné, že nesmí dojít k negativním estetickým, technickým a funkčním změnám "staveb a dotčených nemovitostí".	Připomínka byla zvážena a text § 3 odst. 1 byl upraven.
	V § 3 odst. 1) písm. c) doporučujeme přeformulovat. Není zjevné, proč je zdůrazněna nová výstavba, jelikož v odstavci a) a b) se také jedná o nové stavby. Dále, pokud jsou za objekty považovány "stavby a jejich části", doporučujeme pojmy zaměnit, z důvodu snazšího výkladu textu. Současně doporučujeme nevázat respektování charakteru a měřítka dochované zástavby na území obce, ale na "dané území", jelikož se často jedná o charakter pouze části obce nebo naopak o území hranice obcí přesahující.	Připomínka byla zvážena a text § 3 odst. 1 byl upraven.
Český úřad zeměměřický a katastrální	<p>Obecně k návrhu</p> <p>Obecně ke způsobu vymezení území památkové rezervace upozorňují, že v případě, že je vymezena hranicemi parcel katastru, její hranice vždy kopíruje hranici těchto parcel, a to i v případě, že dojde ke změnám v geometrickém a polohovém určení pozemků.</p> <p>Je-li památková rezervace vymezena souřadnicemi lomových bodů polygonu, pak její hranice povede vždy stejně a její průběh se nebude měnit ani v případě změn v geometrickém a polohovém určení pozemků v katastrální mapě. Tedy i v případě, kdy v daném místě dojde např. ke zpřesnění vlastnické hranice nebo ke sloučení pozemků, probíhá předmětná hranice stále stejnými body, jež definují stále stejné souřadnice</p> <p>Zvolení jednoho z výše uvedených způsobů vymezení území památkové rezervace je pak závislé na záměru vyhlášovatele, a to zda cílem je hranice památkové rezervace pevně stanovená (tj. souřadnicemi), anebo hranice, jejíž průběh je shodný s průběhem hranice parcel katastru a která se může v čase měnit tak, jak se mění, či zpřesňuje hranice parcel.</p>	Připomínka byla zvážena a vzhledem k obdobné formulaci platných právních předpisů a opatření obecné povahy, kterými byla památkově chráněná území prohlašována, jí nebylo vyhověno. Na základě předchozí dohody však jsou u jednotlivých vymezení poznámky, k jakému datu jsou provedena, aby byl právní stav zcela nepochybný.
	K § 1 odst. 1 písm. c) Upozorňují, že pokud bylo předkladatelem zamýšleno, že v návrhu vyjmenovaná katastrální území mají náležet do územního obvodu obce Mariánské Lázně, pak katastrální území Valy u Mariánských	Připomínce bylo vyhověno a předmětné ustanovení bylo přeformulováno.

Krajský úřad Karlovarského kraje	<p>náleží do územního obvodu obce Valy.</p> <p>Zásadní připomínka: § 1 odst. 2 - požadujeme jeho doplnění (doplněný nový text je zvýrazněn)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odborně správné a konkrétní vymezení předmětu ochrany je jedním z nezbytných předpokladů pro kvalitní výkon státní správy na úseku památkové péče v daných památkově chráněných územích. Pro orgány památkové péče je text právního předpisu zakládajícího památkovou ochranu daného území hlavním podkladem a východiskem, na základě kterého zkoumá dopad navrhovaných stavebních úprav na hodnoty území, resp. stanovuje podmínky pro jejich provedení. Vymezení předmětu ochrany nemůže (a bylo by to i kontraproduktivní) vyčerpávajícím způsobem konkrétní, ale neměl by být ani obecný zvláště v případě, kdy daná území aspirují na zápis na Seznam kulturního dědictví UNESCO a způsob péče o památky UNESCO není ve stávajícím znění zákona o státní památkové péči vůbec zmíněn. Bylo by vhodné postupovat obdobně jako při koncipování textu opatření obecné povahy, kterým byly vyhlášeny památkové zóny v Krušných horách a předmět ochrany více konkretizovat.</p> <p>K bodu e) (v Návrhu nového znění) – V samotném názvu nařízení vlády je uvedeno, že se jedná o prohlášení území vybraných částí měst „s léčebně-terapeutickou krajinou“, proto je nutné tuto skutečnost, promítnout i do vymezení předmětu ochrany a uvést zde základní přehled hodnot této specifické krajiny.</p> <p><u>Návrh nového znění:</u> Odst. 2 - Předmětem ochrany v památkových rezervacích podle odst. 1 jsou jednak kulturní hodnoty zejména architektonické, urbanistické, umělecké estetické a krajinné, které mají hmotnou podstatu, dokládají urbanistický, stavebně historický a kulturní vývoj sídla včetně jeho okolí, vytvářejí jeho prostředí a spočívají v hodnotě urbanizovaného městského prostoru a hodnotě léčebně terapeutické krajiny s mimořádnou koncentrací vývěrů léčebných látek a dokladů jejich využití pro lázeňskou léčbu, konkrétně tyto hodnoty tvoří:</p> <p>a) historická urbanistická struktura a jí odpovídající prostorová a hmotová skladba zástavby, městské interiéry včetně povrchů komunikací;</p> <p>b) historická panoramata chráněných částí sídel s hlavními</p>	Připomínka byla se zástupci Krajského úřadu Karlovarského kraje projednána a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu po dohodě upraven.
-------------------------------------	--	---

	<p>městskými dominantami v dálkových a blízkých pohledech; c) střešní krajina, pohledové osy, veřejná zeleň zejména městské parky a stromořadí; d) historická lázeňská infrastruktura, tj. léčebně terapeutická zařízení (zejména lázeňské domy, kolonády, pavilony), ubytovací zařízení (zejména hotely a penziony), vývěry pramenů, stáčírny; e) léčebná a terapeutická krajina s vývěry a jímáním pramenů, historická cestní síť, pohledové osy, vyhlídková místa, altány, rozhledny, zastavení, kaple a památná místa.</p> <p>Zásadní připomínka: § 3 odst. 1 - požadujeme jeho doplnění a úpravu (doplněný nový text je zvýrazněn) <u>Odůvodnění:</u> Stávající znění daného odstavce stanoví pro novostavby stejné základní podmínky jako pro stavební úpravy stávajících objektů, což není vhodné a ani žádoucí. Není nutné, aby novostavby respektovaly členění fasád stávajících historických objektů a aby na novostavbách mohly být užity pouze materiály charakteristické pro historickou zástavbu daného sídla. V případě novostaveb je důležité, aby respektovaly památkové hodnoty daného území, aby se do zástavby začlenily, ale toto je možné i při užití nových moderních materiálů a odlišného členění fasád. Ideálním řešením je, pokud jsou novostavby řešeny jako kontextuální. <u>Návrh nového znění:</u> Rozdělit bod c) tak, aby byly samostatně stanoveny podmínky pro rozhodování o úpravách stávajících staveb a samostatně pro umístění a podobě novostaveb, takže z navrhovaného znění odst. c) by se vypustilo sousloví „o nové výstavbě“ a došlo by k vložení nového odst. d) při rozhodování o nové výstavbě musí být respektovány charakter, měřítko, hmotová a urbanistická struktura a kontext daného místa; ostatní odstavce by se pouze „posunuly“.</p>	<p>Připomínka byla se zástupci Krajského úřadu Karlovarského kraje projednána a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu po dohodě upraven.</p>
	<p>§ 3 odst.2 - vypustit bez náhrady <u>Odůvodnění:</u> Lesy nacházející se na území krajiny navrhované k prohlášení jsou tzv. lázeňské lesy spadající do kategorie lesů zvláštního určení, které nejsou určeny k lesnímu hospodaření a nemají zpracovány ani lesní hospodářské plány ani lesní hospodářské osnovy. Daný odstavec tedy postrádá opodstatnění.</p>	<p>Připomínka byla zvážena a vzhledem k ustanovení § 36 odst. 1, které výslovně s existencí lesních hospodářských plánů a lesní hospodářské osnovy počítá i v případě lesů zvláštního určení, ji nebylo vyhověno. Toto ustanovení bylo upraveno podle připomínky věcně příslušného resortu, kterým je Ministerstvo zemědělství.</p>

	<p><u>Návrh nového znění:</u> Vypustit bez náhrady.</p>	
	<p>Příloha č. 1 „Vymezení hranic památkových rezervací prohlášených tímto nařízením“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad 1) Způsob vymezení hranic slovním popisem a zejména čísla parcel zakládá do budoucna problém v případech, kdy dochází k pozemkovým úpravám – přečíslování parcel, scelování a dělení parcel – a důsledku toho k nejednoznačnému výkladu vedení hranice (některá čísla parcel uvedená v popisu přestanou existovat, některá naopak přibudou). Stává se, že ve slovním popisu jsou chyby, které pak způsobují pochybnosti. Upozornujeme, že číslování parcel v roce 2017 je výrazně jiné (podrobnější, protože některé parcely byly rozděleny), než bylo ještě v roce 2013. Další změny lze proto očekávat. Zatímco nyní popis hranice přesně odpovídá stavu katastrální mapy, po dalších změnách parcel či jejich čísel (které nepochybně nastanou) se stane nesrozumitelným a nejednoznačným. Proto je zcela zásadní, aby určující byl zákres v katastrální mapě. Jedině ten dává stabilně právní jistotu.</p> <p>Jak bylo řečeno: popis hranice je v současné době správný, ale může sloužit pouze pro kontrolu průběhu hranice nad aktuální katastrální mapou. Velmi obtížně by se z tohoto popisu hranice v aktuální mapě vynášela. Právní akt prohlášení památkových rezervací ale musí umožňovat jednoznačné vymezení (kontrolu) hranice i kdykoli v budoucnu. Pokud dojde (a jistě dojde) k dalším změnám parcel a jejich čísel, už nebude možno hranici podle popisu vynést (kontrolovat), protože budoucí katastrální mapa už tomuto popisu nebude odpovídat. To by znamenalo, že by prohlášení památkových rezervací muselo být nejméně 1× ročně novelizováno – ve shodě se změnami v katastrální mapě. To je samozřejmě nereálná představa. Věc je o to komplikovanější, že za socialismu se vydávaly katastrální mapy v určitých (několikaletých) intervalech tiskem, takže bylo možno se odvolat na příslušné vydání (a rok platnosti) příslušného listu (listů) katastrální mapy. Nyní jsou všechny změny v katastrální mapě (tedy i v RÚIAN) prováděny průběžně a on-line zveřejňovány jak mapovými portály, tak WMS-mapovou službou. Znamená to, že uživatel má vždy k dispozici zcela aktuální stav katastrální mapy. Nemá ale šanci dostat se ke stavům starším (třeba jen před několika dny). Je možné, že jsou příslušné verze katastrální mapy v ČÚZK průběžně archivovány a že je tedy libovolný starší stav v případě</p>	<p>Připomínka byla se zástupcem Karlovarského kraje projednána a vysvětlena.</p>

	<p>potřeby k dispozici. Ale i pokud by to platilo, bude značně obtížné se k těmto starším stavům dostat a jistě to bude ze strany ČÚZK zpoplatněno.</p> <p>Ze všech uvedených důvodů je proto mnohem vhodnější, aby pro vymezení hranice památkových rezervací byl určující přesný zákres v katastrální mapě, který bude možno kdykoli konfrontovat s aktuální katastrální mapou.</p> <p>Ad 2) Popis hranice byl důsledně zkontrolován v případě Karlových Varů. Zde bylo zjištěno, že v textu není uvedeno k.ú. Tuhnice. Dále navrhuje několik úprav v podobě doplnění textu v zájmu jednoznačnosti popisu. Popis správně obsahuje pouze p.č. uvnitř památkové rezervace a pouze v případě nezbytí se odvolává na p.č. vně památkové rezervace a důsledně je odlišuje.</p> <p><u>Návrh nového znění:</u> V textu nařízení vlády uvést, že právně závazné je vymezení hranic vyznačené v mapách a slovní popis je pouze popisem vedení hranice.</p>	
	<p>Příloha č. 2 – mapy <u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad 1) Příložené mapy slouží k základní představě o rozsahu vyhlášených území, ale nejsou dostatečným podkladem pro určení přesného vedení hranice.</p> <p><i>Pozn. Krajský úřad neprováděl z důvodu časové náročnosti a termínu pro podání připomínek kontrolu správnosti slovního popisu hranic ve srovnání s mapovými podklady (s výjimkou Karlových Varů, kde to provedeno bylo). Bylo zjištěno, že v případě Karlových Varů, kde navrhovaná památková rezervace zasahuje i na k.ú. Tuhnice, není toto k.ú. uvedeno (popis je ale jinak správný).</i></p> <p>Ad 2) V textu návrhu nařízení vlády není toto znázornění „dvojí“ hranice, resp. znázornění „vnějšího“ a „vnitřního“ území nijak vysvětleno.</p> <p><u>Návrh nového znění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V příloze by měly být mapy v podobě mapového atlasu, tj. souboru příslušných mapových listů katastrálních map se zákresy hranic. Takové mapové atlasy jsou pro všechna tři města již zpracovány, nejedná se tedy o práci navíc. 2. Požadujeme vysvětlit, proč jsou v mapě Františkových Lázní vyznačeny hranice území městské památkové rezervace „vnějšího“ a „vnitřního“. 	<p>Připomínka byla se zástupcem Karlovarského kraje projednána, vysvětlena a bylo jí částečně vyhověno. Památková rezervace Františkovy Lázně s lázeňskou kulturní krajinou tvoří území mezi hranicí vymezenou v příloze k nařízení vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území historického jádra města Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace, a hranicí vymezenou v příloze č. 1 k navrhovanému nařízení vlády.</p>

<p>Dokument A.a – Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA) <u>Odůvodnění:</u> Ad 1) Nárůst agendy pro orgány památkové péče není dostatečně popsán včetně zdůraznění potřeby posílení jejího personálního zabezpečení. Vyčíslení nákladů na vydávání závazných stanovisek (viz str. 13) dle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči není dostatečné – chybí např. úkony typu ústní jednání, ohledání na místě (naprosto klíčové pro posouzení žádosti o závazné stanovisko). Stejně tak je diskutabilní uvedení času pro jednotlivé úkony – z vlastní zkušenosti víme, že hodnocení podkladů pro vydání závazného stanoviska trvá v řadě případů déle než 5 hodin stejně tak vypracování závazného stanoviska trvá v řadě případů déle než 4 hodiny.</p> <p>Ad 2) V případě Mariánských Lázní dochází plošně k nejvyššímu nárůstu i o urbanizované (zastavěné) části sídla.</p> <p>Ad 3) Zcela chybí konstatování nárůstu agendy pro Národní památkový ústav, ke kterému dojde v souvislosti s nutností zpracování vyjádření dle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a výkonem odborného dohledu.</p> <p><u>Návrh nového znění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Do příslušné části dokumentu doplnit konstatování, že v důsledku nárůstu agendy pro orgány pověřené výkonem státní správy na úseku památkové péče tím dojde i v některých případech k nutnosti jejího personálního posílení.* 2. Požadujeme opravit údaj v posledním sloupci („Předpokl. nárůst ZS“) tabulky na str. 11 u města Mariánské Lázně z 10% na 20%. 3. Dále požadujeme doplnit, že dojde k nárůstu agendy odborné organizace památkové péče - Národního památkového ústavu, z čehož vyplývá nutnost personálního posílení na úseku odborných garantů. 4. Formální připomínka – navrhuje doplnit do seznamu zdrojů dat (viz str. 16): <ul style="list-style-type: none"> • profilový úkol č. 12 - č.j. NPÚ – 302/103124/2012 (Karlovy Vary, Mariánské Lázně); • profilový úkol č. 7 - č.j. NPÚ – 302/6558/2011 (Františkovy Lázně) <p>* Např. na Městském úřadě Mariánské Lázně vykonává danou agendu 1 pracovník na ¾ pracovního úvazku, což je do budoucnosti neudržitelné.</p>	<p>Připomínka byla se zástupcem Karlovarského kraje projednána, vysvětlena a materiál byl v jejím smyslu upraven.</p>
--	---

	<p>Dokument Odůvodnění - A. OBECNÁ ČÁST – vliv na fyzické a právnické osoby, podnikatelské prostředí (str. 11-12), citace: <i>„Povinnosti vlastníků kulturních a národních kulturních památek, které se nacházejí v prohlášených územích, zůstávají stejné. Vlastník nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, je povinen k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin (výsadba a kácení dřevin na veřejných prostranstvích) nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko výkonného orgánu státní památkové péče. Nové povinnosti se týkají pouze vlastníků nemovitostí v těch částech území, které dosud nepožívaly územní památkovou ochranu.“</i></p> <p>Doporučení: K textu, týkajícího se vlivu na fyzické a právnické osoby, uvádíme, že kvůli úpravě dřevin zbytečně naroste zátěž investorů a vlastníků nemovitostí a naroste administrativa na straně orgánů státní památkové péče.</p>	Připomínka byla se zástupcem Karlovarského kraje projednána a vysvětlena.
Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů ČR, z. s. a Unie zaměstnavatelských svazů	<p>Zásadní - Prostorové a funkční uspořádání je v platném Územním plánu Františkovy Lázně stanoveno rozdílně než současné dochované prostorové a funkční uspořádání uvedené v navrhovaném nařízení. Bude potřeba změnit prostorové a funkční uspořádání v ÚP Františkovy Lázně v MPR Františkovy Lázně.</p> <p>Zásadní - Plocha původní MPR Františkovy Lázně činí cca 92 ha, nově cca 366 ha. Dojde k neúměrnému nárůstu vydávání závazných stanovisek v MPR Františkovy Lázně.</p> <p>Zásadní - NPÚ - územní odborné pracoviště v Lokti nemá specialistu na krajinu – problematiku vydávání písemného odborného vyjádření ke krajinným hodnotám, výsadbě a kácení dřevin. Lze očekávat nárůst doby zpracování odborných vyjádření NPÚ, která jsou podkladem pro vydání závazných stanovisek.</p> <p>Zásadní - Z hlediska ochrany přírody to bude mít pozitivní vliv na ochranu krajinného rázu – bude čím argumentovat. Z hlediska objemu práce – nejspíš přibude, konzultace památkové péči – kácení, výsadby. Na část vnějšího území MPR Františkovy Lázně je zpracován lesní hospodářský plán, který neumožní dostatečně zodpovědně zasahovat při vydávání závazných stanovisek z důvodu</p>	<p>Připomínka byla se zástupci obou připomínkových míst projednána a vysvětlena.</p> <p>Připomínka byla se zástupci obou připomínkových míst projednána a vysvětlena.</p> <p>Připomínka byla se zástupci obou připomínkových míst projednána a vysvětlena.</p> <p>Připomínka byla se zástupci obou připomínkových míst projednána a vysvětlena. Co se týče lesního hospodaření, § 3 odst. 2 byl přeformulován po dohodě se zástupci Ministerstva zemědělství.</p>

	nekompatibility památkového zákona a zákona o lesích.	
	Zasadní- Pásmo krajiny začíná v k.ú. Františkovy Lázně v ulici Americká u objektu Dolní Lomany č.p. 54 – v textové části je chybně uvedeno označení části obce.	Připomínce bylo vyhověno a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu upraven.
	Zasadní - odkud vede podél ulice jižním směrem po st.p.č. 354/1, p.p.č. 453/11, 95/5-(k.ú. Horní Lomany) – v textové části je chybně uvedena parcela, která není vyznačena v grafické části. <u>Odůvodnění:</u> Nezařazovat p.p.č. 95/5 v k.ú. Horní Lomany - ověřeno dle KN – není v grafice NPÚ.	Připomínce bylo vyhověno a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu upraven.
	Zasadní - pokračuje dál severním směrem podél st.p.č. 279, p.p.č. 488/4 až k severnímu cípu p.p.č. 488/4 489/1 , pokračuje dál směrem k jihu podél p.p.č. 489/1, 488/2 a 488/10 k ulici Školní, přechází ji na severní roh vnějších p.p.č. 567/2 – rozpor grafické a textové části. <u>Odůvodnění:</u> popis dle stanovené hranice v grafické části zpracované NPÚ	Připomínce bylo vyhověno a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu upraven.
	Zasadní - vrací se do k.ú. Františkovy Lázně a pokračuje podél p.p.č. 906/1 910/2 – (silnice I. třídy) . Navrhujeme úpravu hranice vypuštěním silnice I/21 a náspu s mostním objektem. <u>Odůvodnění:</u> Součástí památkově chráněného území by byla část silnice I. třídy i s mostním objektem.	Připomínce bylo vyhověno a návrh nařízení vlády byl v jejím smyslu upraven.
	Zasadní - Rozdílné vymezení MPR Františkovy Lázně v nařízení vlády č. 443/1992 Sb., v textu a grafice - vnitřní hranice, jedná se o tři stavební pozemky se stavbou v Dlouhé ulici – jedná se o chybnou interpretaci původního nařízení vlády z textové části do grafického vymezení vypracovaného NPÚ. <u>Odůvodnění:</u> vymezení dle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 443/1992	Připomínka byla se zástupci obou připomínkových míst projednána a předkladatel ji vzal na vědomí.