

		<p>Ustanovení je proto zřejmě právě z tohoto důvodu formulováno tak, že zvolené zařízení pouze musí umožnit dostupnost tlumočnické služby (tj. z hlediska technických parametrů), ovšem neříká nic o tom, že ho klient musí k tomuto účelu skutečně používat a nelze ani garantovat, že online tlumočnická služba pro něj bude dostupná. Podpora neslyšících při využívání moderních technologií, které výrazně zlepšují jejich možnost komunikace a sociální začleňování je nepochybně potřebná, ovšem příspěvek poskytovaný na zakoupení zvláštní pomůcky je až posledním článkem, kterému by mělo předcházet řešení garance dostupnosti online tlumočení.</p>	
12.	OKOM	<p><u>Po stránce formální:</u></p> <p>Předkladatel pouze částečně splnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p>Pokud jde o bod 4 obecné části odůvodnění návrhu (který se mj. zabývá zhodnocením souladu s právem EU), je nutné v názvu tohoto bodu nahradit slova „s právními akty EU“ slovy s „s právem EU“.</p> <p>Dále, Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, zmiňovaná v bodě 4. obecné části odůvodnění, byla ratifikována také Evropskou unií (dne 23. prosince 2010), a je součástí práva EU. Tuto provazu na právo EU u zmiňované mezinárodní smlouvy postrádáme.</p> <p>Odůvodnění nadto rovněž opomíjí zmínit v odůvodnění ustanovení článku 34 Listiny základních práv Evropské unie, týkajícího se sociálního zabezpečení a sociální pomoci.</p> <p>Dále, příloha č. 1 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., ve znění návrhu, obsahuje v oddílu II. v bodě 2. (který stanoví seznam zvláštních pomůcek, na jejichž pořízení se poskytuje příspěvek na zvláštní pomůcku osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 2 písm. a) a b) přílohy k zákonu) mj. také položku, jež</p>	<p>Akceptováno Text bude upraven, doplněn.</p>

		<p>není vymezena pomocí objektivních kritérií, ale představuje typ výrobku konkrétní firmy (DYMO). Jedná se o položku „DYMO kleště“. Máme za to, že použití dotčené úpravy je způsobilé skutečně nebo potenciálně bránit obchodu mezi členskými státy ve smyslu rozsudku 7/84 <i>Dassonville</i> tím, že může mít negativní dopad na dovoz případných výrobků se stejnou funkcí, které by eventuálně byly dováženy z jiných členských států EU, než ze kterých se dováží příslušný výrobek firmy DYMO (blíže viz připomínku k příloze č. 1). Takovou úpravu nutno považovat za překážku volného pohybu zboží (tzv. ORUKO). Ta je přípustná jen lze-li ji ospravedlnit na základě čl. 36 SFEU resp. na základě mandatorního požadavku ve smyslu judikatury Soudního dvora (srov. 120/78 <i>Cassis de Dijon</i>). Zdůvodnění překážky volného pohybu zboží v odůvodnění návrhu postrádáme.</p>	
13.	OKOM	<p><u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Návrhu se dotýká čl. 34 a násl. SFEU a v širších souvislostech také Úmluva o právech osob se zdravotním postižením (sdělení MZV č. 10/2010 Sb. m. s.), která byla ratifikována 23. prosince 2010 rovněž Evropskou unií.</p> <p>Připomínky a případné návrhy změn: <u>K Čl. I (Příloha č. 1):</u> V seznamu zvláštních pomůcek, na jejichž pořízení se poskytuje příspěvek na zvláštní pomůcku osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 2 písm. a) a b) přílohy k zákonu, je uvedena položka „DYMO kleště“ (srov. oddíl II bod 2 písm. c)). Jelikož položka de facto představuje typ výrobku konkrétní firmy, požadujeme ji s ohledem na čl. 34 Smlouvy o fungování Evropské unie přeformulovat tak, aby byla vymezena obecněji, a to pomocí objektivních a ověřitelných kritérií. Upozorňujeme, že podle judikatury Soudního dvora jsou článkem 34 SFEU mj. zakázány „všechny obchodněprávní předpisy přijaté členskými státy, které přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciálně brání obchodu mezi členskými státy“ (takové předpisy představují opatření mající rovnocenný účinek jako kvantitativní omezení, neboli ORUKO). Za takovýto předpis je nutné považovat i právní předpis, na základě kterého lze určitě osobě přiznat příspěvek na pořízení výrobků určité firmy a tím je pobízet k pořízení</p>	<p>Akceptováno Položka bude znít: „popisovací kleště pro nevidomé“.</p>

		těchto výrobků spíše než k pořízení obdobných výrobků, jen dovážených z jiných členských států EU.	
14.	Mor. – slez. kraj	<p>K části III, bodu 3, písm. b) přílohy č. 1 Toto ustanovení zní: „3. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 3 písm. c) přílohy k zákonu: b) multifunkční elektronická komunikační pomůcka pro zrakově postižené (jedná se o stolní nebo mobilní telefony se zvětšenou a kontrastní klávesnicí, ozvučené mobilní telefony nebo tablety se speciálními funkcemi či příslušenstvím pro zrakově postižené).“ Část III přílohy č. 1 se týká osob sluchově postižených, zřejmě nedopatřením došlo ke zkopírování textu z části II, bodu 1, kde je však úprava vztahující se k osobám zrakově postiženým. Tj. pokud je v ustanovení části III, bodu 3, písm. b) uvedeno vymezení nároku i pro „zrakově“ postižené, jde zřejmě o nadbytečný text (resp. nesystémově uvedeno), předně by toto ustanovení mělo řešit osoby s postižením sluchu, pro které je určeno. Pokud by se mělo jednat o oba typy postižení, mělo by to být uvedeno i zde.</p>	<p>Akceptováno. Dojde ke změně názvu položek v části II., 1., e) a části III., 3. b) na: „multifunkční elektronická komunikační pomůcka pro zrakově postižené a hluchoslepé (jedná se o stolní nebo mobilní telefony se zvětšenou a kontrastní klávesnicí, ozvučené mobilní telefony nebo tablety se speciálními funkcemi či příslušenstvím pro zrakově postižené)“.</p>
15.	NR ZP	<p>1. V příloze č. 1 části I. bodě 1 písmeno b) zní: „b) stavební práce spojené s uzpůsobením koupelny a WC, a to včetně stavebních prací spojených s rozšířením a úpravou dveří v rámci uzpůsobení koupelny a WC; jedná se o stavební práce a s nimi nezbytně související materiál na úpravu, včetně vybavení vhodným sanitárním zařízením, lehce ovladatelnými bateriemi, madly a protiskluzovou dlažbou.“ Odůvodnění: Navrhujeme doplnit velmi důležité součásti bezbariérové úpravy koupelny, které umožní osobám s těžkou vadou nosného nebo pohybového ústrojí i nadále používat svou původní koupelnu, která je ve stavu před úpravami pro tyto osoby zcela nepoužitelná. Současná úprava v žádném případě neumožňuje takovýto handicap ani z části kompenzovat, neboť zahrnuje pouze stavební práce spojené s uzpůsobením koupelny a WC; a jedná se o stavební práce a s nimi nezbytně související materiál na úpravu (nikoliv o obklady, podlahové krytiny, sanitu</p>	<p>Vysvětleno Jde o významné rozšíření nad rámec návrhu s významnými dopady na státní rozpočet (které nejsou rozpočtovány). Stanovisko MF ve vztahu k dopadům na státní rozpočet je přitom poměrně striktní (výdaje musí být hrazeny z rozpočtovaných výdajů v rámci kapitoly MPSV a dodatečné navýšení prostředků nebude dle sdělení MF možné).</p>

		apod.). Neřešena zůstává úprava koupelny a toalety z pohledu uživatele (nutnost speciálního sanitárního vybavení, např. pro osoby s anatomickou či funkční ztrátou obou horních končetin, úprava povrchů nutná pro osoby s amputovanou dolní končetinou pro bezpečnější pohyb ve vlhkém prostředí, např. po koupeli, mytí apod.).	
16.	NR ZP	2. V příloze č. 1 části I. bodě 3 navrhované písmeno g) zní: „g) roštová rampa, včetně instalace .“. Odůvodnění: Navrhujeme doplnit slova „včetně instalace“, neboť nelze opomenout montáž těchto zařízení.	Akceptováno
17.	NR ZP	3. V příloze č. 1 části I. bod 4 zní: „4. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 1 písm. a) až g), i) a j) přílohy k zákonu: a) úprava přístupu do domu, bytu, garáže, k výtahu včetně schodů, k oknům a na balkón, b) úprava povrchu podlahy, kuchyňské linky včetně elektronického nastavení jejich součástí, popřípadě dalšího nábytku, c) úprava jednotlivých prvků elektronického ovládání domácnosti, zejména aktivátor spotřebiče (přijímač), ovládání oken, dveří, zvonku, osvětlení, topení, detektor pohybu, zpřístupněný telefon, dálkové ovládání jednotlivých spotřebičů, d) stavební úpravy spojené s instalací výtahu.“. Odůvodnění: Navrhujeme doplnění zvláštních pomůcek o moderní elektronické systémy, které mnohem efektivněji kompenzují těžká fyzická postižení. Současně navrhujeme zařadit komplexní řešení bezbariérovosti celého domu či bytu, které obsahuje bezbariérovou úpravu přístupu do domu, k bytu, oknům, ke dveřím, k výtahu, do garáže, manipulaci s okny a dveřmi, úpravu kuchyňské linky.	Vysvětleno Jde o významné rozšíření nad rámec návrhu s významnými dopady na státní rozpočet (které nejsou rozpočtovány), šlo by o několikanásobné zvýšení výdajů vynakládaných na příspěvek na zvláštní pomůcku jako celek. Stanovisko MF ve vztahu k dopadům na státní rozpočet je přitom poměrně striktní (výdaje musí být hrazeny z rozpočtovanych výdajů v rámci kapitoly MPSV a dodatečné navýšení prostředků nebude dle sdělení MF možné). Pro řadu nově navrhovaných položek by bylo nutné (či přinejmenším vhodné) upravit zákon č. 329/2011 Sb., tj. vložit speciální podmínky, např. povinnosti. Některé nově navrhované položky (např. „úprava přístupu do domu, bytu“ mohou

			vytvářet duplicitu k dotačním programům MMR či obcí). To platí i pro navrhovanou položku „stavební úpravy spojené s instalací výtahu“, která vytváří riziko duplicity s dotačními programy MMR a současně je věcně nedůvodná, neboť „výtah“ není zvláštní pomůckou pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku. Návrh připomínkového místa směřuje k zásadním úpravám, resp. přestavbám nemovitostí (v různých formách vlastnictví) za pomoci nepojistné sociální dávky financované z nejširší solidarity. Takto široce pojaté úpravy, resp. přestavby nemovitostí, nelze financovat z nepojistné sociální dávky a realizovat je změnou vyhlášky č. 388/2011 Sb.
18.	NR ZP	<p>4. V příloze č. 1 části I. se doplňují body 6 až 8, které znějí:</p> <p>„6. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 1 písm. a), d), e), f), g) a i) přílohy k zákonu: tříkolový či čtyřkolový elektrický motorový vozík.</p> <p>7. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 1 písm. b), d), e) a g) přílohy k zákonu: léčebný přístroj pro aktivní a pasivní pohybovou léčbu, pro ústavní i domácí využití.</p> <p>8. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 1 písm. b), f), g) a k) přílohy k zákonu:</p> <p>a) úprava jednotlivých prvků elektronického ovládání domácnosti, zejména aktivátor spotřebiče (přijímač), ovládání oken, dveří, zvonku, osvětlení, topení, detektor pohybu, zpřístupněný telefon, dálkové ovládání jednotlivých spotřebičů,</p>	<p><u>bod 6 – Vysvětleno</u></p> <p>Není zcela zřejmé, o jaký produkt má jít.</p> <p>Je-li připomínkové místo názoru, že „vozíky“ jsou na základě právních předpisů resortu zdravotnictví nevhodně indikovány, je nezbytné tento stav řešit v právních předpisech zdravotnictví a nikoli nepojistnou sociální dávkou.</p> <p>Poněkud nesrozumitelné je odůvodnění zmiňující, že na navrhovanou položku má být nově</p>

		<p>b) elektronický bidet.“.</p> <p>Odůvodnění: K novému bodu 6 Tříkolový či čtyřkolový elektrický motorový vozík pro handicapované je nově doplněn pro osoby s diagnózami RS (roztroušená skleróza), ALS (amyotrofická laterální skleróza), amputace dolních končetin s těžkou poruchou chůze a další, které nejsou indikacemi na zapůjčení elektrického invalidního vozíku z veřejného zdravotního pojištění. Přesto se jedná o osoby s velmi závažnými pohybovými postiženími, které ke svému pohybu v exteriéru velmi nutně elektrický vozík potřebují využívat. Většinou jsou bez elektrického vozíku schopny jen pohybu na velmi krátké vzdálenosti. Námí navrhovaná varianta je mnohem levnější variantou, než elektrický invalidní vozík, hrazený z veřejného zdravotního pojištění.</p> <p>K novému bodu 7 Navrhovaná pomůcka udržuje svého uživatele v takovém fyzickém stavu, aby byl schopen vyšší soběstačnosti, a tím snižuje náklady na pořízení dalších zvláštních pomůcek pro uživatele. Pomůcka je na trhu již velmi dlouhou dobu, je prověřena mnoha uživateli a její významný přínos k soběstačnosti osoby je naprosto nesporný. V minulosti již byla tato pomůcka hrazena.</p> <p>K novému bodu 8 Navrhované pomůcky jsou moderními pomůckami kompenzujícími velmi těžké fyzické handicap (pentaplegie, kvadruplegie, těžká kvadruparéza, amputace obou horních končetin apod.), kterými je celková nepohyblivost osoby či její amputace horních končetin. Tyto osoby mají bez zmíněných pomůcek velmi ztíženou až znemožněnou vlastní sebeobsluhu. Navrhované pomůcky přispějí k jejich velmi zvýšené soběstačnosti, a to i v tak intimní oblasti jakou je použití toalety.</p>	<p>přispíváno i osobám s diagnózami, které však nejsou uvedeny v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb. Vyhláškou č. 388/2011 Sb. nelze jít nad rámec zákona č. 329/2011 Sb. Nezanedbatelné jsou i fiskální dopady návrhu.</p> <p>bod 7 – Vysvětleno Léčba spadá do resortu zdravotnictví, nikoli práce a sociálních věcí a do systému nepojistných sociálních dávek. Navrhovaná položka nekoresponduje s § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 329/2011 Sb. (pomůcka umožní osobě sebeobsluhu, potřebují ji k realizaci pracovního uplatnění, k přípravě na budoucí povolání, k získávání informací, vzdělávání nebo ke styku s okolím). Se sebeobsluhou nelze s danými léčebnými přístroji spojovat. Již důvodová zpráva k návrhu zákona č. 329/2011 Sb. vylučovala možnost přispívat na produkty mimo jiné sloužící k rehabilitaci, diagnostice či léčbě. Nad to dokonce připomínkové místo navrhuje přispívání na pořízené daného produktu i v případech jeho využívání v „ústavním využití“, což je</p>
--	--	--	---

			<p>zcela nepřijatelné (šlo by o vybavování zařízení z prostředků nepojistných sociálních dávek, jež jsou nárokem jednotlivce). Nezanedbatelné jsou i fiskální dopady návrhu s ohledem na cenu daných produktů.</p> <p><u>bod 8 – Vysvětleno</u> Jde o významné rozšíření nad rámec návrhu s významnými dopady na státní rozpočet (které nejsou rozpočtovány). Stanovisko MF ve vztahu k dopadům na státní rozpočet je přitom poměrně striktní (výdaje musí být hrazeny z rozpočtovaných výdajů v rámci kapitoly MPSV a dodatečné navýšení prostředků nebude dle sdělení MF možné).</p>
19.	NR ZP	<p>5. V příloze č. 1 části II. bod 4 zní: „4. Osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v části I bodě 2 písm. b) až d) přílohy k zákonu: a) kamerová zvětšovací lupa, b) digitální zvětšovací lupa.“. Odůvodnění: Navrhujeme ponechat stávající úpravu bodu 4 v příloze č. 1 části II. vyhlášky č. 388/2011 Sb., i pro osoby s praktickou nevidomostí obou očí, tj. pro osoby uvedené v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb., v části I. bodě 2 písm. b), stejně tak, jako tomu bylo dosud, neboť kamerová zvětšovací lupa uvedená v bodě 4 novely je pro tyto osoby často nepoužitelná, neboť neumožňuje nastavit takové zvětšení, či rozlišení, které je pro tyto osoby, s ohledem na typ jejich postižení, bez</p>	Akceptováno

		problémů čitelné. Navíc v případě ekonomicky aktivních osob, které na počítači i pracují, má digitální lupa mnoho funkcí, které jsou podmínkou pro efektivní výkon práce. Stejně funkce kamerová zvětšovací lupa nenabízí.	
20.	NR ZP	6. V příloze č. 1 části III. navrhovaném bodě 5 upozorňujeme na písarskou chybu, kdy namísto parametru „2 Mps“ má být správně uveden parametr „2 Mpx“.	Akceptováno
22.	SZP	Připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu <u>K části I, odst 1b)</u> Při odstraňování barier v koupelnách a na WC se ve většině případů musí vyměňovat obklady, podlahové krytiny i sanita. Tento materiál představuje největší položku v rozpočtu stavebních prací. Např. podlahová krytina musí být protiskluzová, sanitní vybavení musí být lehce ovladatelné, do obkladů musí být zabudována madla apod. Proto žádáme, aby příspěvek byl poskytován i na tento materiál.	Neakceptováno Jde o významné rozšíření nad rámec návrhu s významnými dopady na státní rozpočet, se kterými nebylo kalkulováno. Stanovisko MF ve vztahu k dopadům návrhu na státní rozpočet je poměrně striktní – výdaje musí být hrazeny z rozpočtovaných výdajů v rámci kapitoly MPSV dodatečné navýšení prostředků nebude dle sdělení MF možné.
23.	SZP	<u>K části I, odst. 2</u> Žádáme o přiznání příspěvku na zakoupení programu PC (tabletu) umožňujícímu augmentativní alternativní komunikaci (AAK) např. pro autisty.	Neakceptováno Návrh připomínkového místa jde nad rámec návrhu, vyhlášky a není v souladu se zmocňovacím ustanovením. Příspěvek na zvláštní pomůcku je možné přiznat při splnění ostatních podmínek pouze osobám se zdravotním postižením, které je uvedeno v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb. Jde o taxativní výčet. „Autismus“ není v příloze k zákonu uveden. Návrh nelze realizovat.
24.	SZP	<u>K části I</u> Navrhujeme nově zařadit odst. 6 a v něm uvést možnost přiznání příspěvku na ty typy vozíků pro invalidy a ostatních podobných zařízení, které nehradí zdravotní	Neakceptováno Je-li připomínkové místo názoru, že „vozíky“ jsou na základě právních

		<p>pojišťovny (např. vozíky pro různé druhy sportů, lehké skládací elektrické vozíky, cyklovozíky, handbike vozíky apod.)</p>	<p>předpisů resortu zdravotnictví nevhodně indikovány, je nezbytné řešit tento stav v právních předpisech zdravotnictví a nikoli nepojistnou sociální dávkou.</p> <p>Formulace „ostatní podobná zařízení, která nehradí zdravotní pojišťovny“ je vágní, v zásadě neaplikovatelná (bez ohledu na věcnou nedůvodnost). Příspěvek na zvláštní pomůcku financovaný z nejširší solidarity není automatickým transferem zajištění těch oblastí, které z řady důvodů nejsou pokryty z prostředků zdravotního pojištění.</p> <p>Jde o významné rozšíření nad rámec návrhu s významnými dopady na státní rozpočet, se kterými nebylo kalkulováno. Stanovisko MF ve vztahu k dopadům návrhu na státní rozpočet je poměrně striktní – výdaje musí být hrazeny z rozpočtovaných výdajů v rámci kapitoly MPSV dodatečné navýšení prostředků nebude dle sdělení MF možné.</p> <p>Již důvodová zpráva k návrhu zákona č. 329/2011 Sb. vylučovala z pomoci prostřednictvím nepojistné sociální dávky financované z nejširší solidarity sportovní vybavení, vybavení pro volnočasové aktivity apod.</p>
--	--	---	--

25.	SONS	<p>Nicméně vznášíme zásadní připomínku k položce uvedené v příloze vyhlášky v části II. Zvláštní pomůcky určené těžce zrakově postiženým osobám, konkrétně k „digitální zvětšovací lupě“.</p> <p>Navrhujeme její přesun z bodu 5. do bodu 4., tedy tak, aby na digitální zvětšovací lupu náležel nárok osobám se zrakovým postižením, které je uvedeno v části I bodu 2 písm. b) až d) zákona.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Příloha I k zákonu č. 329/2011 Sb. vymezuje v odst. 1 písm. b praktickou nevidomost obou očí jako těžké postižení odůvodňující příznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Obsahově tomuto zrakovému postižení vyhovují dvě zásadní kategorie pomůcek:</p> <p>Digitální čtecí přístroj pro nevidomé, který je určen pro úplně nevidomé a prakticky nevidomé osoby, které již nejsou schopny na monitoru efektivně rozpoznat jednotlivá písmena jakkoli zvětšená či barevně přizpůsobená. Podstatou těchto pomůcek je převod informací zobrazených na monitoru pomocí hlasového výstupu (pomocí odečítacího programu a programu hlasové syntézy) do zvukové podoby, v důsledku tedy už bez možnosti jakéhokoliv zvětšení.</p> <p>Digitální zvětšovací lupa, která je určena pro slabozraké a prakticky nevidomé osoby, které jsou schopny v reálném čase číst na monitoru zvětšené písmo, mnohdy barevně či inverzně přizpůsobené a které se dokáží efektivně orientovat po textu či obrazu. Podstatou těchto pomůcek je tedy zpracování informací zobrazených na monitoru primárně zrakem pomocí zvětšovacího programu (softwarová či skenerová lupa, ve většině případů doplněna podpůrnou hlasovou syntézou).</p> <p>Z lékařského hlediska je poměrně velká skupina osob se zbytky zraku posudkovým lékařem jednoznačně zařazena mezi osoby uvedené v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb., bodu 2., písm. b), tj. prakticky nevidomé. V žádném případě se nejedná o výjimku, která se dotýká jen několika jednotlivců. Pro tyto osoby je zcela nepředstavitelné a psychologicky nepřijatelné, že by jim bylo odepřeno vizuální čtení informací zobrazených na monitoru pomocí zvětšovacího programu a že by byly odkázány pouze na zvukovou formu pomocí odečítacího programu, Anebo že by neobdrželi příspěvek na žádnou vyhovující pomůcku. Pro občany se zbytky zraku je vždy velmi důležité, když při jakékoliv činnosti, tedy i při práci s osobním počítačem, se ještě mohou opřít o svůj využitelný zbytek zraku, a to i za pomoci zvětšovacího programu.</p> <p>Pod bod b) patří např. občané se světlocitem s jistou projekcí, pro něž je pochopitelně jedině přijatelnou pomůckou digitální čtecí přístroj pro nevidomé. Patří sem ale také občané s omezením zorného pole do 5 – 10 stupňů či prakticky nevidomí se zrakovou</p>	Akceptováno
-----	------	--	-------------

		<p>ostrotí horší než 1/60 (0,02), pro které je tou nejvýhodnější pomůckou právě digitální zvětšovací lupa umožňující individuálně nastavit zvětšení, kontrast, ostrost či barevné schéma obrazu. Hranici mezi prakticky nevidomými, kteří už nejsou schopni efektivně zrakem pracovat s informacemi, a prakticky nevidomými, kteří stále aktivně pracují zrakem, nelze administrativně nahradit hranicí mezi prakticky nevidomými a slabozrakými, jak by mohlo být chápáno dle předloženého návrhu MPSV. SONS ČR, z. s. se s tímto návrhem nemůže v žádném případě ztotožnit.</p> <p>Navrhujeme proto ponechání digitální zvětšovací lupy dle současného zařazení, tedy b) až d). Analogii lze spatřovat u položky kamerová zvětšovací lupa, kterou využívají slabozrací, ale zejména prakticky nevidomí občané jen s využitelným zbytkem zraku.</p> <p>SONS ČR, z. s. si je vědoma ojedinělé možné duplicity při souběžném využívání digitálního čtecího přístroje i digitální zvětšovací lupy prakticky nevidomými občany. Nemáme námitek, aby tato možná duplicita byla vyloučena vnitřním metodickým pokynem MPSV a aby prakticky nevidomým občanům byl poskytnut příspěvek jen na jednu ze zmiňovaných pomůcek, tedy buď jen na digitální čtecí přístroj, nebo na digitální zvětšovací lupu.</p>	
26.	SONS	<p>Dále vznášíme připomínku k návrhu textu odůvodnění, bod 6. části II týkající se seznamu zvláštních pomůcek určených těžce zrakově postiženým osobám; konkrétně k pasáži:</p> <p>„Jedná se o produkty – měřicí přístroje pro domácnost, které naplňují znaky § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 329/2011 Sb., tj. typicky je osoba potřebuje k získávání informací či jí umožní sebeobsluhu. Jedná se tedy např. o kuchyňskou váhu, ale nikoli např. o osobní váhu, která tento znak nenaplnuje.“</p> <p>Jsme jednoznačně přesvědčeni, že i osobní váha naplňuje znaky uvedené v § 9 odst. 5 písm. b) zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, tedy umožňuje sebeobsluhu a napomáhá získávání informací.</p> <p>Osobní váha s hlasovým výstupem je zcela zásadní pomůckou např. pro lidi trpící diabetem, ale i pro mnohé další těžce zrakově postižené osoby, které nejsou schopny odečíst údaje z displeje běžné osobní váhy.</p>	<p>Vysvětleno Pojem měřicí přístroje pro domácnost značí, že neměří veličiny člověka. Jde o přístroje měřící veličiny (váhu, délku apod.) nikoli člověka, ale např. hmotnost potravin/surovin, pokojovou teplotu, délku. Položka tedy zahrnuje produkty typu kuchyňské váhy, metru, nikoli teploměr pro měření lidské teploty, tonometr, osobní váhu či jiné přístroje pro fyzikální měření člověka. „Pro domácnost“ neodkazuje na užití v domácím prostředí např. jako opak prostředí zaměstnání či školy.</p>