

## V.

## VYPOŘADÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 202/2014 Sb., o způsobu výpočtu nároku na vrácení daně z minerálních olejů zaplacené v cenách některých minerálních olejů spotřebovaných v zemědělské prvovýrobě a způsobu a podmínkách vedení dokladů a evidence s nimi souvisejícími**

Podle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziřesortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství ze dne 6. listopadu 2015, č.j. 58845/2015-MZE-12152, s termínem dodání připomínek do 30. listopadu 2015. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	1. <u>K návrhu vyhlášky, čl. I bod 1:</u> Vzhledem k tomu, že v § 1 písm. b) a e) je totožný text, dává se ke zvážení zrušení textu v písmeni e) a s tím související úprava účinnosti.	<b>Neakceptováno – vysvětleno.</b> Písmeno e) je tam z toho důvodu, že zachováváme jednotnou strukturu minerálních olejů při každé účinnosti. První čistá nafta, druhá s příměsí, třetí směsná motorová nafta.
	2. <u>K návrhu vyhlášky, čl. I bod 2:</u> S ohledem na rozsah změny v § 2 odst. 4 se doporučuje změna legislativní techniky. Namísto nového znění celého odstavce je vhodnější vložit nový text do stávajícího odstavce tak, aby bylo pro adresáty normy patrné, k jaké změně došlo.	<b>Akceptováno.</b>
	3. <u>K návrhu zákona, čl. II Účinnost:</u> <u>S ohledem na pravidla českého pravopisu se doporučuje ve větě první za slova „1. července 2016“ doplnit chybějící čárku.</u>	<b>Akceptováno.</b>
	4. <u>K odůvodnění:</u> V odůvodnění návrhu vyhlášky se chybně uvádí název vyhlášky č. 202/2014 Sb., kdy se namísto slova „souvisejícími“ uvádí slovo „související“. Doporučuje se návrh vyhlášky v tomto duchu zrevidovat.	<b>Akceptováno.</b>

	<p>5. <u>K odůvodnění</u> V návrhu variant řešení, stejně tak ve vyhodnocení nákladů a přínosů, došlo k totožnému označení varianty 1 a 2. Obě varianty tak spočívají ve „vydání samostatných vyhlášek pro každou změnu spotřební daně“. Doporučuje se upravit označení varianty 1 odlišně od varianty 2.</p>	<b>Akceptováno.</b>
	<p>6. <u>K odůvodnění</u> Vzhledem k tomu, že změna výše uplatňovaného nároku na vrácení daně má obecně dopad nejen na státní rozpočet, ale i na Státní fond dopravní infrastruktury, dává se ke zvážení nahrazení slov „státní rozpočet“ slovy „veřejné rozpočty“. Slova „státní rozpočet“ se objevují například u vyhodnocení nákladů a přínosů varianty 0 a u zhodnocení variant 1 a 2.</p>	<b>Akceptováno.</b>
	<p>7. <u>K odůvodnění</u> U varianty 0 ve vyhodnocení nákladů a přínosů doporučujeme uvést, že při aplikaci této varianty nebude vyhláška v případě nabytí účinnosti senátního tisku 156 odpovídat znění zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<b>Akceptováno.</b>
	<p>8. <u>K odůvodnění</u> Dává ke zvážení úprava odůvodnění k novelizačnímu bodu č. 2. V textu věty druhé se uvádí, že „doklady o prodeji a interní doklady bude daňový subjekt povinen nově vést v časové souslednosti...“. Tyto doklady se však v časové souslednosti vedou již dle stávajícího znění vyhlášky, odůvodnění tak působí matoucím dojmem.</p>	<b>Akceptováno.</b>
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	

Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Připomínka:</p> <p>V odůvodnění – obecné části (části A – části nazvané „Název“ a části nazvané „Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy“) je uveden nepřesný název vyhlášky č. 202/2014 Sb. Z tohoto důvodu doporučujeme v názvu dané vyhlášky slovo „související“ nahradit slovem „souvisejícími“.</p>	<b>Akceptováno.</b>
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	<p><b><u>Doporučující připomínka:</u></b></p> <p><b>K čl. I bodu 2 – k § 2 odst. 4</b></p> <p>Navrhujeme uvést slova „je shodná“ ... „podepsaná“ v souladu s větnou vazbou do množného čísla, tj. tvaru „jsou shodné“ ... „podepsané“, kdy tento tvar slov v množném čísle se podává i ze zvláštní části důvodové zprávy. Navrhované znění po úpravách je tedy:</p> <p><i>„(4) Doklady o prodeji a interní doklady, kterými daňový subjekt prokazuje nárok na vrácení daně z minerálních olejů, se vedou v časové souslednosti a jejich stejnopisy nebo fotokopie s vyznačením, že <u>jsou shodné</u> s originálem, <u>podepsané</u> osobou oprávněnou jednat za daňový subjekt, se připojí k daňovému přiznání.“</i></p> <p><b><u>Připomínka legislativně technická:</u></b></p> <p><b>K čl. II – Účinnost</b></p> <p>Navrhujeme uvést toto ustanovení do souladu s čl. 53 odst. 1 písm. c) bodem 2 Legislativních pravidel vlády.</p>	<b>Akceptováno.</b>  <b>Akceptováno.</b>

Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo životního prostředí	<p>Připomínky:</p> <p>1. Na str. 7 důvodové zprávy je uvedeno, že § 1 vyhlášky obsahuje aktualizovaný vzorec pro výpočet nároku na vrácení spotřební daně z minerálních olejů. Dle aktualizovaného vzorce bude od standardní sazby spotřební daně (10 950,- Kč/1 000 litrů) odečtena částka 767,- Kč/1 000 litrů. Tato částka odpovídá povinnému podílu biopaliva v motorové naftě.</p> <p>§ 19 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění požaduje, aby v motorové naftě bylo obsaženo 6 % biopaliva. Ze standardní sazby spotřební daně by tak měla být odečtena částka 657,- Kč/1 000 litrů, nikoli 767.</p> <p>2. § 1 písm. d) návrhu vyhlášky zahrnuje do výpočtu nároku na vrácení daně z minerálních olejů údaj 0,767 Kč/l minerálních olejů. V návaznosti na vysvětlení v předchozím bodě je nutné toto číslo nahradit číslem 0,657 Kč/l a koeficient 0,4301 nahradit koeficientem 0,4255.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Vyloučení spotřební daně přimíchaného biopaliva odpovídá maximální možné míře biopaliva obsaženého v minerálních olejích uvedených v § 45 odst. 2 písm. j). Dle normy ČSN EN 590 činní tento podíl 7%, čemuž odpovídá spotřební daň ve výši 767,- Kč/1 000 litrů.</p>
Úřad vlády – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum a inovace	Bez připomínek.	
Úřad vlády – ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a předseda Legislativní rady vlády	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  Požadujeme přepracovat Odůvodnění, aby jeho součástí byla Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V předloženém Odůvodnění sice předkladatel uvádí některé informace, které mají být v příslušném dokumentu uvedeny. Tyto informace jsou však předkládány jako často</p>	<p><b>Akceptováno.</b>  Odůvodnění bylo upraveno.</p>

	<p>souvislý text v rámci vlastní upravené struktury závěrečné zprávy, která jednak neodpovídá zcela požadované struktuře dle Obecných zásad (schválených usneseními vlády č. 922 ze dne 14. 12. 2011 a č. 26 ze dne 8. 1. 2014), ani nepokrývá všechny oblasti, které mají být hodnoceny. Závěrečná zpráva by měla být zpracována v takové kvalitě a rozsahu, aby pokryla strukturou a relevantním obsahem všechny položky, které má obsahovat, respektive s upřesněným hodnocením dopadů na všechny diskutované dotčené subjekty, např. v oblasti finančních nákladů a administrativní zátěže.</p> <p>Jelikož předkladatel nezařadil návrh předmětné vyhlášky do Plánu přípravy vyhlášek ústředními orgány státní správy na rok 2015 a nepožádal ani o výjimku ve věci neprovedení hodnocení dopadů regulace podle Obecných zásad (dle čl. 76 Legislativních pravidel vlády), týká se ho povinnost Závěrečnou zprávu zpracovat. Měla by však být zpracována v souladu s výše uvedenými Obecnými zásadami.</p>	
Úřad vlády – vedoucí Úřadu vlády	Bez připomínek.	
Úřad vlády – odbor kompatibility	<p><b><u>Po stránce formální:</u></b></p> <p>Předkladatel <b>splnil</b> formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.</p> <p><b><u>Po stránce materiální:</u></b></p> <p><b>Stav relevantní právní úpravy v právu EU:</b> Předmětu návrhu se týká:</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>čl. 107 a násl. SFEU</b></li> <li>• <b>nařízení Komise (EU) č. 702/2014</b> ze dne 25. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie podpory v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech za slučitelné s vnitřním trhem</li> <li>• <b>nařízení Komise (EU) č. 651/2014</b> ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem</li> <li>• <b>směrnice Rady 2003/96/ES</b> ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny</li> <li>• <b>Pokyny Evropské unie ke státní podpoře v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech na období 2014 až 2020 (2014/C 204/01)</b></li> </ul> <p><b>Připomínky a návrhy změn:</b></p> <p>Cílem předloženého návrhu je úprava způsobu výpočtu vrácení spotřební daně z minerálních olejů osobám užívajícím tyto oleje pro zemědělskou prvovýrobu, a to s vyloučením podpory biopaliv, na které se vztahují povinné dodávky nebo povinné přimíchávání. Návrh tím naplňuje čl. 41 odst. 3, čl. 43 odst. 4 a čl. 44 odst. 4 nařízení č. 651/2014.</p> <p>Podpora v podobě úlev na ekologických daních je obecně upravena v čl. 6 písm. c) a čl. 15 směrnice 2003/96/ES a nyní rovněž v čl. 44 nařízení č. 651/2014. Dle tohoto článku nařízení jsou režimy podpory v podobě těchto úlev vyňaty z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 SFEU, a to za předpokladu, že splňují požadavky čl. 44 a kapitoly I tohoto nařízení. Žádáme deklarovat, zda jsou podmínky nařízení naplněny.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že se problematiky daňových úlev v případě ekologických daní týká rovněž bloková</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Odůvodnění bylo doplněno.</p>
--	--	--

	<p>výjimka SA 36277 zveřejněná v Úředním věstníku Evropské unie C 169/17 a notifikace podpory pro vratku zelené nafty SA 374 70, požadujeme vyjasnit do důvodové zprávy, vztah těchto dokumentů k čl. 44 nařízení č. 651/2014, tj. zejména zda jsou tyto dokumenty nadále v platnosti, popř. podle jakého schématu bude v případech vrácení daně z minerálních olejů postupováno.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p> <p><b><u>Závěr:</u></b>  <b>Návrh vyhlášky bude po vyjasnění výše uvedené připomínky slučitelný s právem EU. Technické parametry návrhu nebyly posuzovány.</b></p>	
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.	
Český statistický úřad	Bez připomínek.	
Český báňský úřad	Bez připomínek.	
Česká národní banka	Bez připomínek.	
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Energetický regulační úřad	Bez připomínek.	
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	<p>Připomínka:</p> <p>Po věcné stránce neuplatňuji k materiálu žádnou připomínku. Z hlediska procesu pouze připomínám, že nový režim veřejné podpory ve formě vratky daně poskytované dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (dále</p>	<b>Vzato na vědomí.</b>

	jen „GBER“) je třeba oznámit pomocí formuláře, který je součástí Přílohy II GBER (dostupný na stránkách Úřadu Evropské komisi, přičemž musí být odeslán prostřednictvím Úřadu Evropské komisi nejpozději do 20 pracovních dní od vstupu dané vyhlášky v platnost. Doporučuji zaslat údaje v tomto formuláři včas před uplynutím oznamovací lhůty Úřadu neformálně k revizi.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Bez připomínek.	
Svaz měst a obcí ČR	Bez připomínek.	
Družstevní asociace ČR	Bez připomínek.	
Hospodářská komora ČR	Bez připomínek.	
Agrární komora ČR	Bez připomínek.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Bez připomínek.	
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek.	

Vypracoval: JUDr. Pavel Novák  
V Praze dne 2. prosince 2015