

VI.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 197/2004 Sb., k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů

Podle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra zemědělství č. j. 16190/2017-MZE-12152 ze dne 6. 4. 2017, s termínem dodání připomínek do 2. 5. 2017.

RESORT	PŘIPOMÍNKY	VYPOŘÁDÁNÍ
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	<p>1) Do Odůvodnění doporučujeme pro informaci uvést, že přijetím předloženého návrhu vyhlášky dojde k nastavení obdobných podmínek pro vydávání rybářských lístků, jaké v ČR mají myslivci, kterým jsou lovecké lístky na dobu neurčitou již vydávány.</p> <p>2) Konstatujeme, že ve skutečnosti se má předloženou novelou vyhlášky č. 197/2004 Sb. vložit do § 10 odst. 1 za slovo „dobu“ jediné slovo, a to slovo „neurčitou“, neboť napříště mají být rybářské lístky vydávány mimo jiné též na dobu neurčitou. Toho lze docílit tím, že v uvozovací větě čl. I budou za slova „V § 10“ vložena slova „odst. 1“ a slova v závěru „odstavec 1 zní:“ budou nahrazena slovy „se za slovo „dobu“ vkládá slovo „neurčitou,“. Reformulovaný odstavec 1 by byl vypuštěn.</p> <p>Uvedené řešení preferujeme a doporučujeme předkladateli k uvážení. Pokud by se naopak trvalo na reformulování odstavce 1, doporučujeme ze stylistických důvodů vložit slova „na dobu“ za slovo „neurčitou“ a dále před slova 3 let, 1 roku a 30 dní.</p>	Neakceptováno, vysvětleno.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	<p>Doporučujeme novelu vyhlášky doplnit o zavedení evidence vydaných rybářských lístků na dobu neurčitou tak, aby bylo zřejmé, kolik rybářských lístků je pro dané období aktivně využíváno.</p> <p>Odůvodnění: Se zavedením možnosti vydávání rybářských lístků na dobu neurčitou lze souhlasit, ale zároveň je třeba upozornit, že bez evidence rybářských lístků vydaných na dobu neurčitou nebude přehled o jejich aktuálním počtu. Tzn., že orgány státní správy</p>	Neakceptováno, vysvětleno.

Ministerstvo obrany	<p>rybářství příslušné k vydávání rybářských lístků nebudou mít přehled, kolik rybářských lístků je ve sledovaném období aktuálních. Vydáním rybářského lístku na dobu neurčitou bez zpětné vazby o držitelích těchto lístků ve spojitosti s ukončením jejich aktivit v rybolovu, např. v důsledku úmrtí, ukončení činnosti apod., se vytrácí přehled o jejich aktuálnosti. Postupem doby se tento nedostatek bude stále prohlubovat. Bez této zpětné vazby není možné mít aktuální přehled o osobách skutečně provádějících výkon rybářského práva v ČR.</p> <p>Uvedený návrh vychází z praktické zkušenosti obdobného charakteru v případě loveckých lístků vydaných na dobu neurčitou, kdy po 16 letech od přijetí srovnatelné právní úpravy na úseku myslivosti nelze v současné době zjistit ani statisticky vyhodnotit, kolik osob v ČR vlastně provozuje myslivost.</p>	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.	
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	<p>K čl. I – k vazbě na přílohu č. 6:</p> <p>Dovolujeme si upozornit, že v souvislosti se zakotvením možnosti vydávání rybářského lístku na dobu neurčitou by rovněž mělo dojít k úpravě vzoru rybářského lístku uvedeného v příloze č. 6 oddílu I předmětné vyhlášky, neboť ten v současné době umožňuje zápis platnosti pouze ve formě „od... do...“ vymezeného data. Případně doporučujeme alespoň v odůvodnění vyjasnit, jakým způsobem bude údaj o platnosti rybářského lístku na dobu neurčitou při zachování stávajících vzorů zaznamenáván.</p>	Neakceptováno, vysvětleno.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Z legislativně procesního hlediska nepovažujeme postup předkladatele za správný. Jak je uváděno v předkládací zprávě a v odůvodnění, s předkládaným návrhem vyhlášky by souvisela také novela zákona o správních poplatcích. Obvyklou praxí bývá postup, kdy návrh připravované vyhlášky vstoupí do meziresortního	Neakceptováno, vysvětleno.

Ministerstvo zdravotnictví	<p>připomínkového řízení zhruba ve fázi, kdy návrh souvisejícího zákona je již v pokročilejší fázi legislativního procesu, například ve druhém nebo třetím čtení Poslanecké sněmovny. Jak vyplývá z odůvodnění, související novela zákona o správních poplatcích je zřejmě v současnosti teprve „plánovaná“, tedy nebyl k ní legislativní proces ještě ani zahájen.</p> <p>Ve vyhlášce je navrženo pevné datum nabytí účinnosti, a to ke dni 1. prosince 2017 s tím, že jak uvádí odůvodnění, je datum stanoveno v návaznosti na plánovanou novelu zákona o správních poplatcích. Pokud však nejsou práce na novele zákona dosud ani zahájeny, opět upozorňujeme, že nelze skutečnost, že zákon nabyde účinnosti ke dni 1. prosince 2017, takto dopředu předpokládat.</p> <p>Závěr: Doporučujeme práce na vyhlášce pozastavit a pokračovat v nich až po té, co související novela zákona o správních poplatcích bude v pokročilejší fázi legislativního procesu.</p>	
Ministerstvo životního prostředí	<p>V závěrečné zprávě k hodnocení dopadů regulace (RIA) je uvedeno, že přijetím předložené novely bude umožněn výdej rybářských lístků na dobu neurčitou, čímž dojde ke snížení administrativní zátěže, a to jak pro rybářskou veřejnost, tak i pro orgány státní správy rybářství a k úsporám nákladů na výkon státní správy.</p> <p>Požadujeme doplnit vyčíslení snížení administrativní zátěže a úspor nákladů na výkon státní správy.</p>	Neakceptováno, vysvětleno.
ÚV – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace		Bez připomínek.
ÚV - Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti, legislativu, předseda LRV		Bez připomínek.
ÚV – vedoucí Úřadu vlády		Bez připomínek.
ÚV – Odbor kompatibility		Bez připomínek.
Nejvyšší kontrolní úřad		Bez připomínek.
Český statistický úřad		Bez připomínek.
Český báňský úřad		Bez připomínek.

Český telekomunikační úřad	<p>K článku I návrhu vyhlášky: Doporučujeme v článku I slova „vyhlášky č. 239/2006 Sb. a“ vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Podle ustanovení čl. 65 odst. 2 LPV platí, že cituje-li se jednotlivé ustanovení právního předpisu, který byl novelizován několikrát, uvedou se kromě původního právního předpisu jen ty novely, kterými bylo toto ustanovení novelizováno a v jejichž znění je citované ustanovení platné v době citace. Vzhledem k tomu, že vyhláškou č. 239/2006 Sb. nebyl v § 10 odstavec 1 novelizován, doporučujeme proto uvést pouze vyhlášku č. 123/2016 Sb., neboť jen touto vyhláškou byl v § 10 odstavec 1 novelizován.</p>	Neakceptováno, vysvětleno.
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Energetický regulační úřad	Bez připomínek.	
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	
Svaz měst a obcí	Bez připomínek.	
Agrární komora	Bez připomínek.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Družstevní asociace	Bez připomínek.	
Hospodářská komora	Bez připomínek.	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Předkládaný návrh novely vyhlášky hodnotíme jednoznačně pozitivně a doporučuje jeho přijetí v navrhovaném znění.	Akceptováno.
Český rybářský svaz	Bez připomínek.	
Moravský rybářský svaz	Bez připomínek.	